



ПУБЛИКУЕТСЯ В СЕРИИ НАУЧНЫХ ТРУДОВ
«ЭКОНОМИКА И СОЦИОЛОГИЯ ЗНАНИЯ»

(СЕРИЯ ОСНОВАНА В 2005 ГОДУ)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ:

Г. В. ОСИПОВ (председатель)
В. А. САДОВНИЧИЙ
В. Л. МАКАРОВ
А. А. АКАЕВ
А. А. КЛИШАС
И. А. СОКОЛОВ
С. В. СТЕПАШИН
И. В. СТАРИКОВ
Т. Я. ХАБРИЕВА
Л. С. ЧЕРНОЙ
С. М. ШАХРАЙ (ученый секретарь)

MINISTRY OF SCIENCE AND HIGHER EDUCATION
OF THE RUSSIAN FEDERATION

JOINT CENTER FOR SOCIOLOGY AND ECONOMICS OF KNOWLEDGE
OF THE INSTITUTE OF SOCIOLOGY OF THE FEDERAL CENTER OF THEORETICAL
AND APPLIED SOCIOLOGY OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

HIGHER SCHOOL OF MODERN SOCIAL SCIENCES (FACULTY)
UNDER THE MOSCOW STATE UNIVERSITY NAMED AFTER M.V. LOMONOSOV

INSTITUTE FOR ADVANCED SCIENTIFIC STUDIES

RUSSIAN ACADEMY OF SOCIOLOGICAL SCIENCES

L. CHERNOY

The age of a new ethical and legal “normality” and postmodern capitalism



Nestor-Historia
Moscow • Saint-Petersburg
2021

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЪЕДИНЕННЫЙ ЦЕНТР СОЦИОЛОГИИ И ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЯ
ИНСТИТУТА СОЦИОЛОГИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЦЕНТРА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ВЫСШАЯ ШКОЛА СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК (ФАКУЛЬТЕТ)
МГУ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

ИНСТИТУТ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

Л. С. ЧЕРНОЙ

Эпоха новой морально-этической и законодательной «нормальности» и постсовременный капитализм



Нестор-История
Москва • Санкт-Петербург
2021

УДК 338.2
ББК 65.01
Ч-49

Ответственный редактор:
академик РАН *Г.В. Осипов*

Рецензенты:

В.Л. Макаров, академик Российской академии наук
А.А. Гребенюк, доктор экономических наук

Научную и научно-организационную работу вели:
С.Г. Карпова, С.В. Некрасов, К.В. Исаева

Ч-49 **Черной Л. С.**

Эпоха новой морально-этической и законодательной «нормальности» и постсовременный капитализм. — М. : Нестор-История, 2021. — 180 с. — (Экономика и социология знания).

ISBN 978-5-4469-1929-1

В книге рассмотрены главные аспекты и «странности» современной морально-этической и законодательной трансформации окружающей нас реальности. Эти «странности», а также их отражение в текущей актуальной политике, экономике, социальной среде исследованы в сферах коронавирусных локдаунов, американских выборов, расово-политического раскола в США, ЛГБТ-проблематики, образования, так называемой «культуры отмены».

Выявлены главные особенности переноса и расширения «новой социально-этической нормальности» на сферу международных отношений. Описаны и оценены перспективы создаваемых новых механизмов подавления экономически слабых стран доминирующими странами, а также тенденции формирования на этой основе новых форм международных экономических отношений.

Для специалистов в сфере социологии и экономики, а также студентов и широкого круга читателей, интересующихся проблемами социально-этического и социально-экономического развития в России и мире.

This book deals with the main aspects and the “odd things” of a modern ethical and legal transformation of reality surrounding us. The “odd things” and their reflection in the current relevant policy, economy and social environment are studied in the coronavirus lockdowns, American elections, racial-political split in the USA, LGBT issues, education and the so-called “cancel culture”.

The main features of transferring and expanding a “new socio-ethical normality” into the international relations are identified. The prospects of creating new instruments to suppress the undeveloped countries by the dominant ones, the trends in building new forms of international economical relations hereon are described and evaluated as well.

The book is addressed to sociologists, economists, students and a wide range of readers as well, who are interested in issues on socio-ethical and socio-economic development in Russia and the world.

ISBN 978-5-4469-1929-1



9 785446 919291

УДК 338.2
ББК 65.01

© Л. С. Черной, 2021
© Издательство «Нестор-История», 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	9
Введение.....	12
Глава 1. Странности и системность «стартовых» шоков	
1.1. Шоки коронавирусных локдаунов.....	15
1.2. Шок неопределенности и непредсказуемости экономического будущего.....	20
1.3. Системный шок американских выборов 2020 года	24
1.4. Шок расово-политического раскола в США.....	34
1.5. Экспансия «новой гендерной нравственности»	46
1.6. «Культура отмены» как новый механизм подавления любого инакомыслия	57
1.7. Шок деградации массового образования и воспитания	64
Глава 2. Проблемы девальвации и разрушения международного права	
2.1. Американские технологии «тихого» разрушения международного права	80
2.2. Обвинения в кибертерроризме как оружие политической и экономической войны	90
2.3. «Фронтальное» разрушение Америкой системы международного права	95
2.4. Односторонние незаконные санкции как «новые нормы» ведения национального и глобального бизнеса	112
2.5. Санкции США и Евросоюза против России	114
2.6. Санкции США против Китайской Народной Республики	119
2.7. Что все это значит?	123
Глава 3. Новые средства глобальной войны?	
3.1. Почему новые?	127
3.2. Парижское климатическое соглашение	129

3.3. Медицинские, юридические, этические и политические «странности» реакций власти на коронавирусную эпидемию.....	139
3.4. «Лига Демократий» – против «Лиги Авторитаризма»	145
3.5. «Великая перезагрузка» Клауса Шваба	156
Заключение	169
Список сокращений	174

TABLE OF CONTENTS

Preface	9
Introduction	12
Chapter 1. Odd things and the systematicity of the “starting” shocks	
1.1. SARS coronavirus lockdown shocks	15
1.2. Uncertainty and unpredictability shock of economic future	20
1.3. The systemic shock of the 2020 American elections	24
1.4. Racial-political split shock in the USA	34
1.5. The expansion of “a new gendered morality”	46
1.6. “Cancel culture” as a new instrument of stamping out any dissent.....	57
1.7. Degradation shock in mass education.....	64
Chapter 2. The issues of devaluating and destructing the international law	
2.1. The American technology of “slowly” destructing the international law	80
2.2. Cyberterrorism accusations as a weapon for political and economic war	90
2.3. America’s frontal destruction of the international law	95
2.4. Unilateral illegal sanctions as “new norms” to run a national and global business	112
2.5. The US and EU sanctions against Russia	114
2.6. The US sanctions against the People’s Republic of China	119
2.7. What does this mean?	123
Chapter 3. The new weapons of the global war	
3.1. Why are they new?	127
3.2. Paris climate agreement.....	129
3.3. The medical, legalistic, ethical and political odd things of the authorities’ response to the coronavirus epidemy.....	139

3.4. “The League of democracies” is against “the League of authoritarianism”	145
3.5. “The Great Reset” by Klaus Schwab	156
Conclusion	169
List of abbreviations	174

ПРЕДИСЛОВИЕ

Перед нами — новая книга Льва Семеновича Черного, доктора экономических наук, выдающегося специалиста в области социологии экономики и социологии гуманизма, ученого и предпринимателя.

Автор мне давно знаком и лично, и по множеству публикаций, среди них: «Глобализация: прошлое или будущее? Трансформация рыночных хозяйственно-экономических систем» (М.: ИКЦ «Академкнига», 2003); «Национальная корпоративная система. Концептуальные основы управления эффективностью» (М.: Экономическое образование, 2014); «Предпринимательская этика как важнейший фактор возможностей и рисков экономического развития» (М.; СПб.: Нестор-История, 2018) и др. В некоторых из них он, на мой взгляд, и уместно, и удачно показывал что-то новое, глубокое и интересное в очень близкой мне тематике социологии экономики. Потому я, признаться, рассчитывал на что-то «в развитие» его предыдущей монографии о предпринимательской этике, а именно на новые и важные нюансы этой далеко не осмысленной до конца тематики.

Однако автор меня, не скрою, приятно поразил. То есть новая монография и об этом, о предпринимательской этике, и в то же время не только и не столько о ней. Она, прежде всего, представляет собой попытку разобраться в смысле, содержании, важнейших нюансах и, признаем вслед за автором, «странностях» совсем новой для каждого из нас коронавирусной эпохи.

И в этом смысле автор довольно далеко отошел от привычной для меня социально-экономической тематики. Он вовсе не случайно расположил материал книги именно так, а не иначе. Он начинает с коронавирусных локдаунов и фактически ими же и завершает. Поскольку именно от них начинаются и ими сопровождаются обозначенные выше «странности». Затем он подробно и доказательно, с обилием точных конкретных ссылок, рассматривает эти «странности» во всех их ключевых аспектах: американском выборном, «негритюдном», гендерном, образовательном и так далее.

Переходя к анализу международной ситуации, он точно подмечает, насколько беззащитной и откровенно-циничной стала англосаксонская международная политика. Развернутое перечисление и описание всей системы творимых США и Великобританией, а следом за ними послушным Евросоюзом беззаконий не случайно предваряется разделом о «тихих» нарушениях международного права. Поскольку, похоже, именно они, с точки зрения американских и британских планировщиков, призваны в дальнейшем стать «объяснительной базой» и одновременно оправданием всех последующих «санкционных войн» против России и Китая.

И опять-таки вовсе не случайным оказывается отступление во второй главе, посвященное напрашивающейся аналогии с событиями столетней давности и связанное с ними обсуждение полемики между Каутским и Лениным о судьбе

империализма. Слишком наглядной представляется эта аналогия, и слишком тревожными (я бы сказал, смертельно опасными) в любом случае и при любом исходе оказываются и последствия перехода нашего мира в новый мир «ультраимпериализма», и альтернативный вариант «глобальной войны».

И конечно же, вполне уместными и сверхактуальными в данном контексте являются объяснения того, как и почему оказались возможны и такие невероятные трансформации «данной нам в ощущениях» реальности, и послушное «проглатывание» этих трансформаций вроде бы вполне современной (читающей, слушающей, смотрящей) публикой. Признаюсь, я только после прочтения данных разделов впервые вполне осознал, насколько тревожно и опасно «одногласие» во всем том, что я ежедневно читаю, вижу и слышу. И насколько лично я и в своих оценках, и в своих выводах из них оказываюсь зависим от того, что и как мне преподносят СМИ.

В обрамлении этих «контекстных» подробностей, конечно же, далеко не случайными оказались изложенные в последней главе с такими деталями сюжеты с Парижским соглашением, «Лигой демократий» и «Великой перезагрузкой» по Клаусу Швабу. Они, казалось, находящиеся совсем в стороне от «мейнстримного» содержания книги, стали удивительно созвучны одновременно и в первой главе темам «блэк лайфс меттер», провально-фальсифицированных, но все-таки признанных состоявшимися и «честными» американских выборов, а также ЛГБТ, «культуры отмены» и деградации образования, и во второй главе темам обрушения, фальсификации, извращения международного права.

Они просто, внятно и исчерпывающе разъясняют, что именно и как нам готовят американские планировщики на фоне всего уже перечисленного на всем близкое будущее, чем искушают, и чем манят, и что обещают.

Книга эта по сути является похоронами прежних (несомненно, наивных) представлений о предшествующем капитализме, который, приходится признать, далеко не столь безумен, как временами кажется. И он, видимо, достаточно изощрен для того, чтобы «любой ценой», не слишком оглядываясь на последствия, трансформироваться до неузнаваемости. Трансформироваться настолько, чтобы обеспечить для себя новый этап существования в меняющемся и усложняющемся мире.

Книга, конечно, не безусловная по своим выводам, заключениям и интонациям. В частности, мне представляется (и думаю, автор это тоже чувствует), что, несмотря на очень большую роль, которую американская «мейнстримная» пресса (очень агрессивно!) отводит в своих умозаключениях Китаю, команда Байдена вовсе не оставила надежд на то, что с ним вполне возможно договориться о некоем глобальном «кондоминиуме» над миром по образцу пресловутой конструкции G2, которую еще до эпохи Трампа Америка предлагала КНР.

И, наконец, самое главное, «странности» и «аномалии» современной эпохи анализируются автором монографии (и при этом весьма успешно) не как очередные «кризисные» или «случайные» явления, а как системные элементы

перехода человечества к «ультраимпериализму», в жертву которому, на основе использования достижений цифровых технологий при поддержке СМИ, приносятся формировавшиеся в течение многих тысячелетий физические, социальные и психические качества человека как *homo sapiens*, а также международный правопорядок.

В любом случае книга очень интересная, умная и полезная в самом важном смысле этого слова. Она провоцирует, вовлекает и заставляет заново подумать об очень и очень серьезных вещах, которые еще недавно казались простыми и несомненными, актуализирует проблему перехода человечества к научному и целевому управлению собственной судьбой.

Очень нужная книга.

Г.В. Осипов,
академик РАН

ВВЕДЕНИЕ

В нескольких предыдущих статьях и обобщающей монографии «Предпринимательская этика»¹ мы проводили исследование эволюции, трансформаций и закрепления предпринимательской этики в мировых тенденциях (преимущественно в Европе и англосаксонской специфике), а также в императорской, советской и постсоветской России вплоть до Новейшего времени. Нам казалось, что и вопросы этих трансформаций, и более чем тревожные их последствия в главных аспектах обсуждены с необходимой минимальной детальностью.

Однако развернувшиеся в самые последние годы многообразные и (очень радикальные!) изменения глобального социально-политического, социально-культурного и социально-экономического ландшафта предъявляют нам буквально катастрофические перемены в моральной и правовой нормативности больших социальных систем. Причем это перемены, создающие этические трансформации воистину эпохальных масштабов. Если ранее мы наблюдали постепенные и как бы малозаметные «эволюционные» изменения, то теперь нам предъявляют и навязывают буквально революционную и чуть ли не мгновенную «ломку» и морально-этических оснований жизни общества, и оформляющих эту жизнь законодательных установлений.

Все это, на наш взгляд, требует возвращения к теме человеческой (в том числе предпринимательской) этики в ее новых, все более ярко и тревожно выявляющихся контекстах. К таким контекстным процессам мы относим, прежде всего, несколько.

- Обострение опасных социально-экономических и социально-политических последствий все более масштабного создания (или конструирования?) почти тотального «коронакризиса».
- «Коронавирусные» трансформации международных установлений и национальных законодательств в социально-экономической сфере, фундаментально меняющие и нормы жизни каждого человека, и нормы деятельности в преобладающем числе сфер предпринимательства как со стороны работодателя, так и со стороны работника.
- Глобальная «информатизация» мира, в особенности такой ее аспект, как супермонополизация информационной сферы, которая не только лишает потоки информации фактологического и оценочного «многоголосия», но еще и позволяет создавать в них любые деформации, превращая одни факты, тенденции, позиции, оценки в мейнстримные и несомненные,

а другие — в маргинальные, сомнительные или вообще «как бы несуществующие».

- Все более явное проникновение в нормативно-этическую и правовую сферы на всех их уровнях и всех регистрах «толерантного» и необязательного отношения к фундаментальным основаниям этики, в том числе к освященному всеми мировыми религиями различению добра и зла, праведного и греховного, достойного уважения и награды и требующего порицания и наказания. Причем сейчас происходит уже не постепенная трансформация, смещение и фальсификация моральных и законодательных норм, не их «ползучая» отмена путем медленного приучения сначала к малой, а далее ко все большей аномии, не «*приучение вплоть до привыкания*» — а их резкий и воинственный «взрыв», иногда через воистину «вопиющую» внешнюю и «директивную» морально-этическую и законодательную инверсию.
- Обрушение глобального права как системного, общепонимаемого и общепотребительного единства правовых норм, «ползучая» замена права «правилами» неопределенного источника и употребления, «размывание» целостного правотворчества и правоприменения как по горизонтали (в том числе в международном аспекте), так и по вертикали (от высших конституционных основ до судебных инстанций различного уровня).

При этом мы считаем необходимым в данном введении еще раз подчеркнуть то, что ранее обсуждали в своих статьях и монографии. А именно то, что вся мировая история убедительно доказывает: предпринимательская этика теснейшим образом связана с этикой общегражданской. Они неразрывно объединяются в личной, «внутренней» моральной нормативности (кантовский «моральный закон внутри нас») и в системе этических разрешений, ограничений и «табу», установленных обществом и государством в различных формах законодательства (кодексы) как «внешней» нормативности «записанного в законах».

И еще раз подчеркнем, что капитализм как правовая и справедливая экономическая система с его базовыми принципами равноправия и свободы агентов на рынках мог развиваться и устойчиво существовать (при всех его неравенствах и несправедливостях!) только на таких идеальных внутренних и внешних нормативных основаниях, которые именно сейчас меняются (обрушиваются!) самым опасным образом и с непредсказуемыми последствиями.

То есть если предыдущая эпоха «ломки» социокультурных кодов человечества очевидным образом была связана с «уплощающей» отменой советской мироустроительной альтернативы, то нынешняя их «ломка» знаменует собой фактическую отмену не только социализма как системы альтернативных норм, но и отмену капитализма как, по сути, единственной «оставшейся в живых» системы норм и законоустановлений. Причем отмену настолько решительную и бесповоротную, что, как «видится» в оптике нынешних массовых представлений, она является почти окончательной...

¹ Черной Л.С. Предпринимательская этика как важнейший фактор возможностей и рисков экономического развития. М., СПб.: Нестор-История, 2018. URL: http://chernoi.ru/images/files/Monograf/LS_professionalnaya_etika.pdf; <https://spbib.ru/en/catalog/-/books/12554880-ethics-in-business-as-a-major-factor-for-economic-development-opportunities-and-risks> (дата обращения: 11.09.2021).

А потому нам предстоит внимательно и аккуратно разбираться в том, что же (и как) происходит или уже произошло и в этико-нормативной, и в законодательной сфере в современном мироустройстве. И как это сказывается (или может сказаться) во всех сферах нашей жизни: и личной, и общественной, и государственной. И какие выводы из этого следуют для принятия решений разного уровня — решений частных и общегосударственных, социальных и экономических, политических, научных, культурных и так далее.

Глава 1

Странности и системность «стартовых» шоков

1.1. Шоки коронавирусных локдаунов

Вначале факт коронавирусной инфекции (и связанных с ней ограничений для инвесторов, покупателей и продавцов) воспринимался и подавляющим большинством населения, и предпринимательской средой в целом как крайне неприятное, но кратковременное явление. Явление, вынуждающее временно изменить жизненный уклад и предпринимательскую тактику, но не ставящее под сомнение ни образ жизни в целом, ни предпринимательские стратегии. Оценивались лишь снижение прибыли или даже вероятные убытки по отраслям, а также возможности их сокращения в моменте и компенсации в недалеком будущем.

Однако возникновение сначала второй, а затем третьей и так далее волн коронавируса, почти по всему миру сопровождавшихся все более глубокими и длительными локдаунами, радикальным образом изменили и образ жизни практически во всех слоях общества, и предпринимательские стратегии. Значение того факта, что «коронавирусная напасть» — это всерьез и надолго, подчеркивали и противоречивые, но все более слабые и неуверенные официальные прогнозы завершения пандемии.

Сначала были прогнозы, что пандемия завершится в конце 2020 года², затем — к концу 2021 года³, а в 2021 году — уже либо в 2024–2025 году⁴, либо (есть и такие официальные прогнозы) «никогда»⁵. То есть налицо заявления о том,

² Директор Института медицинской микробиологии при Галле-Виттенбергском университете Александр Кекуле 22 апреля 2020 года в интервью немецкому общественно-правовому телеканалу ZDF заявил, что ориентировочный срок завершения эпидемии — конец 2020 года. URL: <https://www.zdf.de/nachrichten/panorama/coronavirus-zweite-welle-kekule-interview-100.html> (дата обращения: 05.05.2020).

³ Как сообщил в середине февраля 2021 года датский телеканал DR, глава Европейского регионального бюро Всемирной организации здравоохранения Ханс К्लюге заявил, что пандемия «сойдет на нет» через год, вирус продолжит распространяться, но необходимость во всех ограничениях отпадет. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2021/02/24/13489610.shtml> (дата обращения: 28.02.2021).

⁴ Один из самых авторитетных мировых экспертов, профессор Йельского университета Николас Христинис в эксклюзивном интервью израильскому изданию «Калькалист» заявил, что мир вернется к «докоронавирусной» жизни не раньше 2024 года. URL: <https://www.vesty.co.il/main/opinions/article/SkHtNDVTv> (дата обращения: 11.05.2020).

⁵ Директор Института показателей и оценки здоровья при университете Вашингтона Крис Мюррей в марте 2021 года признал, что появление новых штаммов COVID-19, особенно южноафриканского и бразильского, и низкая эффективность к ним вакцин заставляют предполагать, что коронавирусная пандемия «останется с нами на долгие годы». URL: <https://expert.ru/2021/03/4/covid/> (дата обращения: 26.03.2021).

что теперь человечеству придется «свыкаться» с тем, что будут возникать все новые и новые штаммы инфекции, и что в обозримой перспективе исследования нового вируса и создание эффективных вакцин неизбежно будут отставать от все более «тупиковой» пандемической ситуации.

Все эти прогнозы и факты достаточно болезненных «локдаунных» ограничений привычных условий и стиля жизни не могли не вызвать достаточно широко распространенного психологического шока «постоянной жизни в пандемии». Медицинская статистика практически всех стран фиксирует очень существенное повышение частоты психологических и психических заболеваний с серьезными последствиями. В том числе тяжелых депрессий с алкогольными и наркотическими эксцессами, а также учащающимися случаями суицида⁶.

Болезненные для общества разнообразные последствия коронавирусных локдаунов, противоречивые прогнозы по срокам завершения пандемии, а также явная неразбериха с заявлениями о происхождении вируса COVID-19 не могли не породить все более частые и далеко не маргинальные подозрения насчет неслучайного и «рукотворного» появления этой напасти.

Крупные ученые — инфекционисты, вирусологи, эпидемиологи — по мере детальной расшифровки особенностей генома вируса регулярно и доказательно утверждают, что **случайное возникновение такого вируса в природе статистически невозможно** и что он, следовательно, является продуктом сложнейших высококвалифицированных и целенаправленных генетических манипуляций в ведущих мировых лабораториях⁷.

Есть и другая сторона недоверия к официальным сообщениям о ходе и характере развития коронавирусной пандемии. А именно, утверждения о том, что пандемия фиктивна, что это надуманное «коронабесие», что на деле действительно обнаружена новая серьезная болезнь, но ее пандемический характер и страшная опасность якобы искусственно раздуваются СМИ в тайных целях разнообразных экономических элит и власти.

В самом простом случае предполагается, что пандемическая ситуация «раздувается» СМИ для беспрецедентного обогащения пула крупнейших фармацевтических корпораций, так называемых BIG PHARMA, создающих и продающих в огромных масштабах противовирусные вакцины, а также сопутствующие, в том числе иммуно-протекторные, препараты.

⁶ По данным Минздрава Японии, в 2020 году 20919 жителей Японии покончили с собой — это на 3,7% больше, чем в 2019 году. Причем особенно высокий рост числа самоубийств отмечен среди женщин — на 15%, и среди детей — на 30%. URL: <https://www.interfax.ru/world/746342> (дата обращения: 23.05.2021).

⁷ 14 сентября 2020 г. китайский вирусолог Янь Лимэн (Li-Meng Yan), сбежавшая из Гонконга, опубликовала доклад «Необычные характеристики генома SARS-CoV-2, указывающие на его разработку в лаборатории, а не на естественное развитие». URL: <https://inosmi.ru/science/20200920/248160372.html> (дата обращения: 09.11.2020);

Сенатор: доказано, что разработку «уханьского» коронавируса оплачивал Фаучи. ИА «Красная Весна», 07.09.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/39b76d90> (дата обращения: 11.09.2021).

В частности, вспоминаются публикации крупнейших фармакологов еще пятилетней давности, доказывающие, что олигополия «биг фарма» является, по сути, криминальным сообществом, ориентированным только на прибыль вопреки интересам больных⁸. Подчеркивается, что сейчас сомнения в эффективности вакцин и необходимости вакцинации не только не пропускаются в СМИ негласной цензурой, но и нередко преследуются властью как «противозаконные действия».

Пока же сообщается, что на крупнейшие фармкомпании, прежде всего на американские Pfizer и Moderna, буквально «пролился золотой дождь». Moderna только в первом квартале 2021 года продала вакцин на 1,7 млрд долл., а Pfizer — на сумму вдвое больше и в целом за год планирует продать вакцин на 26 млрд долл.⁹ Как сообщили в апреле 2021 года американские СМИ, среди крупнейших акционеров фармкомпаний США менее чем за год появились девять новых миллиардеров.

В более сложных версиях предполагается, что пандемическая ситуация «раздувается» СМИ для того, чтобы позволить ведущим мировым компьютерно-цифровым корпорациям, обладающим так называемыми BIG DATA, разработать и внедрить (якобы для контроля соблюдения безопасных условий изоляции людей при локдаунах) цифровые платформы и сопутствующее программно-аппаратное обеспечение для реализации тотального дистанционного «цифрового контроля» всех сторон жизни граждан¹⁰.

В связи с этим подчеркивается, что во многих странах мира (в том числе в целом в Европе) объявляется о необходимости введения тотальной вакцинации населения или, по крайней мере, введения всеобщих так называемых ковидных паспортов. Отсутствие этого документа у гражданина приведет к существенному ограничению его гражданских прав, включая право свободного передвижения.

Так, например, уже 16 января 2021 года глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен заявила, что, по мнению Еврокомиссии, каждому гражданину объединенной Европы абсолютно необходим «паспорт вакцинированного». А далее добавила: «Позже мы решим, какие права дать владельцам этих паспортов. Все это будет обсуждаться»¹¹.

⁸ URL: <http://www.dailymail.co.uk/health/article-3460321/How-Big-Pharma-greed-killing-tens-thousands-world-Patients-medicated-given-profitable-drugs-little-proven-benefits-leading-doctors-warn.html> (дата обращения: 17.12.2020).

⁹ Алексей Калмыков. Как мировой бизнес переживает пандемию: победители и проигравшие зимнего локдауна. Портал BBC News, 16.05.2021. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-57131542> (дата обращения: 19.05.2021).

¹⁰ Евгений Черных. Китай — «электронный концлагерь» или «цифровой рай». Сетевое издание «Комсомольская правда», 30.11.2019. URL: <https://www.kp.ru/daily/27061.3/4127970/> (дата обращения: 01.09.2020);

Евгений Черных. Придут ли Россия и Запад к тотальному электронному контролю над населением, по примеру Китая. Сетевое издание «Комсомольская правда», 02.12.2019. URL: <https://www.kp.ru/daily/27062.5/4130449/> (дата обращения: 02.09.2020).

¹¹ Chris King. Ursula Von Der Leyen: Says 'Vaccination Passports' Are The Only Solution For The Future Of Tourism. Weekly news, 16.01.2021. URL: <https://www.euroweeklynews.com/2021/01/16/ursula-von-der-leyen-vaccination-passports/> (дата обращения: 26.02.2020).

В США попытки введения новой властью «команды Байдена» законодательства об обязательной вакцинации населения и введении «паспорта вакцинированного» уже приводят к дополнительному «расколу» политического пространства США. Ряд штатов (первым — Нью-Йорк, далее Орегон и другие) уже ввели штрафы для церквей, ресторанов, магазинов и других мест публичных мероприятий, если их владельцы не обеспечат проверку паспортов вакцинации у своих клиентов без масок. В Нью-Йорке цифровой сертификат под названием Excelsior Pass граждан уже должен предъявлять при входе на стадионы, в супермаркеты и другие публичные места.

Но одновременно в ряде штатов приняты целенаправленные «антивакцинные» законы. В Алабаме такой закон запретил властям штата и местным властным органам выдавать так называемые «паспорта вакцинации». Это постановление гарантирует, что вакцинация будет сугубо добровольной и что гражданам не будет запрещен вход на предприятия, в университеты, школы и государственные учреждения, если они не были вакцинированы против COVID-19.

Кроме того, закон требует, чтобы университеты и колледжи предоставляли исключение по религиозным или медицинским причинам для любой другой вакцины (не только коронавирусной!), которая может быть указана как требуемая для зачисления.

В Айове подобный закон запрещает местным органам власти и предприятиям получать государственные деньги и контракты, если они требуют доказательства вакцинации от жителей.

В Техасе и Флориде требование к гражданину предъявить доказательство вакцинации может привести к штрафу. В Аризоне властям штата и местным властям запрещено требовать предъявления паспорта вакцинации, хотя этот запрет не распространяется на наем работников частным бизнесом¹².

В то же время, как сообщила 16 сентября 2021 года Corriere della Sera, власти Италии выпустили официальный законодательный акт, предписывающий всем работникам с 15 октября 2021 года обязательно иметь COVID-паспорт, «подтверждающий отсутствие коронавируса или наличие иммунитета к нему»¹³. И заодно предупреждающий не имеющих такого паспорта об очень солидных — до тысячи евро — штрафах за нарушение этого указа.

Разумеется, все перечисленные выше факты и предположения, становясь новым мрачным «ограничительным» контекстом человеческой жизни почти во всех странах мира, не могут не усугублять негативный психологический фон этой жизни. И заодно — все последствия такого психологического фона.

Еще одно и крайне серьезное (далеко не только психологическое) последствие коронавирусной пандемии — реальное понимание состояния современ-

¹² Штат Алабама ввел запрет на паспорта вакцинации. ИА «Красная Весна», 25.05.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/0130def3> (дата обращения: 14.06.2021).

¹³ В Италии принят указ об обязательном COVID-паспорте для работающих граждан. ИА «Красная Весна», 17.09.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/bff2e9ad> (дата обращения: 17.09.2021).

ной медицины как в развивающихся, так и высокоразвитых странах. Выяснилось, что произошедшая в 1990–2010 годах почти по всему миру коммерческая «оптимизация» здравоохранения привела к буквально катастрофическому положению и с наличием стационарных больничных коек, и с количеством квалифицированных врачей-инфекционистов¹⁴.

Технологическая оснащенность клиник (как и цена лечения больных) резко повысилась, но здравоохранение в целом оказалось совершенно не готово справиться с серьезной массовой инфекцией. По всему миру обсуждались ситуации, когда врачи очень часто были вынуждены выбирать, кого поместить в клинику, хотя бы на койку в коридоре, а кого вообще оставить без медицинской помощи, и кому дать, а кому не дать аппарат ИВЛ (искусственной вентиляции легких).

Все это на основании прогноза о том, выживет человек или уже, может быть, не выживет¹⁵. И эта ситуация в профессиональных медицинских кругах уже обрела наименование «катастрофы оптимизации здравоохранения».

Кроме того, оказалось, что спасение больного в большинстве стран «развитого» мира решающим образом зависит от толщины его кошелька, в том числе от стоимости страхового полиса больного¹⁶. Так, выяснилось, что больных нередко помещают в клиники в прямом соответствии с ценой его медицинской страховки, а также просто в зависимости от размера предлагаемой врачам взятки. Некоторые медики прямо назвали эту ситуацию «этической катастрофой социального расслоения».

Подчеркнем, что такое обвинение выдвигалось не только в связи с финансовой доступностью лечения для больного и не только на уровне клиник и госпиталей. Оказалось, что даже на уровне государств, причем самых развитых и богатых государств, развернулась фактически вполне бандитская конкуренция за приоритетное обеспечение первоочередными средствами борьбы с инфекцией. Весь мир узнал, что государства используют такие средства «международной борьбы», как перекупку, воровство или даже «силовой захват» уже законтрактованных и оплаченных другой страной партий медицинских масок и аппаратов ИВЛ¹⁷.

Эта «этическая катастрофа» происходит не только в сфере здравоохранения, но и в сфере бытового потребительского поведения. Драки покупателей

¹⁴ МВФ признал провал политики «оптимизации» здравоохранения. Журнал «Эксперт», 07.04.2021. URL: <https://expert.ru/2021/04/7/mvf-polozhitelno-otsenil-deystviya-rossii-v-god-pandemii/> (дата обращения: 15.06.2021).

¹⁵ Марина Дульнева. «Бесконечный конвейер смерти»: почему власти Индии не справляются с новой волной коронавируса. Журнал Forbes, 05.05.2021. URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/428487-beskonechnyy-konveyer-smerti-pochemu-vlasti-indii-ne-spravlyayutsya-s-novoy> (дата обращения: 15.06.2021).

¹⁶ CNBC (США): госпитализация из-за коронавирусной инфекции может обойтись незастрахованным американцам почти в \$75 тысяч. ИА «Россия сегодня», 04.04.2020. URL: <https://inosmi.ru/social/20200404/247198585.html> (дата обращения: 09.05.2020).

¹⁷ Пираты XXI века: маски, респираторы, аппараты ИВЛ одни страны увозят из-под носа у других. Первый канал, 06.04.2020. URL: https://www.1tv.ru/news/2020-04-06/383374-piraty_xxi_veka_maski_respiratory_apparaty_ivl_odni_strany_uvodyat_iz_pod_nosa_u_drugih (дата обращения: 21.06.2021).

в супермаркетах вокруг пустеющих магазинных полок за последние упаковки консервов или туалетной бумаги отмечались лишь в первые недели после объявления первого «пандемического локдауна». Однако в дальнейшем новым, в силу его неожиданной массовости, повсеместности и регулярности, способом «самоснабжения» (причем не только товарами повседневного спроса, но и дорогой электроникой, одеждой, ювелирными украшениями и т. п.) стали налеты небольших банд в масках на мелкие магазинчики.

Но если даже в сравнительно богатых развитых странах коронавирусные локдауны уже вызывают достаточно болезненные социально-экономические, политические и этические последствия, то во многих слаборазвитых странах эти последствия действительно катастрофические. Экономический кризис коронавирусной пандемии вкупе с локдаунами заметно снизил и мировое производство продовольствия, и возможности бедных стран его приобретать.

А на этот процесс наложились проблемы закрытия границ стран и регионов при локдаунах в «карантинных» целях. В результате массовый голод, нередко характерный для бедных стран, приобрел поистине чудовищные масштабы. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), только за первый год пандемии число голодающих в мире могло возрасти на 132 млн человек¹⁸.

Например, как сообщил в начале мая 2021 года в своем аналитическом докладе Брукингский институт, в Демократической Республике Конго, где ситуация пандемии осложнилась внутренними вооруженными конфликтами, голодают более 27 млн человек, или примерно треть населения¹⁹. При этом подчеркивается, что голод еще и резко обостряет конфликты, которые уже ведутся не только за территории и из-за исторических межплеменных обид, но и за продовольствие.

Понятно, что в таких ситуациях сверхзадача спасения от голодной смерти себя, соплеменников, детей и женщин диктует участникам событий особые, нередко очень мрачные «морально-этические императивы»...

1.2. Шок неопределенности и непредсказуемости экономического будущего

Почти любой предприниматель, если у него уже накопился опыт деятельности, хорошо знает, что в этой деятельности бывают кризисные периоды. И более-менее понимает, как к ним адаптироваться. Он «ужимается» в объемах производства при сокращении спроса на свою продукцию, инвестирует в улучшение качества продукции, строит долгосрочную стратегию развития деятель-

¹⁸ Число голодающих в мире в 2020 году может вырасти на 132 млн из-за пандемии. ИА «ТАСС», 13.07.2020. URL: <https://tass.ru/obschestvo/8953933> (дата обращения: 27.07.2021).

¹⁹ В Конго разразился острый голод из-за COVID-19. ИА «Красная Весна», 11.04.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/8b92fe6b> (дата обращения: 27.07.2021).

ности, изменяет сам тип деятельности, понимая, что на его нынешнюю продукцию спрос уже, скорее всего, не восстановится.

Но он все-таки убежден и по своему собственному, и по мировому опыту, что кризис раньше или позже завершится и будет подъем, и рассчитывает оседлать «волну подъема». Так бывало даже в эпохи затяжных войн, когда большинству людей казалось, что «все кончено», что до мирных благополучных дней уже не дожить.

Однако сегодня человечество и его предпринимательская часть впервые столкнулись с ситуацией, когда появилось ощущение, что кризис — это навсегда. Или, по крайней мере, на неопределенно долгое время. Причем это такой кризис, который к тому же вынуждает любого человека — и предпринимателя, и наемного работника, и «лицо свободной профессии» — делать выбор стратегии своего жизнеобеспечения в новых условиях.

Каковы эти новые условия, если мы говорим о предпринимателе?

Это, прежде всего, необходимость сохранения (и желательно накопления) капитала в условиях неопределенности и непредсказуемости будущего даже в ближне- и среднесрочной перспективе.

Каковы в этом случае должны быть стратегии?

Очевидно, что долгосрочные инвестиции в основной капитал (средства производства) в этом случае становятся попросту бессмысленными или, по крайней мере, сверхрискованными. К тому же в большинстве случаев у малого и среднего бизнеса в условиях кризиса для серьезных инвестиций попросту нет денег.

На малом и среднем бизнесе торговли и услуг крайне болезненно сказались бесконечные локдауны, фактически «запершие» по домам огромную часть покупателей и клиентов. Такому бизнесу, в отличие от крупных сетей, просто не по карману выплачивать аренду при сократившемся количестве клиентов и снижении выручки, а также содержать «выездную» структуру доставки на дом интернет-заказов или даже немногочисленных разносчиков пиццы. В результате очень многие малые и средние компании неуклонно проигрывают конкуренцию крупным торговым корпорациям и сетям, разоряются и вынуждены продавать свой бизнес богатым корпорациям²⁰.

В частности, одним из самых успешных бенефициаров в условиях коронавирусных ограничений стала корпорация Amazon. Американские экономисты отмечают ее невероятный рост уже в первые месяцы локдаунов за счет разорения ретейла в США и других странах: Amazon просто «подминает под себя» маленькие магазинчики, и если в январе 2020 года ее капитализация была около 1 трлн долл., то уже к лету того же года она превысила 1,5 трлн долл.²¹

²⁰ Яна Милокова, Валерия Житкова. Ушли с рынка, потеряли выручку, сократили сотрудников: как малый бизнес пережил карантин. Журнал Forbes, 03.07.2020. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/404179-ushli-s-rynka-poteryali-vyruchku-sokratili-sotrudnikov-kak-malyu-biznes-perezhil> (дата обращения: 25.08.2021).

²¹ Ангелина Коновалова. Капитализация Amazon и состояние Безоса достигли исторического максимума. Интернет-издание The Bell, 06.07.2020. URL: <https://thebell.io/>

Держать деньги на депозитах малому бизнесу также оказывается невыгодным. Банковские вклады при сверхнизких кризисных базисных ставках центральных банков оказываются неприбыльными или убыточными при разгоняющейся в кризисе инфляции²².

Вложения в акции или облигации компаний, кажущихся перспективными, могут быть малоуспешными или убыточными в силу сверхвысокой кризисной волатильности фондовых рынков даже в тех отраслях, которые сегодня в «повышательном» тренде. То есть стратегия рантье в этих условиях оказывается в целом рискованной или просто опасной.

Выясняется, что наиболее частой стратегией в таких условиях оказывается вывод предпринимательских накоплений капитала на финансовый рынок, в сферу краткосрочных спекулятивных операций. Именно так значительная часть предпринимателей (прежде всего, мелких и средних, но и части крупных тоже) надеются «отсидеться» в период неопределенности и дождаться «лучших дней».

Однако «отсидеться» все чаще не удается.

Не удается прежде всего потому, что попытки результативной (прибыльной) биржевой финансовой игры для мелкого и среднего бизнеса все чаще оказываются провальными. Выясняется, что финансовые рынки слишком глубоко управляются крупнейшими финансовыми корпорациями и подконтрольными этим корпорациям СМИ.

Такие финансовые мегакорпорации, располагающие огромными свободными капиталами и роботами-инструментами компьютерной «сверхбыстрой» биржевой торговли, способны сильно и неожиданно манипулировать рынками. И потому они оказываются на таких рынках даже более чем инсайдерами, фактически — нечестными крупье, выиграть у которых неофиту практически невозможно.

Так, в США недавно разразился скандал вокруг попытки пула мелких инвесторов, объединившихся на ресурсе Reddit, преодолеть игру на понижение акций ряда компаний, проводимую крупными финансовыми трейдерами. Активной покупкой опционов на акции компаний GameStop и ряда других через трейдера Robinhood мелкие инвесторы в конце января 2021 года сумели поднять цены на эти акции на сотни и более процентов²³.

В этой атаке «инвестиционной мелочи», которую американская финансовая пресса назвала «*бумвой Reddit с Уолл-стрит*», игравшие на понижение круп-

kapitalizatsiya-amazon-i-sostoyanie-bezosa-dostigli-istoricheskogo-maksimuma (дата обращения: 25.08.2021).

²² Инфляция в США четверо превысила прогноз. Журнал «Эксперт», 12.05.2021. URL: <https://expert.ru/2021/05/12/inflyatsiya-v-ssha-vchetvero-prevysila-prognoz/> (дата обращения: 25.08.2021).

²³ Каковы перспективы иска к Robinhood и с чем могут столкнуться инвесторы, обыгравшие хедж-фонды на миллиарды долларов? Портал BFM.RU, 01.02.2021. URL: <https://www.bfm.ru/news/463958> (дата обращения: 27.07.2021).

ные фонды потерпели убытки более чем на 70 млрд долл., причем фонд Melvin Capital Management потерял около 30% активов и оказался на грани разорения. Тогда, вопреки американскому финансовому законодательству, в биржевую игру вмешались Министерство финансов США и Комиссия по ценным бумагам и рынкам (SEC), а также Сенат США. Минфин и SEC рекомендовали Robinhood и другим трейдерам ограничить покупки акций «затронутых» компаний, а сенатор Элизабет Уоррен прямо обвинила SEC в том, что Комиссия «*позволила фондовому рынку превратиться в казино*».

Мелкие инвесторы в итоге подали коллективный судебный иск против Robinhood. Несколько таких инвесторов прямо заявили: «*Вы больше не можете покупать акции GameStop на Robinhood... Свободный рынок свободен только до тех пор, пока богатые люди не теряют деньги*»²⁴.

Эти события еще раз показали, что мелкому и среднему бизнесу «отсидеться» и сохранить деньги в кризисе неопределенной длительности не получится. Об этом же говорит и мировая статистика социального распределения богатства.

Так, доклад «*Billionaires Insights 2020*», который подготовили UBS и PwC, сообщает, что всего за несколько начальных месяцев пандемии (с начала апреля по конец июля 2020 года) общее состояние всех долларовых миллиардеров в мире возросло на 27,5%, с 8 трлн до 10,2 трлн долл.

Одновременно быстро растет и мировая «армия нищих». Президент Всемирного банка (ВБ) Дэвид Малпасс уже заявлял, что до конца 2020 года «*человечество заплатит за COVID-19 колоссальную цену*». «*Пандемия и глобальная рецессия могут привести к тому, что 9,4% населения планеты впадут в абсолютную бедность (доход менее \$1,9 на человека в день)*». По оценке ВБ, при этом в условиях крайней нищеты могут оказаться дополнительно 150 млн человек²⁵.

Весьма тревожным обстоятельством этой «новой бедности» является тот факт, что в числе бедных оказывается очень много разорившихся предпринимателей, для которых такое разорение нередко представляет полный крах надежд на благополучное будущее.

В связи с этим нельзя не отметить, что значительное количество людей, которые раньше принадлежали к среднему классу, уже не могут рассматриваться как его представители: они начинают ограничивать себя в покупке товаров повседневного спроса, откладывать крупные покупки из-за отсутствия

²⁴ Евгений Делюкин. Редиторы не жульничают — они пришли на вечеринку, где Уолл-стрит тусит уже много лет. Портал vc.ru, 29.01.2021. URL: <https://vc.ru/story/202422-redditory-ne-zhulnichayut-oni-prishli-na-vecherinku-gde-uoll-strit-tusit-uzhe-mnogolet?ref=vc.ru> (дата обращения: 27.07.2021).

²⁵ Тертые богачи. Как миллиардеры по всему миру приумножили состояние в пандемию, а остальные — его потеряли. Интернет-портал «Российской газеты», 01.11.2020. URL: <https://rg.ru/2020/11/01/kak-milliardery-priumnozhili-sostoyanie-v-pandemiiu-a-ostalnye-ego-poteriali.html> (дата обращения: 27.07.2021).

уверенности в завтрашнем дне и так далее. То есть средний класс постепенно утрачивает роль движущей силы экономического роста.

Это приводит ко все более отчетливому расслоению предпринимательства на относительно успешное крупное и неуспешное остальное. Кроме того, «вымывание» из общества среднего класса, как показывает мировой опыт, приводит к снижению политической поддержки любой действующей власти и заодно практически всегда проблематизирует устойчивость и стабильность и общегосударственной, и предпринимательской этики.

В частности, во всех слоях общества при таких кризисных тенденциях неизбежно растет как психологическая тревожность, ощущение неопределенности и неуверенности в будущем, так и влияние жизненной позиции *«спасать себя и семью любой ценой»*. Психологи подчеркивают, что дополнительный существенный вклад в такое мироощущение вносит «карантинная» изоляция людей, повышающая между ними социальную дистанцию, неуклонно делающая других людей вне сферы прямого человеческого общения гораздо более «чужими» друг другу.

А в этих условиях принятие стратегии «спасаться любой ценой» означает очень серьезный морально-этический слом. Нередко эта стратегия показывает не только все более глубокие отклонения социального поведения в направлении воинственного эгоизма, но и фактическую готовность использовать для «спасения» субкриминальные или даже совсем криминальные методы и средства...

1.3. Системный шок американских выборов 2020 года

Мировые СМИ, в том числе авторитетные американские издания, признают, что президентские выборы 2020 года в Америке сопровождались беспрецедентными нарушениями как американской конституции, так и законодательства отдельных штатов. Это касалось и регистрации избирателей, и их подкупа, и грубейших нарушений при подсчете голосов, включая давление на избирательные комиссии. Некоторые аналитики охарактеризовали эту ситуацию, как *«немыслимые ни в какой цивилизованной стране выборные фальсификации»*.

В частности, неправительственная юридическая организация Judicial Watch в сентябре 2020 года провела анализ собранных штатами регистрационных списков избирателей и сопоставила их с данными Бюро переписи населения. Выяснилось, что в ряде штатов число избирателей в списках (и число разосланных избирательных бюллетеней) намного превышает число граждан, имеющих право голосовать.

Так, в Техасе было зафиксировано 187 бюллетеней на 100 избирателей, в Нью-Мексико — 177, в Южной Дакоте — 171. В штатах Мичиган, Аляска, Колорадо, Мэн, Мэриленд, Нью-Джерси, Род-Айленд и Вермонт уровень регистрации избирателей также существенно превысил 100%. Всего же в 353 окру-

гах 29 штатов США было зарегистрировано почти на два миллиона бюллетеней больше, чем граждан, имеющих право голосовать²⁶.

Далее, как сообщили американские СМИ, экс-губернатор Нью-Йорка, член Демократической партии Майкл Блумберг, собрал 16 млн долл. для оплаты задолженностей бывших заключенных Флориды, которые, выйдя из тюрьмы, не расплатились по своим долгам. Закон Флориды таким должникам не разрешает голосовать на выборах. Республиканские противники Демпартии сразу справедливо заявили, что этим самым Блумберг фактически покупает голоса избирателей в пользу демократов и Байдена²⁷.

Однако наибольшее возмущение множества избирателей вызвали грубейшие нарушения в процессе выборов.

1 декабря 2020 года издание The Washington Examiner сообщило, что в ходе президентских выборов попросту исчезли сотни тысяч заполненных бюллетеней, а еще более сотни тысяч были датированы датой отправки после выборов. Издание ссылается на водителя субподрядчика почтовой службы Джесси Моргана, который 21 октября перевозил 288 тыс. заполненных бюллетеней из штата Нью-Йорк в Пенсильванию. Он привез эти бюллетени, однако по прибытии его грузовик с бюллетенями вдруг исчез.

Еще один сотрудник почтовой службы в Висконсине сообщил, что при подсчете голосов более 100 тыс. бланков были подписаны другой датой, чтобы их можно было учесть как действительные. Наконец, издание пишет, что в Мичигане и Пенсильвании бюллетени за действующего президента Дональда Трампа были отложены в корзины с надписью «недоставленная деловая почта»²⁸.

7 ноября газета The New York Times сообщила, что в округе Шивасси штата Мичиган Джо Байдену приписали лишнюю ноль при подсчете голосов. В отчете по результатам выборов избирательная комиссия записала, что за Байдена передано 153 710 бюллетеней, в то время как их было 15 371. Впрочем, в данном случае подлог был быстро выявлен и результаты исправлены.

Еще одним скандальным выборным нарушением оказалось огромное количество «мертвых душ», якобы приславших в избирательные участки правильно заполненные бюллетени; число таких бюллетеней по стране оценивается в десятки тысяч. В частности, наиболее цитируемым прессой стал бюллетень некоего Уильяма Брэдли (William Bradley), который умер 1 июня 1984 года,

²⁶ «Мертвые души» на выборах в США: миф или правда. Газета «Московский комсомолец», 06.11.2020. URL: <https://www.mk.ru/politics/2020/11/06/mertvye-dushi-na-vyborakh-v-ssha-mif-ili-pravda.html> (дата обращения: 21.01.2021).

²⁷ «Плата за голос»: как демократы США покупают победу на выборах. Портал Gazeta.Ru, 23.09.2020. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2020/09/23_a_13264231.shtml (дата обращения: 17.11.2020).

²⁸ «Никто не будет разбираться»: в США пропали почти 300 тыс. бюллетеней. Портал Gazeta.Ru, 02.09.2020. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2020/12/02_a_13383541.shtml (дата обращения: 21.01.2021).

но проголосовал 19 сентября 2020 года. Корреспондент РИА «Новости» лично ввел эти данные и получил от избирательной комиссии ответ, что бюллетень мистера Брэдли действительно был отправлен 19 сентября 2020 года и 2 октября поступил на избирательный участок. Аналогичные истории бурно обсуждаются в отношении множества умерших американских граждан (Донны Бриджес, Джуны Айкен и многих других)²⁹.

В Мичигане скандальный резонанс и тысячи репостов в соцсетях получило видео корреспондента Fox News, показавшее, как члены комиссии внутри одного из избирательных участков в Детройте забаррикадировались и не пускали внутрь наблюдателей, причем окна участка были закрыты фанерными щитами³⁰.

5 ноября Washington Post сообщила, со ссылкой на данные почтового ведомства, что почта США не смогла доставить ко дню президентских выборов более 150 тысяч бюллетеней избирателей.

Не менее скандальным оказалось использование на выборах машин для подсчета голосов Dominion voting system, произведенных канадской компанией DVS. В программном обеспечении этих машин выявились целенаправленные ошибки, позволявшие фальсифицировать результаты подсчета голосов. Так, 14 декабря 2020 года издание The Epoch Times опубликовало официальный отчет об аудите машин Dominion voting system в округе Антрим штата Мичиган.

Аудит, проведенный фирмой Allied Security Operations Group во главе с Расселом Рэмслэндом, гласит следующее: *«Мы пришли к выводу, что Dominion voting system намеренно и целенаправленно разработана со встроенными ошибками для создания системного мошенничества и манипуляций результатами выборов. Система намеренно генерирует огромное количество ошибок при голосовании. Затем электронные бюллетени передаются на рассмотрение. Умышленные ошибки приводят к массовому рассмотрению бюллетеней без надзора, прозрачности и контрольного журнала. Это приводит к фальсификации результатов голосования или выборов»*³¹.

А затем выяснилось, во-первых, что основной акционер компании DVS — Пол Пелоси, муж спикера палаты представителей Конгресса Нэнси Пелоси, открытой и яростной ненавистницы Трампа. Во-вторых, машины DVS обрабатывали около половины всего массива избирательных бюллетеней в США. Выяснилось, в-третьих, что подсчет голосов в системе Dominion происходил не в США, а на серверах в Испании и Италии и что подсчетом в двенадцати штатах США занималась компания Scatel со штаб-квартирой в Барселоне, вла-

²⁹ Выборы-2020 в США и нарушения: стоит ли верить в зомби-апокалипсис? РИА «Новости», 06.11.2020. URL: <https://ria.ru/20201106/vybory-1583361759.html?in=t> (дата обращения: 21.01.2021).

³⁰ Наблюдателей в Детройте не пустили на подсчет голосов. Газета «Коммерсантъ», 05.11.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4559168> (дата обращения: 21.01.2021).

³¹ Аудит машин для голосования в США показал: результаты выборов надо отменять. ИА «Красная Весна», 14.09.2020. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/3d754cdb> (дата обращения: 21.01.2021).

дельцы этой компании — радикальные сторонники Демпартии и лично Байдена — Джордж Сорос и Билл Гейтс!³²

Далее, нельзя не подчеркнуть, что значительная часть нарушений на выборах в США оказалась связана с разрешениями неограниченно голосовать по почте, установленными в связи с коронавирусом локдаунами.

В частности, еще в сентябре 2020 года в штате Пенсильвания был подан иск против разрешения избиркома штата принимать бюллетени, пришедшие по почте после завершения выборов, как действительные. Тогда Верховный суд штата встал на сторону главы избиркома, представителя Демпартии, и разрешил принимать бюллетени в течение еще трех дней после даты выборов, а также разъяснил, что в этот срок **принимаются любые бюллетени, пришедшие по почте, причем даже без штемпеля о дате отправки!!!**³³

Верховный суд США во время избирательной кампании «отложил» этот иск и начал его рассматривать только в феврале 2021 года. И 22 февраля он также его отклонил, несмотря на возражения ряда судей. Три судьи Верховного суда в своем «особом мнении» подчеркнули, что это решение закладывает опаснейшую мину под все последующие выборы и позволяет штатам, вопреки конституции, фактически произвольно трактовать и устанавливать выборное законодательство: *«Они сеют путаницу и в конечном счете ослабляют доверие к честности и справедливости выборов»*³⁴.

Тем не менее на состоявшихся выборах 2020 года ряд штатов, включая Джорджию и Висконсин, вслед за Пенсильванией уже приняли собственные вольные трактовки важнейшего выборного закона. В результате в некоторых штатах бюллетени еще принимали через несколько дней после выборов, и при подсчете голосов обнаруживались немыслимые аномалии: за ночь за Байдена прибавлялись многие десятки тысяч голосов, а за Трампа — ноль. Пример — один из графиков динамики подсчета голосов на 4 ноября (рис. 1)³⁵.

³² Ксения Роджерс. Новые американские фальсификации: система Dominion «потеряла» 2,7 млн голосов за Трампа. Портал «Журналистская правда», 13.11.2020. URL: <https://jrgazeta.ru/novye-amerikanskije-falsifikaczii-sistema-dominion-poteryala-27-mln-golosov-zatrapa/> (дата обращения: 21.01.2021).

³³ Zach Montellaro. Pennsylvania Supreme Court extends state's mail ballot deadline. Politico, 09.17.2020. URL: <https://www.politico.com/news/2020/09/17/pennsylvania-mail-ballot-deadline-extended-417044> (дата обращения: 16.08.2021).

³⁴ Zach Montellaro. Election officials defended the 2020 vote. In 2022, they'll have to defend themselves. Politico, 02.23.2021. URL: <https://www.politico.com/news/2021/02/23/2022-elections-secretary-of-state-471273> (дата обращения: 16.08.2021).

³⁵ Портал The Gateway Pundit. URL: <https://www.thegatewaypundit.com/> (дата обращения: 19.11.2020).

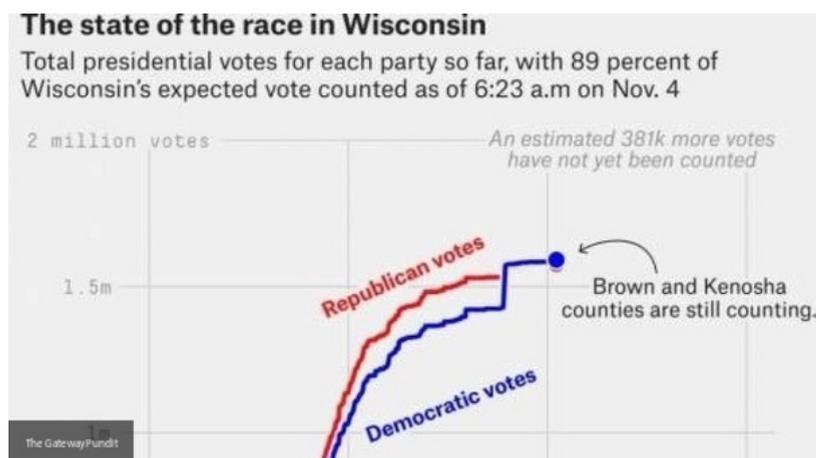


Рис. 1

9 декабря 2020 телеканал CNBC сообщил, что генпрокурор Техаса Кен Пэкстон подал иск в Верховный суд США с требованием признать недействительными в связи с нарушениями законодательства и конституции итоги президентских выборов в четырех штатах, где в ночь выборов избирательные комиссии остановили подсчет голосов, а наутро объявили победу Джо Байдена. Иск поддержали еще семнадцать штатов.

Однако 12 декабря Верховный суд отклонил этот иск *«как не имеющий оснований»*. А конгрессмен-демократ от Нью-Джерси Билл Паскрелл-младший тут же перешел во *«встречную атаку»*: он призвал спикера палаты представителей Нэнси Пелоси *«принять меры против 106 республиканцев в Конгрессе, поддержавших этот иск»*. В результате председатель Республиканской партии штата Техас Аллен Уэст в своем выступлении в Конгрессе заявил:

«Отклонив иск Техаса, который поддержали 17 штатов и 106 конгрессменов, Верховный суд постановил, что любой штат может предпринимать неконституционные действия и нарушать собственное избирательное законодательство, и это будет иметь пагубные последствия для законопослушных штатов, тогда как виновный штат не понесет никакой ответственности. Данное решение создает прецедент, который гласит, что штаты могут безнаказанно нарушать Конституцию США. Оно будет иметь далеко идущие последствия для будущего нашей конституционной республики. Возможно, законопослушным штатам следует объединиться и сформировать Союз штатов, которые будут соблюдать Конституцию»³⁶.

³⁶ Александр Карпов, Алёна Медведева. «Далекоидущие последствия»: как в США отреагировали на отказ Верховного суда рассматривать иск о результатах выборов. Сетевое издание rt.com, 12.12.2020. URL: <https://russian.rt.com/world/article/812380-tramp-vybory-verhovnyi-sud>. (дата обращения: 04.02.2021).

Однако наиболее мощный удар по выборам нанесли американские СМИ и соцсети, которые почти полностью, за редкими исключениями, «играли» за Байдена и Демпартию. Любые высказывания Трампа и его сторонников по поводу выборов либо не попадали в СМИ, либо безжалостно удалялись модераторами сетей, либо снабжались приписками о том, что «это недостоверно».

Кроме того, из СМИ и соцсетей попросту полностью удалялся весь негатив, связанный с Байденом. В том числе обсуждения сомнительных с точки зрения законодательства США связей Байдена (в том числе китайских и российских) и даже намеки на коррупционные похождения сына Байдена, Хантера, на Украине, а также на его утерянный ноутбук с очень пикантными политически значимыми записями.

Разумеется, команда Трампа регистрировала все это и накапливала доказательства нечестности выборов. И предъявляла судебные иски по конкретным эпизодам. И готовила предъявление всех этих доказательств на заседании палат Конгресса 6 января 2021 года, которое должно было утвердить или отклонить результаты выборов.

Однако 6 января состоялся уже знаменитый «штурм Капитолия», в котором обвинили сторонников Трампа. И в ночь с 6 на 7 января собравшиеся в Капитолии за полицейскими кордонами конгрессмены и сенаторы срочно утвердили победу Байдена, даже вообще не рассматривая обвинения в фальсификациях выборов и доказательства команды Трампа.

А далее в американской прессе появились крайне интересные сообщения. 7 января 2021 года CNN сообщил, что двух людей, фотографировавшихся на лестнице внутри Капитолия с протрамповскими флагами, опознали как членов антифа из Филадельфии и противников Трампа. 8 января 2021 года издание Post Millennial написало, что один из штурмовавших здание Капитолия в столице США 6 января опознан полицией как Джон Эрл Салливан, активист движения Black Lives Matter (BLM) из штата Юта и противник Трампа. А 29 января агентство Reuters сообщило, что в авангарде нападения на Капитолий 6 января была нацепившая протрамповскую символику команда из американской ультраправой организации Proud Boys («Гордые ребята») во главе с Энрике Таррио, который уже 8 лет является негласным информатором ФБР.

Это показывает, что в Капитолий первыми ворвались вовсе не сторонники Трампа, а его противники с символикой сторонников Трампа, в том числе штатные информаторы ФБР. Стало окончательно понятно, что целью этой провокационной операции американских спецслужб было исключение возможности для сторонников Трампа предъявить доказательства фальсификаций на выборах перед камерами ключевых телеканалов США во время слушаний в Конгрессе, а также глубокая компрометация сторонников Трампа.

И еще более показательно то, что столь скандальные сообщения прошли практически незамеченными «мейнстримной» американской прессой и далее оказались удалены из новостных лент большинством электронных версий

американских СМИ... А 7 января Трамп был лишен возможности публиковать сообщения в Facebook и Twitter, причем 5 мая 2021 года надзорный совет Facebook официально подтвердил, что блокировка его аккаунта сохраняется³⁷.

Однако некоторые публикации на темы фальсификаций выборов в мейн-стримной прессе все-таки появились. 4 февраля 2021 года серьезный и авторитетный журнал Time сообщил, что «серый кардинал» избирательной кампании Байдена Майк Подхорзер еще в 2019 году объединил тысячи бывших чиновников, сотрудников администрации Обамы, юристов, правозащитников, руководителей корпораций и создал то, что сегодня официально называется «заговор по спасению демократии», а фактически является системной технологией фальсификации выборов. Журналистка Молли Бол пишет об этом в Time так: «Все это звучит как бред конспиролога, но это действительно был тайный сговор богатых и авторитетных людей... которые изменили законы и правила голосования, отформатировали прессу и взяли под контроль весь поток информации»³⁸.

А 11 января 2021 года Институт перспективных исследований по культуре Университета Вирджинии выпустил отчет о социологическом исследовании, посвященном президентским выборам в США. Отчет сообщает в том числе, что:

- 68 % респондентов считают, что «нельзя доверять тому, что подается в ведущих СМИ», 63 % убеждены, что «СМИ намеренно искажают факты и распространяют фейковые новости»;
- 62 % сторонников республиканцев, 57 % сторонников демократов и 54 % независимых респондентов считают прошедшие выборы коррумпированными;
- 70 % респондентов считают, что Америка находится в политическом кризисе, и 74 % — не доверяют своему правительству;
- 40 % опрошенных считают, что сторонников Трампа можно назвать «фашистами»;
- 47 % опрошенных (и в том числе 90 % сторонников Трампа) убеждены, что пришедшие к власти демократы будут строить социализм³⁹.

И в эти же дни в американской прессе началось бурное обсуждение того факта, что на выборах за Трампа проголосовала почти половина избирателей — более 74 млн человек и что «с этим надо что-то делать». И в высказываниях лиц из высоких кругов демпартийной элиты начало все чаще повторяться (и вскоре стало расхожим) знаковое определение сторонников Трампа — «**внутренние террористы**»!

³⁷ Надзорный совет Facebook поддержал блокировку аккаунта Трампа. ИА «Красная Весна», 05.05.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/912a96aa> (дата обращения 03.06.2021).

³⁸ Molly Ball. The Secret History of the Shadow Campaign That Saved the 2020 Election. The Time, 04.12.2021. URL: <https://time.com/5936036/secret-2020-election-campaign/> (дата обращения: 07.05.2021).

³⁹ Леонид Савин. В США начинаются темные времена. Портал «Геополитика», 11.01.2021. URL: <https://www.geopolitica.ru/article/v-ssha-nachinayutsya-temnye-vremena>. (дата обращения: 07.05.2021).

12 января обозреватель Washington Post Юджин Робинсон в беседе с репортером The New York Times Magazine Николь Ханной-Джонс на телеканале MSNBC заявил: «*Есть миллионы американцев, почти все белые, почти все республиканцы, которых так или иначе нужно депрограммировать*»⁴⁰.

15 января бывшая ведущая шоу телеканала NBC Кэти Курик во время выступления на телеканале НВО продолжила тему, заявив о необходимости изменить сознание сторонников Трампа в Конгрессе США: «*Вопрос в том, как мы собираемся депрограммировать этих людей, которые служат культуре Трампа*». Ведущий передачи Билл Махер продолжил: «*В Конгрессе 147 республиканцев, которые до сих пор не признают, что Трамп проиграл выборы. Что вы сделаете с людьми в правительстве, которые не верят в наш способ правления?*»

А 19 января эксперт по культурам Стивен Хассан, бывший адепт секты Муна, объявивший себя «профессиональным депрограммистом» и в 2019 году издавший книгу «Культ Трампа», был приглашен в студию телеканала CNN специально для обсуждения вопроса о том, как наиболее эффективно промыть мозги сторонников Трампа. Хассан заявил: «*Вся Америка нуждается в депрограммировании, поскольку все подверглись негативному влиянию Дональда Трампа*»⁴¹.

18 января 2021 года в журнале Foreign Affairs вышла статья влиятельного политического философа Френсиса Фукуямы под названием «Прогнило насквозь? Как политический распад Америки ускорился в эпоху Трампа». Фукуяма относит катастрофическое, по его оценке, состояние политической системы Америки почти целиком к «тлетворному влиянию эпохи Трампа». Но при этом в ряде случаев дает точные факты и ясные оценки того, что происходит в американской политике⁴².

Дадим некоторые из них короткими цитатами.

- «**Правительство США по-прежнему находится в плену влиятельных групп элиты, которые извращают государственную политику в своих интересах и подрывают легитимность власти в целом**».
- «**Новые коммуникационные технологии способствовали исчезновению общей демократической дискуссии, основанной на фактах, а то, что когда-то было некими политическими различиями между фракциями Конгресса, превратилось в кардинальные разногласия по поводу политической идентичности**».
- «**77 % республиканцев считают, что на выборах 2020 года имели место серьезные нарушения и мошенничество... десятки миллионов людей голосовали за Трампа и продолжают поддерживать его не потому,**

⁴⁰ В США призвали «депрограммировать» сторонников Трампа. ИА «Красная Весна», 19.01.2021. <https://rossaprimavera.ru/news/2acd88bf> (дата обращения: 09.03.2021).

⁴¹ Cult expert explains how to deprogram Trump's most fanatical supporters. 19.01.2021. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=TnblPVMEYAc> (дата обращения: 26.02.2021).

⁴² Francis Fukuyama. Rotten to the Core? How America's Political Decay Accelerated During the Trump Era. Foreign Affairs, 18.01.2021. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-01-18/rotten-core> (дата обращения: 26.02.2021).

что им не нравятся идеи демократии, а потому, что, по их мнению, **они защищают демократию от Демократической партии, которая украла президентские выборы».**

- «Реальные политические проблемы никуда не делись, но были вытеснены вопросами политической идентичности партий и участия в них фиксированных групп, определяемых расовой или этнической принадлежностью, полом и другими значимыми социальными факторами. **И политические партии превратились в... политические племена. Налицо рост политического трайбализма».**
- «Налицо катастрофический кризис доверия к американскому правительству и государству».

Эти констатации, с учетом изложенного выше, представляются вполне справедливыми. Однако сторонники Байдена с ними мириться не намерены.

20 марта 2021 года газета Huffington Post сообщила, что бывший федеральный прокурор Гленн Киршнер потребовал от всех американских бизнесменов признать прошедшие выборы президента в США прозрачными, честными и законными. И призвал начать кампанию по оказанию давления на американских предпринимателей, *«чтобы они открыто отвергли основное утверждение, которое продолжают делать бывший президент Дональд Трамп и многие члены его партии, о том, что выборы 2020 года были каким-то образом незаконными».*

«Присяга демократии», которую Киршнер требует принять от бизнеса, гласит: *«Мы подтверждаем, что избрание Джозефа Р. Байдена и Камалы Харрис было свободным, справедливым и законным».* И далее: *«Мы не будем поддерживать, жертвовать или одобрять политиков, политические кампании или комитеты политических действий, которые продвигали ложные теории заговора вокруг президентских выборов 2020 года или иным образом действовали вопреки представительной демократии»*⁴³. Причем Киршнер убежден, что в ближайшие месяцы нужно заставить принести это присягу *«каждую компанию в стране».*

Это в Америке, которая всегда славилась своей приверженностью свободомыслию, могло бы показаться диким или смешным. Однако опыт предвыборных противоборств уже показал, что в сегодняшней Америке возможно все. В частности, в американских соцсетях уже полно свидетельств именно подобного «выборного» политического давления на бизнес.

Причем наиболее типичны случаи, когда владельцев небольших предприятий и магазинов «вежливо предупреждали», что, мол, об их голосовании «за Трампа» обязательно узнают и что в этом случае никто не сможет защитить их собственность от гнева возмущенных сограждан... Угрозы поступали и многим крупным бизнесменам, которые были «уличены» в пожертвованиях на избирательную кампанию Трампа.

⁴³ От бизнесменов в США потребовали принести «Присягу демократии». ИА «Красная Весна», 22.03.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/3510b43e> (дата обращения: 14.07.2021).

И это были не пустые угрозы. В американских соцсетях и прессе уже обсуждаются случаи, когда в магазины и офисы ряда бизнесменов — сторонников Трампа, — арестованных рядом с Капитолием после его штурма 6 января, ворвались неизвестные банды и разгромили помещения до состояния, не допускающего восстановления⁴⁴.

Отметим, что немало штатов США еще продолжают сопротивляться этой тенденции якобы «законных» фальсификаций выборов. Так, в марте 2021 года в штате Джорджия был принят закон об ужесточении правил выборного голосования, закрывающий хотя бы часть «лазеек» для фальсификаций. В этом законе ужесточаются требования для регистрации избирателей, в том числе требование предъявлять документ, удостоверяющий личность, на котором есть фотография, а также вводятся ограничения на заочное голосование и ограничивается время проведения голосования в день выборов.

Однако 26 марта президент Байден решительно осудил этот закон, как *«лишающий людей права голоса... и являющийся вопиющей атакой на конституцию и принципы добросовестности».* Как утверждают демократы, требование предъявлять удостоверения личности с фотографией направлено на сокращение участия в выборах представителей чернокожего населения и других этнических меньшинств, а также представителей бедных слоев населения. В США нет внутренних паспортов, и их роль в повседневной жизни заменяют водительские права, а потому, мол, многие люди, у которых нет машины, вообще удостоверений личности не имеют⁴⁵.

Подчеркнем, что принятием законов о повышении достоверности результатов выборов противники Демпартии и Байдена не ограничиваются. В июне 2021 года получила продолжение тема фальсификации выборов при помощи машин для голосования. В округе Марикопы штата Аризона проходит аудит выборов, предварительные результаты которого, кстати, старательно замалчивают почти все американские СМИ.

Этот аудит уже выявил, что, во-первых, ни у одного работника избиркома в округе нет и не было пароля для входа с правами администратора в машины для голосования упомянутой выше компании Dominion, а также, во-вторых, что за неделю до начала аудита «кто-то» удалил с этих машин основные базы данных с отсканированными бюллетенями, по которым подсчитывали результаты. Аудиторы сумели восстановить базы данных, и уже налицо по крайней мере тот факт, что эти самые «кто-то» пытались скрыть от аудита исходные материалы выборов.

Этот факт получил огромный политический резонанс, и в Аризону «перенимать опыт» профессионального аудита машин для выборов уже приезжали

⁴⁴ От бизнесменов в США потребовали принести «Присягу демократии». ИА «Красная Весна», 22.03.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/3510b43e> (дата обращения: 14.07.2021).

⁴⁵ Байден резко осудил новый избирательный закон в Джорджии. ИА «ТАСС», 26.03.2021. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11008631?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com (дата обращения: 03.09.2021).

законодатели штатов Пенсильвания и Джорджия, в которых также были обнаружены скандальные «странности» при подсчете голосов. Понятно, что доказательства фальсификаций результатов выборов в этих штатах сразу ставят под очень большое сомнение выборную победу Байдена⁴⁶.

Сумеют ли инициаторы аудита довести эти расследования до Верховного суда неизвестно. Пока же, по результатам прошедших президентских выборов, большинство американцев, все еще веривших в США как страну торжества закона и справедливости, были вынуждены признать, что сегодня политическая победа в Америке может достигаться любыми, в том числе самыми аморальными и грязными, методами. И что равенство в выборной борьбе «отменено» и победившей власти и ее сторонникам политически «позволено все»...

Это в очередной раз продемонстрировала процедура внеочередных губернаторских выборов в Калифорнии в сентябре 2021 года. На этих выборах, которые могли сместить губернатора Гэвина Ньюсома с его поста, выяснилось, что в выборах не только «принимали участие» не менее 600 тысяч (!) «мертвых душ», но и что большинству жителей пригорода Лос-Анджелеса было отказано в праве проголосовать под тем предлогом, что они — по спискам избирателей — якобы уже проголосовали...⁴⁷

1.4. Шок расово-политического раскола в США

Расовые конфликты в Америке идут уже очень давно, старшая часть нынешних поколений еще помнит времена «белого расизма» как реальной и узаконенной государственной политики во многих штатах. Хотя государственная политика США с тех пор принципиально изменилась и в стране действительно был заложен серьезный законодательный фундамент расового равенства, рецидивы белого расизма возникают до сих пор. Однако появление расового политического движения Black Lives Matter («Черные жизни имеют значение») выходит очень далеко за рамки борьбы за расовое равенство.

BLM, вскоре превратившееся под названием Black Lives Matter Global Network Foundation, Inc. в «зонтичную» организацию множества групп активистов, учредили три афроамериканки Алисия Гарза, Патрис Каллорс и Опал Томети в 2013 году после убийства чернокожего юноши Трейвона Мартина и оправдания в суде застрелившего Мартина полицейского Джорджа Циммермана⁴⁸.

Лидеры BLM, закончившие колледжи, называют себя «образованными настоящими марксистами», но, по сути, в своих программных документах

⁴⁶ Ольга Николаева. Грозит ли США распад? На юге проводят аудиты результатов выборов президента. ИА «Красная Весна», 06.06.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/2f2a9ecd> (дата обращения: 06.09.2021).

⁴⁷ Губернатор Калифорнии заявил о своей победе на выборах. ИА «Красная Весна». 15.09.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/6036966a> (дата обращения: 16.09.2021).

⁴⁸ URL: <https://www.britannica.com/topic/Black-Lives-Matter> (дата обращения: 23.06.2020).

и заявлениях утверждают, что в настоящее время идеологическая и политическая борьба ведется не между классами, как в «прошлом» марксизме, а между расами.

Согласно теории BLM, в основе американского общества «*тоже лежит разделение труда*», однако такое, при котором вся грязная работа достается афроамериканцам. Для этого белые якобы развязали войну с наркоторговлей, которая является лишь предлогом для террора чернокожих, внедрили несправедливую налоговую систему, а также создали множество препятствий на пути каждого афроамериканца, который пытается изменить свое общественное положение, в образовании, доступе к рабочим местам и т. д.

В конкретных условиях сегодняшних США главным противником афроамериканцев BLM объявляют «расистское» белое государство, которое и в своем «расистском» законодательстве, и в судебной системе, и в образовании, и в действиях полиции продолжает и наращивает дискриминацию «черного» меньшинства. Соответственно, BLM призывает к «ненасильственной» борьбе с этой «расовой» дискриминацией⁴⁹.

Буквально взрыв уличной и политической активности BLM произошел в мае 2020 года, после убийства (удушения «фиксирующим захватом») полицейским Дерекком Шовином при аресте афроамериканца Джорджа Флойда. Эта смерть произошла на фоне обострения борьбы на президентских выборах между Трампом и Байденом и широко освещалась «мейнстримными» американскими СМИ именно как «*вопиющий образец расизма полиции*».

Однако при этом в широкую прессу практически не попали сообщения о том, что Флойд являлся хорошо известным полиции преступником-рецидивистом и наркоманом, трижды судимым за хранение наркотиков, дважды — за кражу и грабеж, а в последний раз получившим приговор на 5 лет тюрьмы за вооруженное ограбление белой женщины в ее собственном доме. И что его арест 25 мая 2020 года, при котором он скончался при удушающем захвате, был произведен вовсе не за «примерное поведение», а за попытку расплатиться за сигареты фальшивой 20-долларовой купюрой⁵⁰.

Убийство Флойда, поданное (при особой активности движения BLM) значительной частью «мейнстримной» демократической прессы и почти всеми соцсетями именно как образец системного американского государственного (прежде всего, полицейского) расизма, на первых порах не только всколыхнуло все американское общество, которое, по данным социологических опросов, в этот момент и подавляющим числом афроамериканцев (около 86%), и значительным числом белых граждан (более 38%), солидаризовалось с требованиями BLM

⁴⁹ Isaac Chotiner. A Black Lives Matter Co-Founder Explains Why This Time Is Different. The New Yorker, 03.06.2020. URL: <https://www.newyorker.com/news/q-and-a/a-black-lives-matter-co-founder-explains-why-this-time-is-different> (дата обращения: 23.06.2020).

⁵⁰ Эдвард Чесноков. Правда о Джордже Флойде: наркоман, грабитель, уголовник, а теперь — знамя протеста. Сетевое издание «Комсомольская правда», 07.06.2020. URL: <https://www.kp.ru/daily/27139.5/4231582/> (дата обращения: 02.07.2020).

«окоротить» полицию⁵¹. Это убийство еще и дало старт беспрецедентным бесчинствам активистов BLM во многих городах США, с массовыми погромами, сожжениями полицейских участков, избиениями и убийствами мирных белых граждан. Зафиксированы случаи, когда сторонники BLM заставляли стать на колени для «покаяния перед черными» прохожих и даже полицейских. А СМИ чуть ли не наперебой не только призывали признать **вину всего сегодняшнего американского общества и государства за эпоху рабства**, но и требовали от этого современного общества всеми возможными средствами «компенсировать» афроамериканцам моральный, социальный и материальный ущерб рабства. Иными словами, выплатить репарации потомкам пострадавших от рабства!⁵²

И это не выдумки журналистов. 12 марта 2021 года информационный портал The Daily Wire сообщил, что в сенат штата Орегон внесен законопроект о репарациях для афроамериканцев. По предполагаемому закону, правительство готово заплатить 123 тыс. долл. любому человеку, который *«сможет доказать, что он является потомком американских рабов и идентифицирован как афроамериканец в юридических документах»*⁵³.

При этом к погромам BLM и войне с полицией почти сразу присоединились так называемые «антифа», именующие себя «левыми», а реально в основном являющиеся наследниками боевых групп радикальных анархистов из так называемого черного интернационала. Они более всего известны черными масками на лицах, не позволяющими их опознать, погромными флешмобами «прямого действия» на улицах, в том числе с дубинками и холодным оружием, акциями в университетах и на публичных собраниях, где они попросту вообще не дают высказываться их политическим, прежде всего белым и консервативным, противникам, а также защитой прав сексуальных меньшинств и яростным «антигрампизмом»⁵⁴.

Нельзя не отметить еще один крайне примечательный факт: по данным расследования американских выборов журналистами портала DailySignal оказалось, что одними из главных спонсоров BLM были цифровые гиганты Amazon, Microsoft и AirBnB, которые на выборах 2020 года активно поддерживали Байдену и заодно переводили в фонд BLM десятки миллионов долларов...⁵⁵

⁵¹ Black Lives Matter. Интернет-энциклопедия «Википедия». URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Black_Lives_Matter (дата обращения: 02.07.2020).

⁵² Фернандо Дуарте. Требования репараций потомкам африканских рабов звучат все чаще. Но кому платить и как посчитать размер выплат? Портал BBC News, 05.07.2020. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-53280839> (дата обращения: 02.07.2020).

⁵³ Законодатели штата Орегон рассмотрят закон о репарациях неграм. Портал myseldon, 14.03.2021. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/247196521> (дата обращения: 07.05.2021).

⁵⁴ Лев Коровин. Антифа или антифашисты? Американский опыт. Газета «Суть времени», № 420 от 11.03.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/72df0110/> (дата обращения: 07.05.2021).

⁵⁵ Флойдово правосудие: процесс над полицейским в США проходит по голливудскому сценарию. Портал 5-tv.ru, 04.04.2021. URL: <https://www.5-tv.ru/news/338097/floydovo-pravosudie-process-nad-policejskim-vssa-prohodit-pogollivudskomu-scenariu/> (дата обращения: 07.05.2021).

Погромные акции BLM в Америке «против системного расизма», нередко с активным «боевым» участием антифа, шли все лето 2020 года, продолжились осенью и возобновились в 2021 году, особенно в конце мая — в годовщину смерти Флойда. Наиболее эффектными (и наиболее серьезными с точки зрения вопиющих нарушений законности) стали так называемые автономные зоны Сиэтла и Портленда.

Эти захваченные BLM при поддержке антифа несколько городских кварталов, из которых вытеснили полицию и установили свой жесткий полубандитский порядок, показали (несмотря на то что это оказалось возможно лишь при очевидном и провокационном попустительстве местной гражданской и полицейской администрации) **готовность банд и их политических кураторов претендовать на власть**.

Знаменательно, что и власти штатов, и федеральная власть терпели это беззаконие довольно долго, в течение нескольких недель, и перешли к решительным мерам по разгону этих «автономий» лишь тогда, когда в них началась буквально эпидемия убийств и вооруженных нападений⁵⁶. Только после этого вооруженные полицейские вытеснили «ополчение», арестовали несколько десятков «активистов», а также снесли их баррикады и палаточные городки бронетехникой.

Однако убийства и погромы собственности нечастных граждан бандами BLM летом 2020 года шли по всей Америке, причем нередко эти беспорядки сопровождались не только разгромом подвернувшихся магазинов и мастерских, но и сносом или сильным повреждением памятников крупным историческим личностям, прямо или косвенно связанным с работорговлей или рабовладением. При этом во многих случаях власти штатов или мэры городов (как правило, принадлежащие к Демпартии) попросту приказывали полиции не вмешиваться в погромные акции и не препятствовать погромщикам.

Так, например, в Нью-Йорке глава департамента полиции Дермот Ши обвинил мэра города Билла Ди Блазио в том, что он сократил бюджет полиции и, потакая агрессивной толпе BLM, разрешил отпустить на свободу почти две с половиной тысячи заключенных тюрьмы Райкерс. Дермот Ши подчеркнул, что в результате в июне 2020 года в Нью-Йорке число преступлений с использованием огнестрельного оружия выросло на 130%. Аналогичные сообщения поступали из Чикаго, Атланты, других городов. В результате нарастания неконтролируемого беззакония в Атланте губернатор Джорджии Брайан Кемп ввел в городе чрезвычайное положение⁵⁷.

Как сообщила 26 декабря 2020 года газета WSJ, за 11 месяцев 2020 года количество убийств в 10 самых больших полицейских департаментах США

⁵⁶ Татьяна Струкова. Свое государство из мусора и досок. В США сделали вторую автономную зону и назвали ее в честь бандита. Портал 360tv.ru, 18.06.2020. URL: <https://360tv.ru/news/tekst/svoe-gosudarstvo/> (дата обращения: 12.07.2021).

⁵⁷ Кровавые будни в США: полиция боится вмешиваться. Портал vesti.ru, 07.07.2020. URL: <https://www.vesti.ru/article/2427603> (дата обращения: 12.07.2021).

выросло на 40% по сравнению с предыдущим годом⁵⁸. При этом некоторые аналитики погромов BLM отмечают, что наиболее активными и организованными массовые акции BLM становились, когда к ним присоединялись группы черных мусульман, которые совмещали с «расистскими» мотивами погромов и свой «религиозный» счет к белой христианской власти.

Только перечисление погромов BLM и антифа в США за лето 2020 года в тематической статье в «Википедии» занимает несколько десятков страниц. Американские и зарубежные аналитики указывают на то, что сейчас в Америке фактически напрямую поощряется и провоцируется погромный «черный расизм» и что ситуация начинает приближаться к наиболее мрачным и кровавым акциям так называемого негритюда в Зимбабве или современной ЮАР. Однако такие оценки ни в американские СМИ, ни в «модерируемые» демократами соцсети не попадают.

Поскольку пики погромной активности BLM и антифа в США совпали с коронавирусными локдаунами, резко сократившими торговые обороты малого и среднего бизнеса, эти погромы сказались на финансовом состоянии такого бизнеса особенно болезненно. Малые предприятия экономически не способны содержать серьезную охрану или надежные технические охраняемые системы, и потому их магазины банды громили в первую очередь.

При этом полиция, во многих городах находящаяся в ступоре перед активностью банд и вдобавок регулярно предаваемая собственным начальством, фактически бездействовала или в очень многих случаях ради спасения небольших магазинчиков вообще избегала связываться с погромщиками. Она, как определяют некоторые СМИ, «демотивирована и деморализована». Полиция теперь с полными основаниями боится быть обвиненной в расизме плюс в каком-нибудь «превышении полномочий» при исполнении своих законных обязанностей. По сути, «ей непонятно, как теперь арестовывать чернокожего преступника, да и можно ли это делать вообще»⁵⁹.

Но далее оказалось, что и страховые компании нередко «как бы заодно с погромщиками». Они или вообще отказывались от оплаты ущерба от погромов, или пытались снизить страховые выплаты до минимума. В том числе потому, что у многих «малых» страхователей, в отличие от крупного бизнеса, в страховой договор не включен «ущерб от забастовок, бунтов и народных волнений»⁶⁰. И даже в спорных случаях хозяева пострадавшего бизнеса, как правило, не по-

⁵⁸ Scott Calvert and Zusha Elinson. Police Are Solving Fewer Murders During Covid-19 Pandemic. *wsj.com*, 26.12.2020. URL: <https://www.wsj.com/articles/police-are-solving-fewer-murders-during-covid-19-pandemic-11608994800> (дата обращения: 12.07.2021).

⁵⁹ Погромы в Америке: чем нам аукнется BLM. Сетевое издание «Вечерняя Москва», 16.07.2020. URL: <https://news.rambler.ru/other/44516739-pogromy-v-amerike-chem-nam-auknetsya-blm/> (дата обращения: 23.09.2020).

⁶⁰ Разбитые витрины не страшнее вируса. Страховщики подсчитывают ущерб от погромов в США. Газета «Коммерсантъ», 06.06.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4366913> (дата обращения: 20.11.2020).

дают иски в суд, сознавая, что у них мало шансов выиграть судебный процесс против опытных корпоративных страховых юристов.

Погромы банд BLM и антифа более чем убедительно показали бизнесу, в особенности малому и среднему, что нынешняя власть, прежде всего, в штатах, возглавляемых представителями Демократической партии, фактически негласно поощряет погромщиков, а полиция, якобы призванная с погромщиками активно бороться, слишком часто при этом бездействует.

Это для бизнеса в США, где гражданин буквально с молоком матери впитывает принцип священности и неприкосновенности законной частной собственности как одну из главных, фундаментальных основ «справедливой» Америки, стало буквально критическим моральным шоком. Бизнес впервые осознал, что священность законной собственности в сегодняшней Америке не абсолютна и не бесспорна, а начинает зависеть от привходящих идеологических условий и их «правильного» понимания хозяином предприятия.

А это обстоятельство оказывается мощнейшим фактором негативных предпринимательских ожиданий, причем психологически гораздо более серьезным, чем экономический кризис.

Сопровождение погромных акций BLM массовой «поощряющей» их истерией в соцсетях и «мейнстримной» демократической прессе США уже явно и сильно трансформировало американское общество и заодно очень резко его поляризовало.

Если вначале очень значительная часть общества (не только афроамериканцы, но и другие расовые группы, включая белых) солидаризовалась по крайней мере с таким требованием BLM, как отмена законодательных установлений, по которым криминальное прошлое человека заметно ограничивает его гражданские права (в том числе право на получение социального жилья, займов, лицензий, образования, трудовой занятости и так далее), то уже через три месяца ситуация заметно изменилась.

Так, проведенное очень авторитетным агентством Pew Research Centre в августе 2020 года социологическое исследование выявило, что большинство американцев считают главной проблемой США не экономический кризис, не безработицу, не изменение климата и не расовое и экономическое неравенство, а **резкое ухудшение криминогенной обстановки**. И всего лишь 19% афроамериканцев (и еще меньше представителей других рас) к этому моменту все еще поддерживали главное требование протестов BLM — сокращение полицейского контингента в стране и «урезание» его финансирования в пользу государственных социальных программ⁶¹.

С другой стороны, под неизбежным влиянием погромных протестов лета-осени 2020 года на выборную президентскую борьбу и в высшем, и в среднем

⁶¹ Important issues in the 2020 election. Pew Research Center. 13.08.2020. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/2020/08/13/important-issues-in-the-2020-election/> (дата обращения: 18.05.2021).

звене американской бюрократии, связанной с Демпартией, произошли очень серьезные изменения политических позиций в пользу того «афроамериканского» расового меньшинства, которое в значительной мере поддерживало Байдена и обеспечило ему президентский пост.

Одно из самых ярких изменений такого рода — это настойчивое внедрение в американские массы так называемой критической расовой теории (Critical race theory, CRT).

Эта теория появилась еще в 1970-х годах в работах нескольких американских юристов (прежде всего Деррика Белла, Алана Фримена, Жана Стефанчича и Ричарда Дельгадо), стала популярна в узких «научно-политических» кругах, в основном демократов-афроамериканцев, в 1980-х годах и «овладела массами» очень существенной части демпартийной элиты и бюрократии США в 2020 году, синхронно с политическим разворачиванием движения BLM.

CRT постулирует, что в действительности любой человек сознательно или бессознательно мыслит и чувствует — расовыми различиями, вне зависимости от его ценностей, образования, воспитания и жизненного пути. И потому доминирующая в обществе расовая группа всегда выстраивает государство и власть как систему, обеспечивающую эксплуатацию миноритарных расовых групп, и потому каждый человек доминирующей расы — расист и эксплуататор, даже если он об этом не подозревает. По этим же причинам каждый член миноритарной расовой группы — жертва выстроенной против него системы, которая осознанно или неосознанно не хочет, чтобы этот миноритарий добился успеха⁶².

Как мы видим, CRT — это фактическая кардинальная ломка фундаментальных юридических, политических и моральных основ общества и государства в США, ломка того, во что много лет призывали верить каждого американца как в предпосылки и причины величия и справедливости Америки.

Не случайно один из авторов CRT Ричард Дельгадо заявлял: «Критическая расовая теория ставит под сомнение сами основы либерального порядка, включая теорию равенства, основы законности, рационализм Просвещения и нейтральность принципов конституционного права»⁶³. И не случайно исследователь из Discovery Institute Крис Руссо заявил на Fox News следующее: «Я обнаружил, что критическая расовая теория стала по умолчанию идеологией федеральной бюрократии и используется в качестве оружия против американского народа»⁶⁴.

Все это могло бы показаться маргинальными профессорскими умствованиями, если бы не обнаружилось, что сегодня, с приходом к власти в США коман-

⁶² Что такое критическая расовая теория? Интернет-газета «Континент», 17.05.2021. URL: <https://kontinentusa.com/chto-takoe-kritichskya-rsva-teoria/> (дата обращения: 03.08.2021).

⁶³ Цит. по «Что такое критическая расовая теория?», 16.05.2021. URL: <https://igor-piterskiy.livejournal.com/672074.html> (дата обращения: 03.08.2021).

⁶⁴ В Техасе могут запретить изучение критической расовой теории. ИА REGNUM, 7.05.2021. URL: <https://regnum.ru/news/polit/3263275.html> (дата обращения: 03.08.2021).

ды Байдена, CRT начали усиленно внедрять в качестве обязательного предмета обучения в программы американских средних школ, университетов и даже в армии. И если бы не было случаев, когда белого ученика грозят лишить аттестата за то, что он «провалил тесты CRT». А именно, отказался признать себя лично виновным в расизме и не покаяться перед афроамериканцами-одноклассниками⁶⁵. И если бы не оказалось, что значительная часть американского «научного» класса занялась быстрым и настойчивым поиском «расизма» в среднем и высшем образовании, классической литературе, кино, масс-культуре и даже музыке.

Так, например, сайт американского колледжа Fix 15 февраля 2021 года сообщил, что для борьбы с расизмом педагоги-ученые предложили не проверять тетради учеников. В 82-страничном учебном пособии под названием «Путь к справедливому обучению математике: устранение расизма в обучении математике», распространенном среди преподавателей, эти ученые написали, что «культура превосходства белых проявляется на уроках математики» и что происходит это в момент, когда учащиеся «должны показывать свои работы». Далее авторы пособия пишут, что «требование к учащимся показывать свои работы усиливает поклонение письменному слову, а также патернализм», что плохо и опасно. В качестве альтернативы проверке работ учеников по математике авторы пособия предлагают «оценивать ролики школьников на TikTok»⁶⁶.

Также 15 февраля газета The Washington Times сообщила о предложении ряда американских учителей вычеркнуть из программ американского образования как неполицорректные произведения Уильяма Шекспира. Учителя, основавшие группу #DisruptTexts, заявляют, что «речь в этих произведениях идет о превосходстве и колонизации белыми» и что фанаты пьес Шекспира «игнорируют проблемное мировоззрение автора и превознесение белых» в своем мышлении. А далее заключают: «Если Шекспира и нужно преподавать, то тексты следует представить как „разбавленные версии оригинала“ или сопроводить альтернативной позицией комментария, подчеркивающей расовую терпимость»⁶⁷.

11 февраля 2021 года BBC сообщила, что студия Lucas Film, подразделение компании Disney, больше не будет сотрудничать с актрисой Джинной Карано,

⁶⁵ Valerie Edwards. Bi-racial high school senior who can pass for white receives failing grade after refusing to publicly confess his 'white dominance' and 'attach derogatory labels' to his race, gender, religious and sexual identity. Dailymail.com, 11.03.2021. URL: <https://www.dailymail.co.uk/news/article-9352639/amp/Bi-racial-high-school-senior-looks-white-failed-refusing-confess-white-dominance.html> (дата обращения: 22.05.2021).

⁶⁶ Антирасистская математика и суверенитет России. Портал rvs.su, 20.02.2021. URL: <https://rvs.su/novosti/2021/antirasistkaya-matematika-i-suverenitet-rossii> (дата обращения: 22.05.2021).

⁶⁷ James Varney. Woke teachers want Shakespeare cut from curriculum: «This is about White supremacy». The Washington Times, 15.02.2021. URL: <https://m.washingtontimes.com/news/2021/feb/15/woke-teachers-want-shakespeare-cut-curriculum-abou/> (дата обращения: 11.06.2021).

которая приобрела огромную популярность после съемок в сериале «Мандалорец»: *«В настоящее время Джина Карано не работает в Lucas Film, и у нас нет планов давать ей работу в будущем. Ее посты в соцсетях, унижающие людей на основе их культурной и религиозной идентичности, неприемлемы и отвратительны».*

Карано ранее в своих выступлениях сравнила сегодняшний политический климат в США с преследованием евреев нацистами, а также выпускала посты с утверждениями, что *«в США нет проблемы систематического расизма. Есть проблема насилия и экстремизма леваков».*

Но главной причиной санкций в отношении Карано стал ее пост в «Инстаграм» с таким содержанием: *«Евреев избивали на улицах не солдаты-нацисты, а их собственные соседи, даже дети. История редактируется, и сегодня большинство людей не понимает, что для того, чтобы нацисты могли легко арестовать тысячи евреев, их власти сначала сделали так, чтобы их начали ненавидеть за то, что они — евреи. Чем это отличается от ненависти на основе политических взглядов?».* Свой пост Карано сопроводила кадрами погромов на Украине в 1941 году и напомнила, что эти погромы начали украинские националисты, жившие в соседних домах с евреями⁶⁸.

17 декабря 2020 года французская газета Le Point опубликовала интервью с колумнисткой The New York Times Бари Вайс под названием «Почему я ушла из „Нью-Йорк Таймс“». Газета объясняет, что в июне 2020 года, на пике протестных акций после гибели Джорджа Флойда в США, сенатор-республиканец от Арканзаса Том Коттон выпустил в «Нью-Йорк Таймс» статью с призывом развернуть федеральные войска в крупнейших американских городах, чтобы остановить насилие и погромные акции BLM.

Большинство сотрудников газеты сочли этот призыв, опубликованный главным редактором колонки «Мнения» Джеймсом Беннетом, «опасным и расистским», и руководство газеты спешно вынудило Беннета уволиться. А месяц спустя из «Нью-Йорк Таймс» уволилась и заместитель Беннета Бари Вайс, подвергнутая обструкции в редакции за солидарные с Беннетом позиции, идущие *«против сложившегося в газете консенсуса»*⁶⁹.

Отметим, что эта новость вызвала достаточно жесткие отклики журналистов и политиков во всем мире. Многие из них заявили, что в США, которые много лет были мировым образцом свободной журналистики, идет реальная и открытая «атака на свободу слова и демократию».

20 марта 2021 года новостной сайт BizPac Review сообщил, что попытка мэра Нью-Йорка Билла ди Блазио принять участие в акции на Юнион-сквер

⁶⁸ Актрису Джину Карано уволили из «Мандалорца» за пост о Холокосте и США. Портал BBC News, 11.02.2021. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-56025434> (дата обращения: 11.06.2021).

⁶⁹ Bari Weiss: «Pourquoi j'ai quitté le "New York Times"». 17.11.2020. URL: https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sebastien-le-fol/bari-weiss-pourquoi-j-ai-quitte-le-new-york-times-17-11-2020-2401530_1913.php (дата обращения: 11.06.2021).

19 марта против нападений на азиатов закончилась провалом. Участники митинга не дали ему говорить и прогнали.

Причинами митингов и реакции митингующих на ди Блазио стали участвовавшие жестокие нападения и убийства американцев азиатского и другого происхождения в Нью-Йорке афроамериканцами и латиноамериканцами, которые остаются безнаказанными. Возмущает потерпевших и то, что по инициативе мэра ди Блазио в Нью-Йорке принято освобождение уличных или подозреваемых в преступлениях черных и латиносов даже без залога. Ди Блазио считает, что требование о внесении залога подозреваемыми является расистским, если подозреваемый афроамериканец или выходец из Латинской Америки.

Протестуют митингующие и против того, что городская так называемая «левая группа по расовому включению и равенству», где жена ди Блазио является сопредседателем, в прошлом году начала раздавать деньги предприятиям, принадлежащим женщинам, черным и латиноамериканцам, но не выходцам из Азии и белым. Этот шаг был настолько вопиюще дискриминационным, что возмутил даже демократов из городского совета Нью-Йорка⁷⁰.

В начале апреля, во время суда над виновником смерти Флойда полицейским Дерекком Шовеном, телеканал 5-ТВ показал сюжет из Вашингтона, где две чернокожие девочки (15 и 13 лет) атакуют электрошокером мигранта из Пакистана и угоняют его машину. При этом владельца машины несколько раз бьют распахнутой дверью, а затем уже мертвого отбрасывают на тротуар⁷¹. Показательно, что ведущие американские «демократические СМИ» либо вообще не упомянули об этом событии, либо вскользь назвали «неприятным инцидентом» или «несчастливым случаем»...

19 мая 2021 года на портале American Thinker вышел материал Андреа Видбурга под названием «Что не так с армией при Байдене». В этой статье автор подчеркивает, что новый глава Пентагона Ллойд Остин, бывший командующий Центкомом ВС США, а после отставки в 2016 году — член правления крупнейшей оборонной компании Raytheon Technologies (отметим, первый афроамериканец, занявший пост министра обороны), является сторонником критической расовой теории и решительно намерен, как он заявил, *«выкорчевать экстремизм»* в вооруженных силах.

Что такое экстремизм, Остин не объяснил. Однако назначил фанатичного приверженца критической расовой теории Бишопа Гаррисона, объявляющего экстремистами и «внутренними террористами» всех сторонников Трампа, главой новой целевой группы Пентагона *«по борьбе с экстремизмом».*

⁷⁰ Ольга Николаева. Мэр Нью-Йорка попытался выйти на митинг — но сбежал. ИА «Красная Весна», 21.03.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/f5aeda3b> (дата обращения: 16.05.2021).

⁷¹ Флойдово правосудие: процесс над полицейским в США проходит по голливудскому сценарию. Портал 5-tv.ru, 04.04.2021. URL: <https://www.5-tv.ru/news/338097/flojdovo-pravosudie-process-nad-policejskim-vssa-prohodit-pogollivudskomu-scenariu/> (дата обращения: 16.05.2021).

Заодно он поручил ему подыскать квалифицированную частную компанию для всесторонней слежки (включая мониторинг соцсетей) за американскими военнослужащими⁷².

На фоне этой массивной кампании по «искоренению белого расизма» появились публичные утверждения влиятельных политиков-афроамериканцев о том, что неуспехи большинства черных в науке связаны прежде всего с их многовековым угнетением белыми. И что на деле черные люди «генетически более способные», чем белые, потому что у них в организме «больше меланина».

И это вовсе не маргинальное мнение. 12 января 2021 года американские СМИ сообщили, что советницей президента Байдена по гражданским правам будет Кристен Кларк, автор научной статьи (!) о генетическом превосходстве негров над белыми «*в физическом, умственном и духовном плане*» по причине пониженного содержания у последних меланина...⁷³

Подчеркнем, что «антирасистское безумие» такого рода, а также волны погромов (по образу и подобию американских эксцессов BLM) в 2020 году быстро захватили не только близкую к США Канаду, но и Великобританию, ряд важнейших стран Европы (Францию, Германию, Бельгию, Испанию, Италию, Швецию, Данию), а также Австралию.

В Лондоне, несмотря на официальные коронавирусные ограничения (собираться не более шести человек), толпы буйствующих «манифестантов» прорывали цепи конной полиции и сбрасывали полицейских с лошадей, при этом были ранены двенадцать полицейских. В Берлине в полицию бросали камни и бутылки, было арестовано более девяноста человек. В Париже, Марселе, Лилле полиция применяла против протестующих дубинки и слезоточивый газ⁷⁴.

Наиболее жестокие беспорядки с крупными погромами магазинов известных брендов развернулись в Бельгии. В «столице Европы» Брюсселе демонстранты (в том числе многие — в черных масках и с эмблемами антифа) яростно дрались с полицией. А в бельгийском Льеже «демонстранты BLM» почти полностью разгромили исторический центр города...

Примечательно, что подавляющее большинство европейских «черных» протестующих (впрочем, это относится и к очень многим недавним «черным» иммигрантам в США) переселились в Европу из Африки в XX веке и не могли быть потомками рабов. Но многие из них, по образцу американских BLM, потребовали от правительств своих стран «репараций» за рабскую эксплуатацию.

⁷² Andrea Widburg. Everything wrong with the Biden military in one paragraph. 19.05.2021. URL: https://www.americanthinker.com/blog/2021/05/everything_wrong_with_the_biden_military_in_one_paragraph_.html. (дата обращения: 18.07.2021).

⁷³ Tucker Carlson. Biden pick to head DOJ Civil Rights Division wrote Blacks had 'superior physical and mental abilities'. Fox News, 11.01.2021. URL: <https://www.foxnews.com/opinion/tucker-carlson-kristen-clarke-doj-civil-rights-division>. (дата обращения: 18.07.2021).

⁷⁴ Протесты в Лондоне и Париже переросли в столкновения с полицией. Портал BBC News, 13.06.2020. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-53036501> (дата обращения: 23.08.2021).

Отметим, что «черные» и «исламские» манифестации и протесты в Европе идут уже много лет вне связи с BLM. Однако летние протесты 2020 года особо ярко высветили то обстоятельство, что для белых, и особенно белых религиозных консерваторов, многие места в собственных странах уже являются чужими, чуждыми и опасными.

В США, Великобритании, Бельгии уже давно есть районы крупных городов, в которых белым лучше не появляться в любое время дня во избежание не только мелкого насилия и ограбления, но даже изнасилований, тяжелых травм и убийств.

Во Франции и Германии уже есть немало таких же районов или даже городов, в которых попросту не действует ни общегосударственная система права, ни национальная система правоприменения, включая полицию. Растет число мест, где нельзя носить крестик, нельзя праздновать Рождество и Пасху, нельзя женщинам носить открытую одежду, нельзя взять жену за руку...

Растет число мест, где нельзя открыть «расово неправильные» или «религиозно неправильные» магазин, кафе, мастерскую. То есть формально — можно и законно, но реально — бессмысленно и опасно для собственности или даже для жизни...

Это еще раз показали события в США в годовщину смерти Джорджа Флойда.

В этот день, 27 мая, президент США Джо Байден встретился с семьей Флойда и в очередной раз принес ей свои соболезнования. При этом Байдену пришлось оправдываться, поскольку он обещал к этой годовщине принять «закон Флойда», лишаящий судебного иммунитета полицейских, но не смог: проект заблокировали республиканцы.

А одновременно по всей Америке шли как минимум «мирные марши» в память Флойда, а во многих городах — «беспрецедентные по масштабам и массовости», как оценили местные власти, новые погромы банд BLM и антифа. Включая бои с полицией, битые витрины и грабежи магазинов. В Миннеаполисе появилось, вслед за «автономными зонами» в Сиэтле и Портленде, «свободное государство Джорджа Флойда». Результаты погромов — несколько убитых и множество раненых афроамериканцев, включая маленькую девочку. Но убитых и раненых не полицейскими, а самими погромщиками, которые заявляют, что дело уже не во Флойде (его родственники получили компенсацию 27 млн долл.), а в том, что «он зажег огонь в наших душах»⁷⁵.

Какой это огонь — уже очень понятно. В Портленде, где город патрулируют вооруженные сторонники BLM, за первые три месяца этого года произошло 20 убийств; за такой же срок в 2020 году было всего одно...

И на этом сторонники BLM и CRT не останавливаются. 3 июля 2021 года ежегодный съезд крупнейшего американского профсоюза школьных учителей,

⁷⁵ В США отметили годовщину гибели Джорджа Флойда. Первый канал, 30.05.2021. URL: https://www.1tv.ru/news/2021-05-30/407379-v_ssha_otmetili_godovschinu_gibeli_dzhordzha_floyda (дата обращения: 29.07.2021).

Национальной ассоциации образования (NEA), насчитывающей около 14 тысяч местных организаций и более 3 млн членов и сторонников, объявил о решении активно продвигать «критическую расовую теорию» повсюду, в том числе в общеобразовательных школах США.

NEA будет «публиковать через существующие каналы уже доступную информацию по CRT, противодействовать попыткам запретить критическую расовую теорию... а также проводить кампании, которые приведут к более широкому применению CRT и других этноориентированных курсов в дошкольном, школьном и высшем образовании»⁷⁶.

Слишком многие «нечерные» граждане (и не только они) в США все чаще осторожно говорят, что в Америке открыто начинает навязываться обществу мораль нового «черного» расизма. И что на это наверняка последует стихийная реакция в виде других (белых и не только) расизмов. И что эта навязываемая властью «морально-расовая поляризация» общества для Америки добром, очевидно, не кончится...

1.5. Экспансия «новой гендерной нравственности»

Очевидно, что инициированное американскими «демократами» безумие «расовой конфронтации» кардинально меняет и поляризует массовое сознание общества. Но меняет и поляризует не только оно, поскольку одной из главных тем предвыборной кампании Байдена, а затем и чуть ли не главной темой американской внутренней политики стала «защита гендерного разнообразия».

Уже 1 января 2021 года представители Демпартии США внесли в палату представителей новый законопроект, который является фактическим отрицанием полового и гендерного разделения людей. Наиболее громкой новацией законопроекта, отмеченной многими американскими и мировыми СМИ, стал запрет (исключение из языкового оборота) слов «он» и «она».

А через три дня пастор-методист и «демпартийный» член Конгресса от Миссури Эммануил Кливер завершил традиционную молитву, открывающую сессию Конгресса США, не обычным «Amen» (древнееврейское «Да будет так»), а фразой «Amen and Awoman» (то есть «Аминь и Аминька»). Это введение феминитива в священный текст молитвы заметили и запомнили во всем мире. И очень многие религиозные люди расценили его как прямое и неприкрытое издевательство над христианством.

25 февраля 2021 года, как сообщил телеканал Fox News, палата представителей конгресса США приняла внесенный 1 января закон «О равенстве», запрещающий в США дискриминацию по признаку гендерной идентичности или

⁷⁶ Крупнейший профсоюз учителей США принял решение продвигать КРТ в школах. ИА «Красная Весна», 04.06.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/77f68573> (дата обращения: 15.08.2021).

сексуальной ориентации⁷⁷. Президент США Джо Байден еще в июне 2019 года назвал принятие этого закона одним из главных своих приоритетов в случае избрания президентом, а в первый день нахождения в должности утвердил финансирование из федерального бюджета мер, направленных против этих видов дискриминации.

Главный редактор Washington Examiner Хьюго Гордон подчеркивает, что этот закон по сути есть лишь дополненный «гендерными» статьями закон 1964 года о расовом равенстве и что он в результате прямо и однозначно приравнивает «антигендерные» протесты к расизму.

Он подчеркивает, что формулировки закона «О равенстве» таковы, что не только позволят биологическим мужчинам участвовать во всех женских видах спорта, пользоваться помещениями, предназначенными для женщин, и претендовать на работу, стипендии и другие возможности, зарезервированные для женщин, но и «даст возможность использовать полномочия федерального правительства для навязывания ложных и крайне безумных ортодоксий о сексе и гендерном равенстве по всей стране».

Принятие закона фактически полностью заменит биологический пол «гендерной идентичностью» при принятии юридических решений. Кроме того, этот закон не допускает никаких исключений для любой традиционной веры. Гордон заключает: «Консерваторам сегодня приходится жить в культуре, которая все больше требует от них не просто терпеть то, что им не нравится, но принимать то, что их совесть называет неправильным, и утверждать то, что эти люди считают ложным»⁷⁸.

Президент вашингтонского аналитического Центра этики и публичной политики Райан Андерсон охарактеризовал этот закон так: «Вместо поисков здравого смысла и тщательно отработанных способов по защите относящих себя к ЛГБТ американцев от несправедливой дискриминации — авторы закона превратили его в меч для гонений на тех, кто не согласен с новомодной гендерной идеологией». А специалист по этике из Южной баптистской церкви Эндрю Уокер заявил, что «проблема закона „О равенстве“ заключается... в еще большем отходе нравственных представлений от христианского общественного порядка. На мой взгляд, этот закон является символом отказа Запада от веры»⁷⁹.

⁷⁷ Thomas Barrabi. House passes Equality Act expanding LGBTQ rights amid GOP concerns, including effect on girls' sports. Fox News, 25.02.2021. URL: <https://www.foxnews.com/politics/house-passes-equality-act-legal-lgbtq-community-protections> (дата обращения: 04.06.2021).

⁷⁸ Washington Examiner: закон «О равенстве» — худшее уже на подходе. ИА «Красная Весна», 26.02.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/0f96e953> (дата обращения: 17.03.2021).

⁷⁹ Rod Dreher. The Queering Of Young America. The American Conservative. 24.02.2021. URL: <https://www.theamericanconservative.com/dreher/the-queering-of-young-america-benedict-option-live-not-by-lies/> (дата обращения: 17.04.2021).

Сейчас многие верующие в США высказывают надежду, что этот закон будет отвергнут в Сенате и не вступит в силу. Но, хотя такого закона пока нет, «война за гендерное разнообразие» в США уже идет полным ходом.

В первом номере очень авторитетного американского журнала *American Thinker* за 2021 год вышло сообщение о том, что Ассоциация современного языка Америки (подчеркнем, что это ведущее профессиональное объединение вузовских преподавателей в области языка и литературы!!!) проводит лекции для студентов и школьников на тему «Ресексуализация некрофилии»⁸⁰. То есть, если верить этой самой Ассоциации, некрофилия УЖЕ является одним из допустимых «гендеров»!..

24 февраля 2021 года сайт *Just The News* сообщил, что компания Amazon изменила свою контентную политику. По новым правилам, через сервис Amazon не будет распространяться контент, содержащий «язык ненависти», а также «другие неподобающие и оскорбительные материалы».

Одной из первых под новые правила попала книга политолога Райана Андерсона «When Harry Became Sally: Responding to the Transgender Movement» («Когда Гарри становится Салли. Ответ трансгендерному движению»), которая была издана в 2018 году. До этого она была доступна на сайте Amazon в течение трех лет после публикации и не получала никаких нареканий читателей. Amazon отказалась предоставить какие-либо объяснения автору, предложив вместо этого «ознакомиться со своей новой политикой относительно содержания книг»⁸¹.

11 марта 2021 года портал *Foxnews.com* сообщил, что частная нью-йоркская элитная епископальная школа *Grace Church School* опубликовала меморандум «для повышения инклюзивности учебного процесса и недопущения ошибочных высказываний в адрес учеников, воспитанных в семьях членов ЛГБТ-сообщества». Меморандум включает предостережение для школьников не использовать термины «мама», «папа» и «родители», вместо которых рекомендуется говорить «взрослые», «люди», «семья» или «опекуны».

Слова «мальчики» и «девочки», «парни», «девушки» и «мужчины» предлагается заменить на «люди», «друзья», «читатели», «математики», а вместо того, чтобы говорить «муж», «жена», «парень», «девушка», нужно говорить «супруг, партнер, вторая половинка». Меморандум также запрещает говорить: «Мальчик не может жениться на мальчике» или «Девушка не может жениться на девушке»; вместо этого нужно говорить: «Люди могут любить кого угодно и связывать себя с кем угодно, это их выбор, за кого они выходят замуж или женятся»⁸².

⁸⁰ Jeffrey Folks. Resexualizing Necrophilia: A Look at What Your Kids College Professors Care About. *American Thinker*, 11.01.2021. URL: https://www.americanthinker.com/articles/2021/01/resexualizing_necrophilia_a_look_at_what_your_kids_college_professors_care_about.html (дата обращения: 19.03.2021).

⁸¹ Daniel Payne. Amazon quietly ends sales of books it labels 'hate speech'. *Just the news*, 24.02.2021. URL: <https://justthenews.com/nation/technology/prior-removing-transgender-critical-book-amazon-changed-policies-ban-books-hate> (дата обращения: 28.05.2021).

⁸² Американским школьникам запретят говорить «мама» и «папа». Портал «РИА ФАН», 11.03.2021. URL: <https://riafan.ru/1402550-amerikanskim-shkolnikam-zapretyat-govorit-mama-i-papa> (дата обращения: 28.05.2021).

16 марта 2021 года издание *The Christian Post* сообщило, что Конгрегация доктрины веры Римско-католической церкви заявила: «Церковь отвергает благословление однополых браков». Это заявление столь авторитетного органа Ватикана (отметим, единственного органа, уполномоченного официально разъяснять и комментировать высказывания папы римского) поставило точку в острой дискуссии, развернувшейся в церкви после того, как папа в 2020 году высказался о возможной поддержке «гражданских» однополых союзов.

Однако и в США, и в Европе эту официальную позицию Ватикана приняли далеко не все богословские авторитеты. Так, преподобный Франклин Грэм, ведущий консервативный евангельский деятель и президент Евангелистской ассоциации Билли Грэма, поддержал новый декрет Ватикана и заявил: «*Геи заслуживают уважения и достоинства, как и все остальные, но мы не можем мириться с действиями, противоречащими учению Слова Божьего. Брак определяется как союз перед Богом между женщиной и женщиной в Писании, начиная с Эдемского сада*».

В то же время иезуитский священник и главный редактор журнала *America* Джеймс Мартин выразил разочарование заявлением Ватикана. Мартин, автор книги 2017 года «Строительство моста: как Католическая церковь и ЛГБТ-сообщество могут вступить в отношения уважения, сострадания и чувствительности», сказал, что «особенно болезненным для многих ЛГБТК-людей, которые связались со мной сегодня, было заявление о том, что Бог „не благословляет и не может благословлять грех...“».

Мартин объяснил, что многие люди были «воодушевлены несколькими немецкими епископами и другими священниками на Западе, которые отважились дать такие благословения», и затем призвал своих последователей «никогда не отчаиваться»⁸³.

И 1 июня 2021 года германский портал *religionnews.com* сообщил, что в Германии так называемые прогрессивные католики во главе со священником Малером начали массово благословлять однополые браки. Портал подчеркивает, что Малера поддержали уже около сотни священников.

Это вызвало острый конфликт с Ватиканом, однако папство опасается сформулировать и издать однозначный запрет⁸⁴. Видимо, потому что и опасается жесткой «политической» реакции подчеркнута «гендерно-толерантных» германских властей, и понимает риск церковного раскола, при котором ЛГБТ-ориентированные священники могут создать отдельную католическую деноминацию.

10 апреля газета *The New York Post* сообщила, что родитель из Нью-Йорка подал в суд иск, требующий отменить законы, запрещающие кровосмесительные браки. Он/она требует сохранить его имя в тайне, потому что понимает, что

⁸³ Христианские лидеры отреагировали на отвержение однополых браков Ватиканом. ИА «Красная Весна», 17.03.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/23d6db6d> (дата обращения: 11.05.2021).

⁸⁴ Ken Chitwood. In Germany, blessings for same-sex couples exacerbate tensions with Vatican. *Religionnews*, 01.06.2021. URL: <https://religionnews.com/2021/06/01/in-germany-blessings-for-same-sex-couples-exacerbate-tensions-with-vatican/> (дата обращения: 28.07.2021).

такой брак — «действие, которое большая часть общества считает противным с моральной, социальной и биологической точек зрения», но хочет **жениться на собственном взрослом ребенке**, чтоб обрести «*большой уровень самовыражения, близости и духовности*»⁸⁵.

15 мая 2021 года стриминговый сервис Amazon Prime Video представил первые кадры из нового фильма «Золушка», который сняла американский режиссер, трехкратная номинантка на премию «Эмми» Кэй Кэннон. В этом мюзикле фею-крестную Золушки играет чернокожий гей Билли Портер⁸⁶.

Подчеркнем, что это не первая новость по данной теме. Еще в 2015 году в Великобритании была снята новая версия фильма «Анна Каренина» по знаменитому роману Льва Толстого, в которой роли Карениной и графини Вронской сыграли чернокожие актрисы Они Ухиара и Донна Берлин⁸⁷.

Но заодно напомним, что еще раньше, с 1980-х годов, в западном театре и кино (особенно этим отличается Голливуд) возникла практически целая индустрия создания произведений, посвященных темам расового равенства, а также пропаганде ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры). И там уже возникла собственная «школа» кинокритики, а также огромные разделы в социальных сетях (в том числе отдельные для геев, лесбиянок и т. д.) с тысячами сайтов и многомиллионной аудиторией поклонников.

28 мая 2021 года сайт Red Voice Media опубликовал материалы для учебных курсов и тренингов в FedEx, гигантской международной почтовой и транспортной компании, которая к тому же является главным подрядчиком правительства США в почтово-транспортных услугах. Эти курсы и тренинги, пропагандирующие ЛГБТ, компания обязывает пройти всех своих сотрудников. Сотрудник компании «слил» эти материалы в СМИ после того, как его заставили пройти тренинги под угрозой увольнения. Тренинги, в частности, запрещают использовать слова «он», «она», «извращенец». Вместо слова «гермафродит» нужно говорить «интерсексуальный». Операцию по смене пола требуют называть «подтверждающей гендер хирургией». Тексты тренингов гласят, что «*дискомфорт другого сотрудника или его религиозные убеждения не являются законными причинами для отказа человеку в пользовании туалетом или раздевалкой в соответствии с полом или самоощущением человека*»⁸⁸.

⁸⁵ В Нью-Йорке потребовали отменить запрещающие инцестзаконы. Портал rvs.su, 15.04.2021. URL: <https://rvs.su/novosti/2021/v-nyu-yorke-potrebovali-otmenit-zapreshchayushchie-inccest-zakony> (дата обращения: 28.07.2021).

⁸⁶ Первые кадры из новой «Золушки», где фея — темнокожий мужчина. Портал ren.tv, 15.05.2021. URL: <https://ren.tv/news/shou-biznes/834405-pervye-kadry-iz-novoi-zolushki-gde-feia-temnokozhii-muzhchina>. (дата обращения: 12.07.2021).

⁸⁷ Темнокожая актриса в роли Анны Карениной вызвала споры блогеров. Газета «Новые известия», 28.02.2021. URL: <https://newizv.ru/news/world/28-02-2021/temnokozhaya-aktrisa-v-rol-i-anny-kareninoy-vyzvala-spor-y-bloggerov> (дата обращения: 26.08.2021).

⁸⁸ Американская компания FedEx принуждает сотрудников проходить ЛГБТ-тренинг. ИА «Красная Весна», 29.05.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/f26dd1b7> (дата обращения: 29.08.2021).

Американские примеры «войн за гендерное разнообразие» можно множить до бесконечности. Как и крайне резкие реакции на эти войны со стороны очень многих американцев. Характерный признак: после президентских выборов в США, действий власти в поддержку BLM и «учебных нововведений» в русле критической расовой теории, а также вполне ожидаемого принятия и применения в Америке радикального «гендерного» законодательства значительное число американцев, преимущественно жестких консервативных убеждений, начали массово переселяться из «синих» штатов (контролируемых Демократической партией) в штаты «красные» (контролируемые республиканцами).

Происходит это просто потому, что в Америке у каждого штата есть свои особенности законодательства, и в сравнительно консервативных и религиозных «красных» штатах эксцессы «расового» и «гендерного» безумия все-таки пока в основном ограничиваются или законодательно «тормозятся». Американцы говорят так: «*Унести ноги поскорее из таких штатов, как Калифорния, и поселиться где-нибудь в Айдахо, Техасе, Флориде или Южной Каролине, да где угодно, лишь бы в республиканском штате с консервативными христианскими ценностями*»⁸⁹.

Мой знакомый, недавно вернувшийся из Калифорнии, сообщил, что в Сан-Франциско буквально пустеют некоторые кварталы и улицы. Дома стоят с объявлениями «на продажу», а прямо на улице вдоль проезжей части выставлен скарб, оставленный покинувшими дом жителями: мебель, холодильники, стиральные машины, телевизоры и так далее.

В то же время, как показывают данные соцопросов, ЛГБТ-ориентации в США с каждым годом все быстрее приобретают популярность, особенно в молодежной среде. И это, очевидно, объясняется вовсе не резким изменением генетики и физиологии молодежи, а только и исключительно модой, навязанной массовой ЛГБТ-пропагандой в масс-культуре и СМИ (рис. 2).

Но при этом нельзя не признать, что в отношении «гендерных войн» все же другие страны, в том числе Канада и «просвещенная Европа», оказались далеко впереди США.

20 марта 2021 года известный портал zerohedge.com рассказал, что канадца Роберта Хугланда, отца 16-летней школьницы, в провинции Британская Колумбия посадили в тюрьму за то, что он отказался признать свою дочь мальчиком и настаивает на своей правоте, ссылаясь на закон о свободе слова. Суд признал «неуважением к суду» то, что Хугланд при рассмотрении дела вновь называл своего ребенка дочерью.

Началось дело с того, что школьный психолог в рамках школьной программы вручил девочке пособия, рассказывающие о сексуальной и гендерной идентичности, одобренные Минобразования провинции. Девочка, в этот момент еще семиклассница, включилась в «гендерную игру» и попросила называть ее

⁸⁹ Самая нужная карта США для точного выбора ПМЖ. Ресурс «Америка глазами учителя», 29.09.2020. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5d9229ecbd639600b14caede/samaia-nujnaia-karta-ssha-dlia-tochnogo-vybora-pmj-5f72a65dcb496f69f8503156> (дата обращения: 06.09.2021).

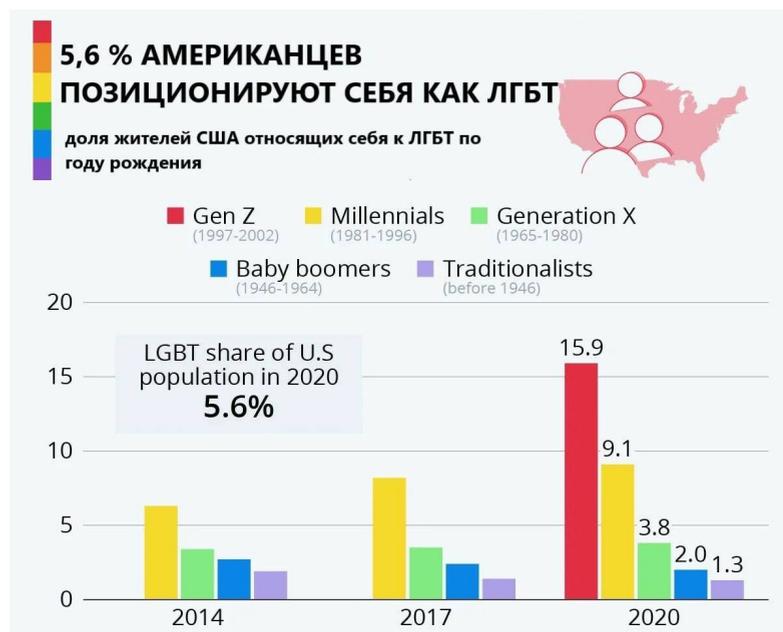


Рис. 2

Источник: Map Mind — статистика и аналитика⁸⁹.

в школе мужским именем. Классный руководитель, не известив родителей, изменила имя девочки в школьном журнале, произведя, как позднее она заявила на суде, «социальную трансформацию».

Родители, узнав об этом, отправились с ребенком к психологу, а тот посоветовал им сразу же начать «курс лечения». Мать и отец думали, что лечение состоит в работе психологов, которые объяснят ребенку, что она просто заигралась и менять пол не нужно. Однако «курс лечения», как позже выяснилось в суде, включал мощное гормональное воздействие тестостероном и т. п., а врачи не соглашались с обвинениями в том, что разрушили здоровье ребенка. Но судья встал на их сторону, сказав, что «интересы ребенка заключаются в том, чтобы превратить ее тело в мужское...». Судья также постановил, что поскольку к этому моменту родители девочки уже развелись, то согласие отца не имеет значения, и что, если отец продолжит препятствовать смене пола дочери, его привлекут к уголовной ответственности за насилие в семье⁹¹.

⁹⁰ URL: https://tgstat.ru/channel/@map_mind (дата обращения: 22.06.2021).

⁹¹ Tyler Durden. Father Arrested After Continuing To Call His Child “She” Following Court-Ordered Gender-Transition Treatments. Zerohedge.com, 20.03.2021. URL: <https://www.zeroledge.com/political/father-arrested-after-continuing-call-his-child-she-after-court-ordered-gender-transition> (дата обращения: 13.06.2021).

10 января 2021 года датский портал Niezalezna.pl привел заявление пресс-службы общественного телевидения Дании о том, что «показ мультсериала „Джон Диллерманд“ для детей 4–8 лет о мужчине с самым длинным половым органом продолжится, поскольку он пользуется популярностью». Сара Сесили Симона Хансен из пресс-службы датского общественного телевидения заявила: «Мы довольны сериалом, и дети его очень хорошо восприняли. Первые три эпизода сериала посмотрели 250 тысяч зрителей, поэтому мы не рассматриваем возможность прекращения трансляции следующих частей. Фильм выйдет, как и планировалось... уже подготовлены 20 серий сериала на телевидении и в интернете».

Особенно показательно то, как именно критикуют этот сериал в Дании. Вовсе не за то, что это непотребство целенаправленно показывают маленьким детям! Так, Кристиан Гроуз, исследователь гендерных вопросов из Университета Роскилле, заявил, что в мультфильме «проблематичным и глупым является подход, согласно которому половой орган Джона имеет собственную волю и виноват в проблемах героя»⁹².

10 марта 2021 года издание Berlingske сообщило, что Этический совет Дании «порекомендовал государственным органам позволить двенадцати- или даже десятилетним детям юридическую смену пола». Опрошенные членами совета медики, исследователи и родители в основном считают, что дети, испытывающие гендерную дисфорию (то есть сомнения в своей половой принадлежности), в отличие от малышей, именно в возрасте 10–12 лет уже утверждают в своем ощущении того, к какому полу принадлежат.

Правящие социал-демократы и другие левые партии эту инициативу поддержали. Другие партии высказались негативно: они считают, что такой шаг правительства может сделать детей с дисфорией «жертвой опасного эксперимента»⁹³.

18 апреля 2021 года Эммануэль Макрон в получасовом выступлении на английском языке на американском телеканале CNN изложил глобалистскую повестку, которая, по его мнению, могла бы стать общей для Европы и США и включала введение цифровых «ковидных» санитарных паспортов граждан, «демократическую цензуру» в интернете и «решение расовой проблемы»⁹⁴.

В частности, Макрон сказал, что «для борьбы с расизмом нужно деконструировать историю Франции». Речь шла о «политике позитивного расизма» в рамках критической расовой теории, распространяемой Демократической партией

⁹² «Высокий рейтинг» — TV Дании продолжит показ растлевающего мультфильма. ИА «Красная Весна», 10.01.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/0a5c7ebd> (дата обращения: 09.06.2021).

⁹³ Esben Vest Billingsøe. Etisk Råd anbefaler konsskifte til tiårige: «Det er helt hen i vejret». 10.03.2021. URL: <https://www.berlingske.dk/opinion/etisk-rad-anbefaler-konsskifte-til-tiarige-det-er-helt-hen-i-vejret> (дата обращения: 04.06.2021).

⁹⁴ Слова Макрона о деконструкции истории Франции возмутили патриотов. Портал myseldon.com, 22.04.2021. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/249507618> (дата обращения: 26.06.2021).

США. Макрон заявил: «Мы должны в какой-то степени деконструировать свою историю... Нужно начать новую политику, чтобы избавиться от расизма. Нам нужна политика признания, которая позволит построить более эффективную общность для борьбы против неравенства и дискриминации».

Эти постмодернистские заявления президента вызвали у патриотичных французских граждан, понимающих, что такое «деконструкция», бурю возмущения. В том числе появились заявления о том, что Макрон «предает великую историю и суверенитет Франции».

Активные выступления против задаваемой Демпартией США «расовой» и «гендерной» повестки дня все чаще отмечаются и в Великобритании. Так, 14 апреля 2021 года главный редактор газеты The Sunday Telegraph Аллистер Хит опубликовал на портале The Telegraph статью «Joe Biden's woke Left-wing agenda is a catastrophe for the free world» («Прогрессивная левая повестка Джо Байдена — это катастрофа для всего свободного мира»)⁹⁵.

В ней А. Хит утверждает, что Байден предоставил слишком много свободы действий «прогрессивным революционерам». А их идеология «представляет собой слияние постмодернизма, марксизма, фрейдизма, критической теории рас, гендерных исследований, теории пересечения дискриминаций и многого другого. Такая смесь является токсичной, взрывоопасной и потенциально фатальной для западной демократии и капитализма. Она отвергает рациональность, принцип верховенства закона и даже презумпцию невиновности...

В ее основе одержимость расой и полом, она подразумевает существование повсеместной непрекращающейся эксплуатации, она утверждает, что прогресс невозможен, и отвергает либеральный, меритократический и беспристрастный подход, который начиная с 1950-х годов играл важную роль в совершенствовании общества и борьбе с расизмом... Эта идеология диктует, что свобода слова — это одна из форм насилия и что все, кто не согласен, виновны в «ложном сознании», являются опасными еретиками и, соответственно, заслуживают истребления».

Далее Хит пишет, что «все это является отражением убежденности прогрессивных левых в том, что консервативное большинство нелегитимно и что искажение механизмов демократии для того, чтобы это большинство упразднить, — вполне приемлемый подход... Почему Россия и Китай должны стремиться к демократии, если на их глазах ультралевые активисты выставляют Конституцию США на посмешище?»

Диагноз, который ставит Аллистер Хит современной американской «демократии», точен и беспощаден. Как и его оценки перспектив того, что это явление коснется далеко не только США, а уже затрагивает — и очень болезненно — по сути, весь мир.

Так, 21 марта 2021 года ресурс russian.rt.com выпустил сюжет обозревателя французской газеты Le Figaro Матье Бок-Коте под названием «В университе-

⁹⁵ URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2021/04/14/joe-bidens-woke-left-wing-agenda-catastrophe-free-world/> (дата обращения: 15.07.2021).

тах мы больше не раздумываем, а показываем, что думаем, как все». В этом сюжете Бок-Коте рассказывает, что в европейских университетах сейчас «царит единственно верная идеология политкорректности и борьбы с расизмом»: даже такие науки, как математику и физику, предлагается «деколонизировать, чтобы избавиться их от белого превосходства».

Бок-Котэ подчеркивает, что идет ли речь об «исламско-левых» идеях во Франции или о «гендерной» политкорректности в Северной Америке, они представляют собой единую тенденцию к «идеологизации и фальсификации знаний... сегодня молодой ученый, не занимающийся гендерными исследованиями или не принимающий постколониальную теорию, имеет крайне мало шансов занять свое место в общественных науках». Автор заключает, что инакомыслящих ученых в Европе вскоре ждет судьба советских диссидентов — общественное порицание и невозможность сделать карьеру. То есть «их ждет самиздат и подполье»⁹⁶.

Но это (и не только это!) ждет не одних лишь «инакомыслящих» ученых.

3 мая 2021 года американский сайт National File сообщил, что генеральный прокурор Финляндии Райя Тойвиайнен, имеющая левые убеждения и считающая своим «гуру» Нельсона Манделу, заявила, что после расследования ряда высказываний члена парламента и экс-министра МВД Пяйви Рясянен «нашла достаточно доказательств, чтобы предъявить ей обвинение в нескольких преступлениях на почве ненависти».

Рясянен, ранее возглавлявшая христианских демократов Финляндии, обвиняется за публикации и высказывания, цитирующие Библию и называющие преступными действия гомосексуалистов и лесбиянок. По каждому из трех выдвинутых генпрокурором обвинений депутату Рясянен грозит тюремное заключение до двух лет, то есть общий срок до шести лет тюрьмы⁹⁷.

Тем не менее отметим, что тенденция разрушения традиционной семьи и пропаганды особых прав ЛГБТ во многих странах, особенно с устойчивыми религиозными традициями, пока отвергается.

Так, Стамбульская конвенция о предупреждении насилия и борьбе с ним в отношении женщин и в семье, принятая в Турции десять лет назад, недавно была отменена. Как сообщает опубликованный 20 марта в правительственном вестнике Resmi Gazete указ президента Турции Тайипа Эрдогана, «действие конвенции Совета Европы о предупреждении и борьбе с насилием в отношении женщин и насилием в семье, подписанной от имени Турецкой Республики 11 мая 2011 года и утвержденной постановлением правительства от 10 февраля 2012 года, прекращено в отношении Турецкой Республики»⁹⁸. Турецкие СМИ

⁹⁶ Обозреватель Figaro: самиздат и подполье — несогласных ученых в Европе вскоре ждет судьба советских диссидентов. Le Figaro, 21.03.2021. URL: <https://russian.rt.com/inotv/2021-03-21/Obozrevatel-Figaro-samizdat-i-podpole> (дата обращения: 17.07.2021).

⁹⁷ В Финляндии цитирование Библии стало преступлением. ИА «Красная Весна», 04.04.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/eb78caba>. (дата обращения: 23.07.2021).

⁹⁸ Турция вышла из Стамбульской конвенции. Портал news-turk.ru, 20.03.2021. URL: <https://news-turk.ru/2021/03/20/turcziya-vyshla-iz-stambulskoj-konvenczii/> (дата обращения: 24.07.2021).

пояснили, что это, наконец-то, «освобождает Турцию от обязательств Конвенции по разрушению семей и внедрению в обществе ЛГБТ-идеологии».

Не приемлют идеологию ЛГБТ и во многих странах Восточной Европы — и в католических, и в православных, — что вызывает возмущение и тревогу ЛГБТ-лобби. Так, еще в марте 2020 года состоявшийся в Праге съезд европейских объединений ЛГБТ принял декларацию, в которой говорится, что «новый железный занавес разделит Европу». Декларация утверждает, что «30 лет спустя после падения коммунизма на восток Европы пришли гомофобия, гендерная ненависть и дискриминация». Съезд потребовал от Европарламента и Еврокомиссии «принять срочные меры в отношении гомофобов».

Опасения европейских сторонников ЛГБТ небезосновательны.

Правящая в Польше партия «Право и справедливость» (ПиС) назвала идеологию ЛГБТ «опасностью, схожей с коммунизмом советского типа». Лидер ПиС Ярослав Качиньский заявил, что «навязываемая Польше неолиберальная идеология является угрозой польской идентичности и самому существованию польского государства», а архиепископ Кракова Марек Едрашевский назвал ЛГБТ «радужной чумой, столь же опасной, как нацизм и коммунизм».

В Венгрии и Словакии уже внесены в конституции поправки, определяющие брак исключительно как союз мужчины и женщины. 18 июня 2021 года в эфире радиостанции Kossuth Radio премьер Венгрии Виктор Орбан еще раз подчеркнул, что «право родителей на половое воспитание своих детей должно охраняться государством». Орбан имел в виду предложенные правящей партией «Фидес» поправки в закон о педофилах, которые запрещают показ детям порнографии и ЛГБТ-контента, в том числе поощряющего смену пола⁹⁹.

В Чехии также набирает популярность подобная инициатива, причем при поддержке церкви и президента Чехии Милоша Земана.

В этом смысле показательны результаты социологического опроса, проведенного в Европе в начале 2020 года. По данным этого опроса, в Нидерландах к однополым бракам положительно относятся 82% опрошенных, в Швеции — 71%, в Дании — 69%, в Бельгии — 62%, в Испании — 56%, в Германии — 52%. На востоке Европы ситуация совсем другая. В поддержку однополых браков высказываются лишь 11% жителей Румынии, 12% — Латвии, 15% — Греции, 17% — Польши и 18% — Венгрии. А усыновление детей однополыми парами поддерживают 69% голландцев, 51% шведов и только 7% поляков¹⁰⁰.

Как мы видим, тенденции массового и жесткого распространения «этики ВЛМ», а также разнообразных вариантов ЛГБТ и «гендерного разнообразия» во многих странах (включая США) встречаются с достаточно упорным сопротивлением как среди граждан, так и на государственном уровне.

⁹⁹ Правительство Венгрии подтвердило право родителей на воспитание своих детей. ИА «Красная Весна», 18.06.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/1f20e876> (дата обращения: 27.07.2021).

¹⁰⁰ Дмитрий Добров. Восточная Европа восстала против ЛГБТ. Портал inosmi.ru, 02.03.2020. URL: <https://inosmi.ru/politic/20200302/246959589.html> (дата обращения: 21.08.2021).

Причем сопротивляются не только круги всех авраамических религий, считающие эти «гендерные новации» наступлением аморализма и «сил тьмы» или «бесовским наваждением». Сопротивляется и множество нерелигиозных граждан, считающих традиционную половую и семейную этику фундаментом устойчивого существования и развития общества.

Видимо, именно потому в тех же США возникли (были созданы?) и укореняются новая система и механизмы подавления «непокорных», пытающихся сохранять и защищать традиционную этику. Эта система называется «культурой отмены».

1.6. «Культура отмены» как новый механизм подавления любого инакомыслия

Отметим, что в «Википедию» уже включили определение этого феномена: «*Cancel culture — культура отмены — способ привлечь к ответственности за правовые, социальные, этические нарушения известного и обличенного властью человека или группу через отказ от поддержки и/или публичное осуждение, в основном, в социальных сетях*»¹⁰¹.

При этом, во-первых, подчеркнем, что «правовые, социальные, этические нарушения» в этом случае определяет вовсе не суд и даже не какие-либо авторитетные общественные или государственные организации, а анонимное сообщество неопределенного состава в соцсетях.

Во-вторых, отметим, что «привлечение к ответственности» только начинается «в основном в социальных сетях». Но далее, как показывает свежий американский (и уже иногда не только американский) опыт, такое «привлечение к ответственности» быстро переходит из «виртуальной» сферы сначала в «большие» СМИ, а затем в политическую, социальную, научную, культурную, экономическую и так далее «грубую реальность».

Но как это вообще возможно в обществе, которое называет и считает себя сколько-нибудь уважаемым и законопослушным?

Видимым «нижним» субъектом инициирования «отмены» некоей группы людей или одного человека, как правило, является (что и сформулировано в определении из «Википедии») собрание в соцсетях вокруг какого-либо сайта или блога сообщество единомышленников, мнение которых об этой группе или человеку воинственно негативное. Это сетевое сообщество активно распространяет свое негативное мнение в тех же соцсетях, набирая некоторую «критическую массу» сетевой поддержки в виде откликов и «лайков» и получая все более значимое общественное внимание.

¹⁰¹ Культура отмены. Интернет-энциклопедия «Википедия». URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0_%D0%BE%D1%82%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%8B (дата обращения: 22.08.2021).

Это внимание и факт негатива вокруг подлежащей «отмене» группы или личности начинают освещать СМИ, опять-таки, как правило, ссылаясь на сетевое сообщество и не «заморачиваясь» собственной (в том числе правовой) проверкой справедливости «отмены». Далее для «отменяемых» наступает реакция «общества»: как минимум с ним перестают общаться и здороваться многие соседи, знакомые и коллеги. А как максимум он лишается работы и средств к существованию. И такая реакция коллег, знакомых, работодателей на широко растиражированное «мнение» (пусть даже ничем не подтвержденное) в целом понятна: мало кому хочется попасть в друзья и союзники (а тем более в защитники) к «отменяемому».

Эффективных «средств защиты» от такого, в основном «виртуального», нападения нет. Поскольку судиться с блогером, выражающим «мнение», невозможно. А для того, чтобы противопоставить нападающей группе альтернативное, пусть даже безусловно доказательное «мнение», нужно ухитриться собрать не менее массивное и активное, чем у нападающих, сообщество в соцсетях...

Но это, повторим, «нижний» вариант «культуры отмены».

А есть и другой, «верхний» вариант этой же самой «культуры отмены», еще более жесткий, прямой, социально, политически и морально-этически значимый. Таким оказывается путь к «отмене» человека или группы, если ее инициатором является действующая власть, и/или ее ключевые институты, и/или ведущие СМИ.

Как мы показали выше, тогда «отмененным» может стать кто угодно. Так, мы видели, что без «отмены» полиции не обошлось во время безнаказанных кровавых бунтов BLM и антифа в ведущих городах США, контролируемых губернаторами и мэрами, принадлежащими к Демпартии.

Напомним, что уже на этапе президентской предвыборной кампании в США «отмененными», как «расисты», «внутренние террористы» или даже «фашисты», стали и еще действующий и полномочный президент Дональд Трамп, и большинство его публичных сторонников, которых клеймили с высоких трибун как ведущие сенаторы и конгрессмены Демократической партии, так и подавляющее большинство телеканалов и влиятельных газет, а также контролируемые демократами радиостанции. Высказывания и заявления Трампа и его сторонников просто исчезали из соцсетей, телевидения и газет или появлялись с издевательской отметкой-наклейкой «это фейк».

В этом смысле очень показательны то, как происходит «отмена» любых попыток расследования нарушений и фальсификаций на президентских выборах в США в 2020 году.

6 февраля 2021 года портал Washington Examiner сообщил, что с сервисов YouTube и Vimeo был удален документальный фильм аналитика Майкла Линделла «Абсолютное доказательство», который показывал грубые подтасовки результатов выборов при помощи манипуляций с машинами для голосования. YouTube сопроводил эту «отмену» объяснением: «В соответствии с на-

шей политикой честности президентских выборов мы удаляем контент ...который выдвигает ложные утверждения о том, что широко распространенное мошенничество, ошибки или сбой изменили исход президентских выборов в США в 2020 году». Vimeo дал примерно такое же «объяснение»: «За нарушение политики Vimeo по размещению контента, который утверждает, что президентские выборы 2020 года были мошенническими, украденными или иным образом незаконными».

Линделл ответил: «Я буду продолжать бороться... Люди проделали большую тяжелую работу, чтобы собрать все эти доказательства. Неужели никого в этой стране это не волнует?»¹⁰²

Линделл продолжил бороться и собрал гораздо более полные доказательства махинаций с машинами для подсчета. Он передал их главе администрации Трампа Марку Медоузу, который направил несколько исков в Минюст США.

В эти иски были, в частности, включены данные о записанных в день выборов двадцати пакетах информации (причем верифицированных несколькими специалистами), приходивших на IP-адреса машин для голосования. Эти данные сообщали о несанкционированных и незаконных подключениях к оборудованию для подсчета голосов. Каждое такое подключение производило либо уменьшение поданных за Трампа голосов на десятки или сотни тысяч голосов, либо не только уменьшение голосов за Трампа, но и увеличение голосов за Байдена на то же число. Все двадцать подключений зафиксированы в пяти колеблющихся штатах (Аризона, Джорджия, Пенсильвания, Мичиган, Висконсин) и меняют исход выборов в пользу Байдена.

Минюст США на иски Медоуза вообще не ответил. Ответила газета The New York Times. Обозреватель Кэти Беннер 5 июня в авторской статье заявила, что направленные в Министерство юстиции США многократные требования главы администрации президента США Дональда Трампа Марка Медоуза расследовать нарушения на президентских выборах 2020 года являются «необоснованными и развенчанными теориями заговора». Подтверждением необоснованности требований Медоуза Кэти Беннер считает то, что «они включают в себя фантастическую теорию о том, что некие люди из Италии использовали военные технологии и спутники, чтобы дистанционно манипулировать машинами для голосования в Соединенных Штатах и переключать голоса за господина Трампа на голоса за Джозефа Байдена-младшего».

При этом Беннер признает, что по заявлениям Медоуза вообще не проводилось никаких проверок, и оправдывает это тем, что якобы «в Америке не принято вмешивать Министерство юстиции в политику»¹⁰³.

¹⁰² YouTube и Vimeo удалили фильм о фальсификации выборов президента США. Портал myseldon.com, 06.02.2021. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/245181272> (дата обращения: 21.04.2021).

¹⁰³ Попытки Трампа защитить выборы в США связаны с «теорией заговора» — NYT. ИА «Красная Весна», 06.06.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/53f3f7e3> (дата обращения: 11.08.2021).

Вот так оказались «отменены» все попытки проверки «справедливости и беспристрастности» американских выборов. Но и не только так. Без «отмены» беспристрастных судебных решений (судьи тоже люди...) не обошлось при принятии очень странных, прямо противоречащих законам США решений судов о приеме к подсчету незаверенных избирательных бюллетеней с отсутствующими почтовыми штемпелями.

Без этой же «культуры отмены», навязываемой «сверху», наконец оказались бы невозможны такие «гендерные» этические новации западного социума, включая воинственную пропаганду ЛГБТ, которые мы видим и в нынешних США, и во множестве других «развитых» стран мира, включая так называемую «Старую Европу».

И, как мы видим, именно эта идущая «сверху» «культура отмены» катастрофическим образом меняет уже не массовые частные «мнения», а основополагающие, фундаментальные принципы той этики, которая много столетий была главным «внутренним» регулятором личной и общественной социальной жизни так называемого «западного» капиталистического общества. То есть внутреннюю моральную нормативность, тот самый кантовский «моральный закон внутри нас».

А в США, Великобритании, части Европы эта «культура отмены», как мы видим, уже очень быстро заодно меняет и «внешнюю» нормативность законов и систем законоисполнения.

Как это стало возможно, уже примерно понятно: в нынешней эпохе мы живем в ситуации почти полного доминирования «четвертой власти» — СМИ и соцсетей.

В еще недавние «советские» времена в мире было несколько глобальных «монстров» поиска и оперативного предъявления миру исходной «первичной» информации, которую далее использовали все доступные публике информационные источники: газеты, журналы, теле- и радиостанции и т. д. Это были, прежде всего, так называемые («по старинке») «телеграфные агентства» Associated Press, Reuters, France Presse, а также советское ТАСС.

Они давали всем мировым СМИ детальную и практически всемирную информационную фактологическую базу, причем параллельно на нескольких наиболее распространенных языках. Каждое из них располагало мощной, развернутой почти во всем мире квалифицированной корреспондентской сетью в сотни корпунктов.

Они, с одной стороны, конкурировали друг с другом в оперативности, точности и содержательности информирования своей клиентуры во всех странах. С другой стороны, не могли допускать пропуски и утаивания (или слишком явные искажения) информации, понимая, что их могут тут же уличить в непрофессионализме и/или в предвзятости и необъективности столь же сильные профессиональные конкуренты.

После распада СССР агентство «ТАСС» быстро утратило прежние количество и качество своей глобальной корреспондентской сети, а заодно и мировое информационное влияние. А западные конкуренты ТАСС, напротив, суще-

ственно усилились и расширились. И, кроме того, в значительной мере перешли от конкуренции к кооперации своих сетей, создавая по многим глобальным вопросам практическое единогласие фактов и единодушие в их оценке и интерпретации.

А за ними единство мнений начали проявлять пользующиеся их информацией глобальные СМИ, которые к тому же именно после распада СССР начали стремительно консолидироваться (фактически превращаясь в глобальную олигополию) путем слияний и поглощений. В частности, если в 1983–85 годах в мире работало около 50 крупных и примерно равномогущих медиахолдингов (со всеми средствами охвата интересов аудитории: от телеканалов и киностудий до газет, журналов, книгоиздательств и радиостанций), то уже в 2013 году их осталось всего ПЯТЬ! Причем вся эта «большая пятерка» медиагигантов почти полностью контролируется американским капиталом¹⁰⁴.

Если говорить об охвате мировой аудитории, то уже на 2013 год пять международных медиакорпораций: Time Warner, News Corporation, The Walt Disney Company, Viacom/CBS Corporation и Comcast/NBCUniversal — почти полностью формировали «картину мира» для подавляющего большинства граждан «глобального сообщества». То есть они определяли, что именно люди смотрят, слушают и читают каждый день¹⁰⁵. В частности, в США пул этих «медиамонов» к этому моменту уже контролировал более 90% национальных и региональных СМИ.

А далее в сферу глобальных СМИ мощно вторглись интернет-гиганты и созданные ими социальные сети и мессенджеры. По данным исследования компаний We Are Social и Hootsuite, на январь 2021 года первое место по популярности в мире заняла сеть Facebook с активной месячной аудиторией 2,74 млрд пользователей, на втором месте YouTube (2,29 млрд), на третьем WhatsApp (2 млрд), на четвертом Facebook Messenger (1,3 млрд), на пятом Instagram (1,22 млрд)¹⁰⁶. Весь этот список — американские корпорации.

При этом, подчеркнем, и перечисленные медиагиганты (как и контролируемые ими СМИ), и соцсети практически везде формально независимы от государства, то есть полностью находятся в частном владении как коммерческие структуры. Именно это якобы только и способно обеспечить их политическую независимость и идеологическую беспристрастность.

Однако, во-первых, все эти медиаинструменты, то есть СМИ, живут в основном на доходы от рекламы и этим зависимы от крупнейших бизнес-корпораций, практически единственных крупных и богатых рекламодателей.

¹⁰⁴ Крупнейшие медиакомпании мира: Alphabet, Walt Disney и Comcast. Портал Mediasat, 01.06.2016. URL: <https://mediasat.info/2016/06/01/global-media-owners-ranking/> (дата обращения: 29.07.2021).

¹⁰⁵ Poster Man. Мировые медиагиганты. Портал jpgazeta.ru, 11.06.2013. URL: <https://jpgazeta.ru/konflikty-v-smi-mirovye-mediagiganty/> (дата обращения: 29.07.2021).

¹⁰⁶ Названы самые популярные соцсети 2021 года. Портал deps.ua, 11.02.2021. URL: <https://deps.ua/novosti/novosti-rynka/9010.html> (дата обращения: 29.07.2021).

Во-вторых, эти СМИ все-таки существенно зависят от государства как важнейшего системного регулятора, который может принимать решения (как это не раз уже происходило) о том, что они нарушают, например, антимонопольное законодательство и потому должны быть разделены на «независимые» коммерческие субъекты. Государство также может объявить решение о запрете владения более чем тремя киностудиями или более чем 40 радиостанциями.

В-третьих, эти субъекты медиарынка уже достаточно хорошо поняли свою силу и роль как «четвертой власти» и с успехом (хотя, конечно, негласно) продают свои услуги и субъектам политической власти (например, политическим партиям и государственным администрациям), и субъектам экономической власти (в отдельных случаях крупных корпоративных конфликтов).

В-четвертых, (что, видимо, самое главное!) эти новые медиа уже вполне осознали свою способность манипулировать общественным мнением помимо (и даже вопреки) любой власти. Поскольку современные медиатехнологии, как мы уже выяснили на примерах по теме происхождения «ковида», а также американских выборов, позволяют информационно уничтожить любой факт, просто надежно скрыв его от общества, или его фальсифицировать и извратить.

Наиболее простой и очевидный метод, с которым уже многие встречались, — негласная цензура интернета. Лично мне уже не раз приходилось обнаруживать, что вполне солидные и профессиональные публикации попросту «исчезали» из ссылочного пространства интернета и в «Яндексе», и в Google. Некоторые (однако не все) из исчезнувших публикаций мои друзья смогли найти, но только при помощи неких специализированных средств поиска, которыми я (и наверняка большинство рядовых пользователей интернета) попросту не владею. Но другие материалы оказались спрятаны от меня прочно и надежно.

И это не отдельные частные случаи. Это, как публично объясняют хозяева того же Google, «новая норма», которая якобы призвана уберечь пользователей от сомнительной или недостоверной информации (вспомним клеймо «это фейк» на высказываниях экс-президента США Трампа). Но при этом решение о достоверности, сомнительности или нежелательности информации принимает не какое-либо научное сообщество или государственный институт, а некий модератор Google, который почти наверняка не обладает необходимыми знаниями и квалификацией.

Или, скорее всего, просто программа-робот, в которую заложены «нужные» алгоритмы «отделения зерен от плевел»? Или хозяин Google, исходящий из собственных ангажированных представлений о правильном и должном и определяющий требования к «правильным» алгоритмам для робота? Или его не менее ангажированный политический советник?

Это вопрос пока открытый. Однако в любом случае такая «новая норма» неизбежно сужает «поле зрения» практически любого гражданина за счет ин-

формационной цензуры и репрессий «культуры отмены» («он лайн»). А если учесть еще и сужение поля зрения такого гражданина «офф лайн» в результате мер «коронавирусной» изоляции и самоизоляции, то неизбежно возникает вопрос: насколько он в результате проведенных «информационных вивисекций» все еще остается гражданином?

Быть гражданином — значит быть человеком, обладающим полной информацией для оценки событий и принятия решений, в том числе для формирования и высказывания собственного мнения о всех жизненных ситуациях, для решений о выборе своей жизненной траектории, в управлении собственным бизнесом, на выборах насчет тех лиц, которым он доверяет управление своей судьбой.

А если нет этой возможности располагать полной информацией и тем более выражать свое собственное мнение на основе этой информации, то человека как гражданина нет!

Об этом очень ярко и точно сказал Виктор Дэвис Хансен, американский профессор Стэнфорда, военный историк, в опубликованном в Fox News проническом эссе «Новая нормальность Америки». Он написал: *«Разрушение жизней и карьеры из-за „неправильных мыслей“ спасает еще больше жизней и карьер. Фейсбучное и Твиттерное царства террора обеспечивают необходимое сдерживание. Теперь, когда американцы знают, что они одним неверным словом, действием или взглядом могут навсегда потерять средства к существованию, а то и жизнь, они более осторожны и будут вести себя более просвещенно и управляемо. Гильотина социальных сетей — это гуманный, научный инструмент удержания масс в повиновении»*¹⁰⁷.

Возвращаясь к теме «культуры отмены», подчеркнем, что именно названные выше свойства и возможности современной олигополии глобальных медиа делают их главным инструментом реализации тех невероятных «отмен», которые мы наблюдаем сегодня в Америке, Европе и ряде стран на других континентах. И тогда возникает вопрос: сами ли глобальные медиа являются субъектом этих «отмен». Или за ними стоят совсем другие субъекты, которые всерьез намерились сразу, «силовым рывком», радикально «переформатировать» если не все человечество, то хотя бы его решающую часть в так называемых «развитых странах»?

Речь, похоже, идет именно о радикальном и тотальном переформатировании человечества — и морально-этическом, и интеллектуальном, и социально-политическом. Причем, вероятно, такое «переформатирование» каждого человека и человечества на современном Западе, и особенно в США, начинают проводить уже в школе.

¹⁰⁷ Victor Davis Hanson: The 10 radical new rules that are changing America. Fox News, 11.04.2021. URL: <https://www.foxnews.com/opinion/radical-new-rules-changing-america-victor-davis-hanson> (дата обращения: 17.06.2021).

1.7. Шок деградации массового образования и воспитания

Началось это опять-таки далеко не сегодня. Уже в 1960–1970-х годах на Западе развернулись все более широкие эксперименты по внедрению в школе различных «новых систем и моделей образования». Не останавливаясь на многочисленных вариантах разнообразных «педагогик», которые применялись и применяются для этого, подчеркнем две их главные особенности.

Первая особенность заключается в том, чтобы перейти от «педагогике знаний», ориентированной на обеспечение ученику широкого представления о предмете, то есть на его знание и понимание, к «педагогике компетенций», ориентированной на умение ученика найти изученному практическое применение, пусть даже минуя главное содержание и понимание предмета.

Вторая особенность — обеспечение таких метода и условий изучения предмета, чтобы ученику было «легко и удобно». По возможности преподавание таким образом, чтобы от ученика не требовались ни долговременное напряженное внимание, ни интенсивная «понимающая» рассудочная деятельность, и заодно так, чтобы проверка знаний не могла тем или иным способом огорчать ученика и/или снижать его самооценку и его оценку соучениками.

Соответственно, не ученик должен идти за учителем в постижении новых горизонтов знания и понимания, а, напротив, учитель должен чутко следовать за интересами — любыми интересами! — ученика и обеспечивать ему нужные «компетенции». Учителю нужно лишь «по возможности» вплетать в интересы ученика знания, понимание, навыки и умения, необходимые для научения этим самым конкретным «компетенциям».

Когда мы говорим «на Западе», я не имею в виду весь Запад. В частности, во Франции учеба ребенка по-прежнему начинается с трех лет (разумеется, с точным учетом его возрастных особенностей, в том числе желания и стремления играть) и продолжается до восемнадцати лет. Учебный процесс наполнен вовсе не только игрой и развлечениями, но и постоянной интенсивной работой ума и нацелен не только и не столько на обретение узких «компетенций», а, прежде всего, на получение широкой мировоззренческой эрудиции.

В результате, как утверждают специалисты по сравнительной педагогике, французский 18-летний выпускник школы, как правило, имеет подготовку по физике и математике такую же, как 23-летний выпускник российского вуза¹⁰⁸. Подчеркнем, что французская школа в основном все-таки сохранила тот классический стиль «универсалистского» образования, который был унаследован еще от энциклопедистов, и именно поэтому демонстрирует такие успешные результаты.

Подчеркнем также, что советские педагоги также в целом почти восстановили (после ряда малоуспешных педагогических экспериментов ранних совет-

ских лет) содержание классической российской «универсалистской» системы образования и обогатили это содержание рядом собственных новаций, касающихся и методик образования и, прежде всего, воспитания. Они сделали советскую школу тем мировым образцом, на который равнялись (и отчасти до сих пор равняются) педагоги множества стран мира.

В связи с этим отметим, что советские успехи в покорении космоса вызвали в мире буквально шок. И, в частности, возникновение в США в 1962 году по инициативе президента Джона Кеннеди специальной программы образовательной реформы с задачей «подтянуть американское образование к русскому образцу». А через 25 лет другой президент США, Рональд Рейган, заявил, что «самое мощное оружие русских — это их образование»¹⁰⁹.

Финляндия, которая по праву гордится своей системой образования как лучшей в Европе, очень многое позаимствовала у советской системы. Включая и объем и содержание учебных курсов, и методические рекомендации к этим курсам, и содержимое множества советских учебников, которые были с минимальными адаптациями переведены на финский язык¹¹⁰.

Китай уже несколько десятков лет использует советскую систему образования и стал одним из мировых лидеров в этой сфере. Причем эксперты подчеркивают, что основной результат китайских детей в учебе достигается никак не созданием для них благоприятной «игровой» учебной среды, а упорным и напряженным интеллектуальным трудом.

В связи с этим не могу не подчеркнуть одно из главных свойств советского образования: каждый предмет в его учебниках и учебных программах стремились представить в максимальной логической (интеллектуальной) и эмоционально-психологической упорядоченности. Именно как упорядоченную целостность, как своего рода «космос понимания». В каких-то предметах (и учебниках) это получалось лучше, в других — хуже, но это всегда было целью образования.

В этом «космосе понимания» одно вытекает из другого, одно связано с другим, у любого текста: физического, географического, исторического, математического и так далее — обязательно есть контекст, без которого нельзя добиться именно такой целостности. То есть ощутить понимание целостности и тем самым лично, каждому восхититься этой целостностью. А заодно сравнивать и сопоставлять «космосы» разных предметов и понимать взаимную увязанность этих «космосов», то есть общую и многообещающую целостность мира.

В этой связи вспоминается такой казавшийся мне странным предмет, с которым я когда-то встретился в техническом вузе и который назывался «Теория решения изобретательских задач» (ТРИЗ). Главное, что мне запомнилось

¹⁰⁹ Виктор Сбруев. Борис Березовский: система образования в Советском Союзе была феноменальной. Портал maxpark.com, 25.03.2013. URL: <https://maxpark.com/community/13/content/1896920> (дата обращения: 22.04.2021).

¹¹⁰ Виктор Беседин. Еще раз о советском образовании которое мы потеряли, а США и Финляндия внедряют. Портал maxpark.com, 07.09.2016. URL: <https://maxpark.com/community/4109/content/5431031> (дата обращения: 22.04.2021).

¹⁰⁸ Цифровизация образования в России и мире. Журнал «Аккредитация в образовании», 25.10.2017. URL: https://akvobr.ru/cifrovizaciya_obrazovaniya_v_rossii_i_mire.html (дата обращения: 19.07.2021).

из этого предмета, — это то, что множество подобных задач успешно решаются выходом исследователя в поисках неких аналогий, «похожестей» далеко за пределы собственной предметной области исследования (в природу, науки, различные отрасли техники), то есть в максимально широкий контекст других, нередко кажущихся очень далекими предметных областей.

Но для этого нужно, во-первых, хотя бы минимально знать этот контекст, держать его в памяти и в сфере внимания. И, во-вторых, внутренне ощущать и свой текст, и его контексты именно как некую упорядоченную целостность, как «космос». Я только в зрелом возрасте вполне осознал важность этой целостности и обязательность изучения всех тех предметов, которые нередко казались нам скучноватыми и «ненужными» во времена учебы в школе и институте. Потому что только из таких «целостных сущностей» составляется мировой космос и только так можно его понимать и «соучаствовать» в его сотворении, преображении, изменении.

В связи с этим я очень остро воспринял заявление тогдашнего главы Минобразования России Андрея Фурсенко, сделанное 23 июля 2007 года на ежегодном молодежном форуме на Селигере: *«Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других»*¹¹¹.

Позже я понял, что это и есть «концептуальное обоснование» перехода России вслед за «развитыми странами» от традиционной «педагогике знаний», необходимых «человеку-творцу», к «педагогике компетенций». Педагогике, считающей необходимым и достаточным такое образование, которое обеспечивает сравнительно быстрое наполнение памяти и опыта ученика несвязанными «кусочками» знаний и навыков, позволяющих выполнять пусть и достаточно сложные, но неполные и узкопрофессиональные функции, но не дающих этому ученику времени, желания и возможности задумываться о целостной мировоззренческой полноте.

Здесь мы, по сути, сталкиваемся с логикой матери Митрофанушки, персонажа комедии Фонвизина «Недоросль»: *«Зачем география, если есть извозчики»*.

А еще позже я понял, зачем это делается.

Доктор педагогических наук, профессор Игорь Владимирович Арнольд подчеркнул, что это «всеобщий тренд», и обобщил это следующим образом: *«Американские коллеги объяснили мне, что низкий уровень общей культуры и школьного образования в их стране — сознательное достижение ради экономических целей. Дело в том, что, начитавшись книг, образованный человек становится худшим покупателем: он меньше покупает и стиральных машин, и автомобилей, начинает предпочитать им Моцарта или Ван Гога, Шекспира или теоремы»*.

¹¹¹ Фурсенко уточнил свое знаменитое высказывание о советском образовании. ИА «Красная Весна», 20.05.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/dcc99230> (дата обращения: 31.08.2021).

*От этого страдает экономика общества потребления и, прежде всего, доходы хозяев жизни — вот они и стремятся не допустить культурности и образованности (которые, вдобавок, мешают им манипулировать населением, как лишенным интеллекта стадом)»*¹¹².

Этот «тренд», увы, налицо и у нас в стране. И началось это в России опять-таки не сегодня. Уже в 1980-х годах в советском обществе все более явно проявлялись эксцессы потребительства. Его приоритеты вполне соответствовали реалиям угасающей системы, где исчезали смысловые посылы к качественному образованию и образованности, где директор магазина получал более высокий социальный статус и более высокую оплату труда, чем школьный учитель, инженер или даже университетский преподаватель. Соответственно, исчезал престиж образования, все меньше молодежи стремилось в педагогические вузы, падала востребованность хороших педагогов, а заодно (никуда ведь не девалось влияние потребительских устремлений в семье!) неуклонно снижалась познавательная активность учеников.

Кроме того, еще в середине-конце 1980-х годов в СССР, а затем и в России была зачем-то кардинально изменена методика начального образования в сфере русского языка. Привычная и устоявшаяся методика представляла так называемое «зрительно-логическое» обучение, когда детей сначала знакомили с буквами, затем обучали составлению и чтению слов из букв, затем учили чтению, и только после этого начиналось изучение правил русского языка. У новой «фонетической» методики в основе оказался звуковой анализ речи. Дети изучают сначала фонетический состав слов, и только потом их знакомят с буквами и затем показывают, как перевести звуки в буквы.

Но, во-первых, в русском языке, в отличие от многих других, звуки в буквы переводятся очень по-разному. И, во-вторых, (и это главное!) у детей звуковой образ слова, его произношение оказываются первичными и основными, и младшие школьники начинают писать «так, как слышится!» Не береза, а бироза, не ёжик, а йожик, не флаг, а флак, не зелёный, а зильонный и так далее. И переучить их очень сложно, иногда почти невозможно¹¹³.

Совсем резко образование начало рушиться после распада СССР, когда вся страна — и учителя, и родители, и дети — оказалась фактически в условиях «борьбы за выживание». Именно тогда образование начало потихоньку превращаться из сегмента государственной политики, обладающего наивысшим приоритетом, в далеко не престижную, малоприбыльную и второстепенную «сферу образовательных услуг». Ее нужно было, во-первых, поскорее «преобразовать» по образцам «успешных» западных стран и, во-вторых, максимально «коммерциализовать», чтобы она не оставалась «тяжким бременем» для госбюджета.

¹¹² Гнусов А. А. Кому выгоден ЕГЭ. Ресурс 9111.ru, 20.11.2020. URL: <https://www.9111.ru/questions/777777771090718/> (дата обращения: 02.07.2021).

¹¹³ Почему в Финляндии и США начинают использовать образовательные методики Советского Союза? Понятнейшее мышление. Блог varjag2007su, 03.09.2018. <https://varjag2007su.livejournal.com/2844824.html> (дата обращения: 31.07.2021).

При этом для российских «оптимизаторов» образования вовсе не были секретом катастрофические последствия такой «оптимизации» во многих из тех самых «развитых стран», которые они торопились взять за образец.

В частности, выяснилось, что определение чуть не во младенчестве «профиля интересов» ученика и предложение ему «личной образовательной траектории» — это фактически погружение ребенка в некую predetermined «образовательную колею», из которой он, если родители не будут предпринимать очень активных усилий, самостоятельно уже никогда не выберется. Между тем в образовании давно существует образ *«хотьбы по неизведанному лесу или полю»*, во время которой человек только и может осознанно выбрать место или сферу своих интересов. Но сначала он должен немало лет пройти по этому полю или лесу!

В частности, давно было выявлено неуклонное снижение массовой языковой грамотности в американских школах в результате «облегчения» для школьников методик преподавания родного языка. Облегчения настолько, что дети не только не научились грамотно писать, но заодно все хуже понимали даже простые письменные тексты и испытывали серьезные затруднения при попытке изложить на бумаге и в устной речи простую мысль. И это одно из следствий перехода с «ручного» обучения речи и письму на гаджеты.

Американские общеобразовательные нормативы уже с 2010 года рекомендуют учить письму только в детском саду и первом классе, куда детей отдают в пять лет. В половине штатов так и поступили. То есть с шести лет многие американские дети рукой уже не пишут, а алфавит учат на компьютере или планшете. Очень быстро выяснилось, что при этом страдают одновременно и формирование речи, и мелкая моторика движений, и их координация.

Оказывается, что при ручном письме активно используются и те участки мозга, которые отвечают за интерпретацию сенсорных ощущений и формирование речи, и те участки мозга, которые отвечают за координацию тонких движений и точный глазомер. Не случайно в средневековом Китае в основном отбирали в лучники тех бойцов, которые наиболее успешны в каллиграфии.

Кроме того, при записи речи на бумаге, человек еще до касания ручкой бумаги складывает в уме предложение (в отличие от использования компьютера, где все можно сразу менять и править и где есть даже программа исправления грамматических и синтаксических ошибок). То есть рукописная работа сымальства вынуждает человека использовать достаточно сложные навыки абстрактного мышления. «Гаджеты» в значительной мере этой необходимости ученика попросту лишают.

И лишают гаджеты не только этого. Эксперименты американских психологов Пэм Мюллер и Дэниеля Оппенгеймера выявили, что дети (и вообще люди, сначала пишущие от руки) гораздо лучше запоминают написанное, поскольку перед письмом как бы «проговаривают» будущий текст¹¹⁴.

¹¹⁴ 7 важных навыков, которые мы теряем, когда совсем перестаем писать от руки. Ресурс nagasputye.ru, 21.07.2018. URL: <https://nagasputye.ru/archives/4448> (дата обращения: 06.06.2021).

Но речь идет не только о письме, но и о чтении. Исследователи из Дартмутского колледжа в США установили, что чтение с бумажного носителя (книги) и с экрана компьютера или планшета дает принципиально разные результаты. В серии экспериментов на качество восприятия текста добровольцы в возрасте 20–24 года читали тексты на бумаге и в ноутбуке с одинаковым шрифтом. Выяснилось, что читавшие распечатанный текст отвечали на логические вопросы по тексту гораздо лучше (66% точных ответов), чем читавшие с экрана (48% точных ответов).

Массовый переход на гаджеты и постоянную связь с интернетом и соцсетями выявил еще одно катастрофическое следствие «компьютерной» учебы: неспособность учащихся (а далее и взрослых!) понимать и даже воспринимать тексты большого объема, будь то учебник или художественная литература. Привычка побыстрее «сканировать» интернет-страницы или сообщения в соцсетях попросту отучает от больших текстов, длинных абзацев и, как выясняется, вообще от «остановок сканирования», чтобы обдумать прочитанное. Этому явлению уже давно присвоили название «клиповое мышление»¹¹⁵.

В результате большие тексты вообще не воспринимаются как некая целостность, не оцениваются ни содержательно, ни эмоционально, и, как правило, вообще не запоминаются. Именно с этим в очень большой степени связана огромная проблема нынешних школьников и даже студентов: заучивание (зазубривание) учебного материала для запоминания вместо понимания!¹¹⁶

С тем же самым «пристрастием к гаджетам» в значительной мере связана и необходимость перехода учебного процесса на «тестовый» контроль успеваемости учащихся. Ученик все чаще попросту не может ни устно, ни письменно самостоятельно сформулировать осмысленный ответ на поставленный учителем вопрос; часто он даже вообще не может сколько-нибудь понятно пересказать только что прочитанный коротенький параграф учебника.

Представляется, что именно по этой причине все больше школ в мире переходят на новые «нормы» тестовой проверки знаний учащихся. Как на текущих уроках, так и на главных государственных экзаменах — аналог российского ОГЭ и ЕГЭ. Это не только маскирует провальные результаты электронного обучения, это еще и удобно! Преподавателю не требуется значительного времени на выслушивание устных ответов учеников или просмотр их контрольных работ, но заодно (нужно поставить галочку в тест — и все!) оказывается, что учащемуся, который даже не научился как следует говорить и писать, не надо слишком «напрягать голову» для ответов на тесты!

Школьные психологи все чаще ставят таким детям диагнозы «дислексия» — это когда у ребенка при чтении или разговоре «заплетается язык», вплоть

¹¹⁵ Клиповое мышление: когда окружающий мир и собственная жизнь состоит из пазлов и фрагментов. URL: <https://ponervam.ru/klipovoe-myshlenie.html> (дата обращения: 08.05.2021).

¹¹⁶ Деградиация мозга в цифровом мире. Почему так важно ограничивать свое виртуальное общение. Ресурс nagasputye.ru, 18.06.2018. URL: <https://nagasputye.ru/archives/4315> (дата обращения: 19.04.2021).

до отказа разговаривать на уроке, или «дисграфия» — это когда при письме буквы в словах чуть ли не случайным образом меняются местами. По данным ЮНЕСКО на 2017 год, уже в тот момент таких детей (после окончания начальной школы!) в мире было более трехсот миллионов!¹¹⁷

И совсем плачевная картина обнаруживается при рассмотрении влияния электронного обучения на здоровье ребенка. По данным ряда обследований в США, Великобритании, Франции выяснилось, что по завершении младшей школы почти у половины школьников ухудшаются зрение и осанка, также примерно у половины появляются сколиоз средней степени, а также различные депрессивные состояния, почти у трети — синдром головных болей и примерно у половины — нарушение сна.

В 2012–2015 годах организация BISA (Business Information Security Association) по заданию Совета Европы занималась исследованием результатов дистанционного образования. Это исследование наглядно показало, как при «дистанционке» падают способность детей к пониманию написанного, уровень математических знаний и другие показатели.

После этого почти все престижные европейские школы и вузы приняли решения об «ограниченном использовании» цифровых средств в образовании. Известный немецкий психиатр и исследователь деятельности мозга Манфред Шпитцер в своей книге «Антимозг. Цифровые технологии и мозг» написал, что учить с помощью компьютера — это *«все равно, что ездить на велосипеде в бассейне»*¹¹⁸.

И это касается не только школьников, но и студентов. Крупнейший специалист по итальянскому Возрождению, профессор Университета Калабрии Нуччо Ордине в мае 2020 года записал видеобращение к научному сообществу, озаглавив его «Дистанционное обучение — это смерть образования».

В своем видеобращении он говорит: *«Дистанционное образование — это троянский конь, который, пользуясь пандемией, хочет прорваться через последние бастионы нашей частной жизни. Контакт с учениками в аудитории — это единственное, что дает подлинный смысл образованию студента и даже самой жизни учителя. Я должен это подчеркнуть — никакая цифровая платформа не может изменить жизнь студента. Только хороший учитель сможет это сделать!»*¹¹⁹

¹¹⁷ Екатерина Кулебякина, детский врач-психиатр наукограда Обнинск. Нашим детям грозит цифровое слабоумие. Ресурс [parasputye.ru](https://parasputye.ru/archives/4381), 17.07.2018. URL: <https://parasputye.ru/archives/4381> (дата обращения: 19.04.2021).

¹¹⁸ Андрей Самохин. «Год тотальной цифровизации». 10-летний план уничтожения образования в действии. Портал spb.tsargrad.tv, 19.12.2020. URL: https://spb.tsargrad.tv/articles/god-totalnoj-cifrovizacii-10-letnij-plan-unichtozhenija-obrazovaniya-v-dejstvii_307691 (дата обращения: 24.12.2020).

¹¹⁹ Нуччо Ордине «Хвалебные песни дистанционному обучению вызывают во мне ужас»// Испанское издание El Pais. URL: <https://elpais.com/sociedad/2020-05-01/el-lujo-de-la-interaccion-humana.html> (дата обращения: 15.04.2021).

Врачи отмечают резкое ухудшение и углубление всей перечисленной негативной симптоматики «цифровизации» после двух коронавирусных локдаунов, когда огромная часть учащихся была переведена на «удаленку» и им пришлось проводить за своими гаджетами (ведь и дистанционные уроки оказались длиннее, и выполнение домашних заданий тоже никуда не делось!) как минимум в полтора раза больше времени — в среднем 5–8 часов или даже больше.

Знали ли все это наши российские «реформаторы образования»? Нельзя поверить, что не знали. Но уже тридцать лет последовательно и настойчиво наступают на те же самые образовательные «грабли». Видимо, с теми же целями, которые выше назвал профессор И. А. Арнольд. И, признаем, с похожими (или еще более тяжелыми для образования), нередко просто катастрофическими результатами.

Результаты стали еще более тяжелыми по многим причинам.

И потому, что страну заполонили разнообразные (ведь плюрализм!), нередко крайне спорные по содержанию и к тому же просто «не стыкующиеся» между собой по тематике учебники.

И потому, что для «новой школы» крайне не хватало готовых к такому повороту методистов и учителей.

И потому, что финансирование образования велось чуть ли не по «остаточному принципу», что оно просто выбрасывало из образования далеко не худших педагогов, не способных на нищенскую зарплату прокормить семью.

И потому наконец, что постепенно была почти полностью и повсеместно разрушена классическая советская школьная система как система коллективной социализации и коллективного воспитания детей. Октябрьская звездочка, пионерский отряд, комсомольская организация, совместные походы «на природу», летние детские лагеря, сбор бумаги и металлолома, «тимуровские команды» помощи старикам — все это было средствами именно коллективной социализации.

Так дети учились ссориться и мириться, вступать в конфликты и разрешать их, вместе работать и отдыхать, вместе принимать решения и вместе их выполнять. Брать личную и коллективную ответственность, отвечать за результат перед коллективом и чувствовать внимание других к себе и свою нужность другим.

Всего этого ребенок в нынешней школе лишается полностью. И лишается совсем катастрофически на «цифровой дистанционке». Позволю себе длинную цитату из выступления на тематическом «круглом столе» детского психолога Ирины Медведевой: *«В школе есть не только друзья, там есть и враги, и те, кто ребенка не замечает, есть доносчики, есть те, кто высмеивает, есть хулиганы, которых он боится. Школа при отсутствии дворового времяпрепровождения последняя территория, где у ребенка развивается функция общения — со сверстниками, с учителями, то есть с разными по характеру людьми... Ребенок в школе учится взаимодействовать со всеми...»*

Цифровизация образования наносит огромный ущерб интеллекту, дефектность которого уже имеет устойчивое название “цифровой идиотизм”. Экранная зависимость губительна и для психики, и для соматики, потому что даже гормон надпочечников работает неправильно у компьютерных наркоманов! Плюс в домашних условиях у ребенка меньше физических нагрузок, что замедляет развитие мышечной системы, снижает координацию движений и скорость физических реакций... В школе же худо-бедно есть уроки физкультуры, да и на каждой переменке дети прыгают, бегают, дерутся, то есть двигаются.

...Дружба в предподростковом, подростковом и юношеском возрасте очень важна. Детям необходимо личное общение со сверстниками, общением в чатах его не заменить. Я анализировала эти чаты и пришла в ужас от того, насколько такое общение убого и по смыслу, и по лексике. Детям необходимо общаться лично хотя бы в школе, это совершенно необходимо для полноценного психологического созревания.

Наконец, дистант не позволяет сформировать дисциплинарный «корсет», который совершенно необходим для будущей жизни. В школе хочешь-не хочешь, а приходится учиться (и преодолевать множество других трудностей, которых дома нет)... Через эту «вынужденность» формируется воля, а она совершенно необходима! Школа приучает к тому, что в жизни будет много скучного и трудного, а не только интересное и развлекательное.

А после школы будет работа или армия. После дистанта в армию придут юноши с социопатией (то есть не умеющие общаться, а в замкнутом мужском коллективе такое умение особенно важно!), с “цифровым слабоумием”, сниженным зрением, неразвитыми мышцами, без дисциплинарно-волевых навыков...”¹²⁰

Но проблемы не только в этом. Новая «постсоветская» школа, лишённая «корневой системы» коллективной школьной социализации, начала воспроизводить все более массовый, откровенный и воинственный эгоизм. Откровенный и воинственный — и потому что детский, и еще плохо ощущающий границы разумного, дозволенного и безопасного. И потому, что в такой школе, которая объявила об отмене своей прежней функции воспитания ребенка, экспансию этого эгоизма останавливать оказалось, по сути, некому.

В результате чуть ли не «внезапно» оказалось, что школа, особенно в наиболее социально-экономически неблагополучных городах, районах, поселках, нередко становится одним из главных рассадников организованной детской и подростковой преступности — мелких детских банд, которые начинают терроризировать сначала собственную школу, а затем и все более широкие ее окрестности.

И это тоже повторение печального «западного» опыта, который весь мир с ужасом наблюдает еще с конца прошлого века. Когда в британских, француз-

¹²⁰ Александр Колонцов. Войну проигрывает русский учитель? Что нам готовит дистант. ИА «Красная Весна», 18.03.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/cba7292e> (дата обращения: 21.04.2021).

ских, немецких школах убивают ножом или забивают насмерть учителей и учеников¹²¹. Когда в американских школах и учеников, и преподавателей массово расстреливают из автоматического оружия¹²².

Причем резкий рост числа подобных трагедий в мире начался со знаменитого расстрела в американской школе Columbine High School 20 апреля 1999 года (подчеркнем, в день рождения Гитлера!), когда двое школьников, поклонников нацисткой идеологии, расстреляли в собственной школе 13 человек и 24 ранили. Многие последующие «школьники-убийцы» прямо признавали, что они совершали свой «подвиг» в подражание «Колумбайну»¹²³.

Но дело не только в этом подражании. И современная киноиндустрия разнообразных «боевиков», и индустрия видеоигр-шутеров («стрелялок»), которыми все больше увлекаются подростки, катастрофически обрушивают в подростковом сознании ценность человеческой жизни.

«Благородные» киногерои, которые буквально «пачками» убивают своих врагов, или не менее «благородные» герои шутеров, которые, убивая врагов направо и налево в немереном числе, сами не боятся погибнуть в бою (ведь у них в игре «в запасе» еще десять «жизней»!), катастрофически понижают чувствительность ребенка к чужой боли, обесценивают человеческую жизнь¹²⁴.

Это снижение чувствительности ребенка к цене жизни проявляется особенно тогда, когда он с малых лет лишается тех механизмов и того пространства социализации, которые обеспечивают дворовые групповые игры и школьное коллективное воспитание. Так что вовсе не случайно в России появились такие же, как на Западе, случаи «школьных расстрелов»: в Керчи в октябре 2018 года, в Благовещенске в ноябре 2019 года, в Казани в мае 2021 года¹²⁵. И вовсе не случайно в работах криминологов появился отдельный термин для описания все более многочисленных «школьных» расстрелов — «скулшутинг»...

В августе 2020 года по инициативе президента РФ В. Путина были приняты поправки к Закону об образовании, возвращающие в российскую школу обязательную функцию воспитания¹²⁶. Однако в педагогической среде полно

¹²¹ Школьная преступность в Западной Европе. Газета «Коммерсантъ», 07.02.1996. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/126344> (дата обращения: 27.05.2021).

¹²² Стрельба в школах: от индейцев до Колумбайна. Ресурс stoneforest.ru, 13.05.2021. URL: <https://stoneforest.ru/event/history/strelba-v-shkolax/> (дата обращения: 27.05.21).

¹²³ «Колумбайн»-эффект: Что заставляет школьников расстреливать одноклассников? Портал 5-tv.ru, 18.01.2018. URL: <https://www.5-tv.ru/news/178557/> (дата обращения: 04.04.2021).

¹²⁴ Болевой сигнал. Главный внештатный психолог Минздрава Юрий Зинченко — о причинах резни в пермской школе и способах предотвратить новые трагедии. Газета «Известия», 15.01.2018. URL: <https://iz.ru/695809/iurii-zinchenko/bolevoi-signal> (дата обращения: 12.05.2021).

¹²⁵ Случай стрельбы и нападений в российских школах и колледжах. Справка. Портал «РБК», 11.05.2021. URL: <https://www.rbc.ru/society/11/05/2021/609a5cdc9a7947237982ce4a> (дата обращения: 15.07.2021).

¹²⁶ Федеральный закон от 31.07.2020 № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об образовании в Российской Федерации“ по вопросам воспитания обучающихся».

сомнений в том, что эту правильную и нужную инициативу удастся реализовать в современной России, уже очень глубоко зараженной воинственным эгоизмом, потребительством и криминализированным контентом массовых СМИ.

Главный вопрос: где отыскать ту армию «правильных» и решительных воспитателей, которые найдут силы, средства и механизмы для того, чтобы переломить наметившуюся тенденцию все более явной криминализации школьной социальной среды? Ответа на этот вопрос, увы, не находится. И выносится вердикт: школьному воспитанию в обозримой перспективе не победить «антивоспитательное» влияние кинематографа, интернета, видеоигр и улицы...

Возвращаясь к образованию, подчеркнем, что начатые в стране программы «цифровизации обучения» показали еще более плачевные результаты, чем на Западе. Причины прежде всего в том, что, как выяснилось, даже в ряде «пилотных» регионов страны, в которых в 2018 году началась реализация программы «Цифровая образовательная среда» (ЦОС), она чисто технически не обеспечена.

И потому, что у многих учеников просто нет компьютера, на котором можно удобно смотреть лекцию, читать и писать и они работают со смартфонами или в лучшем случае с планшетами, губя и зрение, и психику. И потому, что скоростной интернет, обеспечивающий устойчивую связь учителя с учеником, есть лишь у 20–25 % семей. И потому, что очень многие учителя и ученики недостаточно владеют компьютерной техникой для того, чтобы успевать вовремя нажимать нужные кнопки, и путаются в командах программы. И потому, что разнообразные цифровые образовательные платформы, через которые работают школы и школьники, очень часто дают сбои или «не тянут» нужный образовательный контент¹²⁷.

Но проблемы выявились далеко не только технические. Оказалось, что лишь единицы учителей способны вести урок, сидя и уставившись в видеокamera, а не расхаживая перед классом и наблюдая индивидуальные реакции детей. Оказалось, что даже старшие школьники с трудом удерживают внимание к содержанию урока более 15–20 минут, глядя только на лицо учителя на экране планшета или компьютера.

Оказалось, наконец, что у большинства школьников, особенно младших, фактически отсутствует навык самоорганизации в учебе и без строгого контроля родителей они могут вообще не смотреть, не слушать школьные уроки и тем более не выполнять домашние задания.

То есть «на цифровой удаленке» родители должны весь учебный день «приглядывать», чтобы ребенок занимался! А что делать, если родители весь день не дома, а на работе? Тогда ребенок занимается чем-то поинтереснее, чем уче-

Интернет-портал «Российская газета», 07.08.2020. URL: <https://rg.ru/2020/08/07-obrazovaniy-dok.html> (дата обращения: 26.12.2020).

¹²⁷ Кинес Кизиитов. Пандемия цифрового образования. Ресурс [vc.ru](https://vc.ru/education/153144-pandemiya-cifrovogo-obrazovaniya), 26.08.2020. URL: <https://vc.ru/education/153144-pandemiya-cifrovogo-obrazovaniya> (дата обращения: 22.07.2021).

ба. Чаще всего — играет в компьютерные игры со всеми отсюда вытекающими «учебными» результатами...

Академик Российской академии образования Марьяна Безруких сообщает о результатах исследования условий дистантного обучения, проведенного Институтом возрастной физиологии РАО, следующее: *«То, как организовано обучение, нарушало все нормативы. Значительная часть детей проводила у экрана больше 5 часов только за уроками, а около 40 % работали со смартфонами, что недопустимо... На видеозаписях уроков я увидела совершенно нерациональную и очень напряженную работу и учителей, и детей... напряженное лицо учителя на экране, четкое проявление всех эмоций, взгляд, направленный на ребенка, и все это с нарушением дистанции, на очень близком расстоянии, что моментально заставляло детей отвлекаться. Ребенок не может, глядя на экран с заданием, одновременно держать взгляд педагога — теряется контакт, нарушается взаимодействие... это для них очень тяжелая психологическая ситуация»...*¹²⁸

И тяжела эта ситуация не только психологически. И врачи, и родители давно буквально кричат о том, что цифровое образование разрушает здоровье детей. Но этого цифровизаторы образования предпочитают даже не слышать. В октябре 2020 года был тихо уволен директор НИИ гигиены и охраны здоровья детей и подростков Минздрава России Владислав Кучма после того, как он вместе с коллегами опубликовал в «Медицинской газете» статью с результатами проведенных институтом исследований цифровизации, где заявил, что современная цифровая школа попросту не располагает безопасными для здоровья технологиями онлайн-обучения.

По данным этих исследований, более чем у 80 % школьников проявились неблагоприятные психические реакции, почти каждый второй впал в депрессивные состояния, каждый второй стал плохо спать, 68 % стали меньше гулять, у половины снизилась физическая активность и существенно выросло время, необходимое для выполнения домашних заданий. Только 13 % школьников легко адаптировались к дистанционному «цифровому» режиму¹²⁹.

И совсем беда на «дистанционке» с учащимися музыкальных, художественных и спортивных школ. Они без систематических очных занятий и тренировок быстро теряют навыки и во многих случаях после локдаунов просто вообще не возвращаются в школу.

Не лучше ситуация с образованием у студентов в университетах. Мне недавно на новом заводе понадобились толковые инженеры. А профессор одного из ведущих российских университетов с горечью объяснил, что если 20–30 лет назад большинство первокурсников приходилось доучивать по физике

¹²⁸ «Расколоть школу». Удаленка вытесняет занятия в классах. Журнал «Огонёк», 20.07.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4397027> (дата обращения: 17.02.2021).

¹²⁹ Месть цифровизаторов? Директор НИИ уволен после исследования вреда цифровизации образования. Ресурс [nakanune.ru](https://www.nakanune.ru/news/2020/10/02/22584990/), 02.10.2020. URL: <https://www.nakanune.ru/news/2020/10/02/22584990/> (дата обращения: 22.07.2021).

и особенно по математике тому, что они обязаны были знать после школы, только первый год, то теперь для этого требуется целых два года.

Без этого они просто не могут «потянуть» университетскую учебную программу. И не потому, что они «фиктивно» сдали какой-нибудь ЕГЭ, а потому, что их не учили понимать суть предмета, а лишь «натаскивали» отвечать на типовые егэшные вопросы.

Причем особенно резко профессор отзывался о переводе российского высшего образования на так называемую болонскую систему с ее бакалавриатом и магистратурой и об образовании как «наборе компетенций». Как он сказал, «кусочно-образованные» выпускники почти никогда не могут стать высококлассными специалистами. И напомнил старую максиму Козьмы Пруткова о «специалисте, который подобен флюсу, ибо полнота его однобока».

Об этом же говорит и профессор кафедры госуправления Северо-Западного института управления РАНХиГС Альбина Бесчасная: *«Любое знание должно быть избыточным, его должно быть больше, чем потребуется для выполнения трудовой функции... Нужно знать много и выходить далеко за пределы своей профессии. Я работаю с аспирантами и... часто обнаруживаю, что та компетенция, которая должна была сформироваться еще на этапе бакалавриата... у многих просто отсутствует. Часто они даже не умеют искать действительно нужную информацию. Проблема большинства наших молодых людей в том, что они пользуются только тем, что лежит на поверхности...»*¹³⁰.

Еще хуже то, что и студенты, и аспиранты все чаще даже не имеют четкого представления о том, что серьезную информацию надо искать в библиотеке, и в нее даже не записываются. Почему-то считают, что все нужное можно найти в интернете, и чаще всего ограничиваются «Википедией». А этот ресурс, увы, нередко грешит не только существенной неполнотой информации, но и ее недостоверностью.

Это в том числе показал опыт коронавирусных локдаунов, когда немало студентов «проходили тему» через интернет и несколько лежащих поближе ссылок статей. Причем так иногда поступали не по лени, а по необходимости, не найдя в официальном образовательном контенте «нужной» темы. Как признал в августе 2020 года министр науки и высшего образования РФ Валерий Фальков, *«лишь 7% потребностей вузов в образовательном онлайн-контенте удалось закрыть за счет 900 курсов ресурса „Современная цифровая образовательная среда“. Остальное пришлось закрывать сервисами видео-конференц-связи, мессенджерами и записанными на видео лекциями»*¹³¹.

¹³⁰ Альбина Бесчасная. Парадоксы «цифрового неравенства» и дистанционного образования — интервью. Портал eadaily.com, 20.01.2021. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2021/01/20/paradoksy-cifrovogo-neravenstva-i-distancionnogo-obrazovaniya-intervyu> (дата обращения: 09.04.2021).

¹³¹ Кинес Кизиитов. Пандемия цифрового образования. Ресурс vc.ru, 26.08.2020. URL: <https://vc.ru/education/153144-pandemiya-cifrovogo-obrazovaniya> (дата обращения: 22.07.2021).

При этом уже очень многие представители бизнеса отходят от представления, будто университет должен готовить узких высококвалифицированных специалистов. Так, сооснователь образовательного проекта «Универсариум» Дмитрий Гужеля на форуме «Цифровая экономика» в Сколково с участием крупных компаний и ведущих университетов сообщил, что корпорации бизнеса в основном требуют от высшего образования *«специалиста широкого профиля, который сможет гибко меняться»*. А узких специалистов они намерены *«готовить в корпоративных университетах — с привязкой к конкретным потребностям работодателя»*¹³².

Еще одна острая проблема высшего образования — оценка труда педагогов и возможности публикации результатов их исследовательской деятельности. Сейчас эти возможности во многом зависят от рейтинга вузов, который, оказывается, в России присваивают британские частные компании!

В августе 2020 года в Общественной палате прошел круглый стол по развитию высшего образования и науки. На нем сообщили, что в документах правительства и Министерства высшего образования и науки одним из главных критериев эффективности университета названы позиции вуза в так называемых международных рейтингах частных британских компаний, прежде всего QS World Universities Ranking, и от этого зависит распределение госфинансирования между университетами. В то же время *«для того, чтобы вырасти в этом рейтинге, необходимо наращивать количество публикаций в журналах, которые входят в другой британский рейтинг, так называемый Scopus, который фактически является списком журналов, признаваемых еще одной частной компанией»*.

Участники круглого стола подчеркнули, что использование этих рейтингов особенно болезненно для российских гуманитарных вузов. Болезненно потому, что у данных частных компаний есть собственная так называемая публикационная этика. Она предполагает, что *«по целому ряду политических и социальных вопросов у университетского преподавателя не может быть точки зрения, отличной от той, которой придерживается организация. По сути, это мягкая цензура, отсеивающая всех неугодных»*¹³³.

Еще одна общая проблема гуманитарного, особенно школьного, но отчасти и высшего, российского образования (впрочем, это проблема общемировая) — содержание учебников по литературе и истории.

В том, что касается литературы, я, признаться, не понимал, как дети, очень плохо умеющие читать и отученные интернетом от больших и сложных текстов

¹³² Цифровизация образования в России и мире. Журнал «Аккредитация в образовании», 25.10.2017. URL: https://akvobr.ru/cifrovizaciya_obrazovaniya_v_rossii_i_mire.html (дата обращения: 06.04.2021).

¹³³ Как частные британские компании контролируют образование в России: факты. ИА EADaily, 06.08.2020. URL: <https://yandex.ru/turbo/eadaily.com/s/ru/news/2020/08/06/kak-chastnye-britanskie-kompanii-kontroliruyut-obrazovanie-v-rossii-fakty> (дата обращения: 07.11.2020).

(как у них в чатах говорится, «слишком много букафф»), осиливают и усваивают тома учебников в 300–400 страниц. А потом понял: они успешно используют «боковой ход» в литературу в виде заполонивших учебно-книжный и «интернетный» рынок множества небольших книжечек, которые сжато, за пару коротких абзацев пересказывают сюжеты «изучаемых произведений»...

В то же время списки этих самых «изучаемых произведений», на мой взгляд, в основном были вполне добротными. Но с учетом специфики подготовки большинства учеников требовали для преподавания очень умных и влюбленных в литературу педагогов...

Единственное, чего, с моей точки зрения, в этих списках не хватает, так это многих крупных советских поэтов. Они нужны и потому, что у них есть действительно хорошие стихи, и потому, что именно в хороших стихах дети и подростки, не слишком готовые много читать, все же способны услышать и полюбить и смысл, и музыку русской речи.

А вот к учебникам истории вопросов более чем достаточно. Я даже не имею в виду множество безобразных учебников 1990-х годов, сделанных на гранты и под заказ фонда Сороса, откровенно принижающих и фальсифицирующих отечественную историю. Многие учебники XXI века также явно страдают, во-первых, «кусочным», отрывочным представлением исторических событий, просто не позволяющим ученику «связать историческую нить» и осмыслить историческую логику развития страны. И, во-вторых, эти учебники почти сплошь и рядом, за редкими исключениями, по-прежнему представляют советский период нашей истории как «черную дыру» алогичных и намеренных преступлений советской власти.

Предложенная в 2013 году президентом В. Путиным идея создать и внедрить единую новую линейку учебников истории в этом смысле несколько исправила положение¹³⁴. «Единая линейка» в итоге до сих пор так и не появилась, однако вместо нее была разработана «Единая концепция преподавания истории», а далее и «Историко-культурный стандарт». А следом на его основе в ряде новых учебников начала появляться разумная логика изложения, связывающая события в России в единую историческую линию и все-таки были в основном исправлены многочисленные «дежурные» антисоветские ляпы.

Однако целостного изложения российской истории в ее сложном международном контексте, позволяющего понять причины многих исторических событий, в том числе великих войн, до сих пор так и не появилось. В ответ на подобные замечания «коллективы авторов» объясняют, что, мол, есть отдельные учебники русской истории и зарубежной истории. То есть, по сути, предлагают учащимся самим разбираться в том, например, почему возникла опричнина Ивана Грозного и как она связана с одновременными похожими событиями в Европе или почему Россия, успешно побеждавшая Турцию

¹³⁴ Путин объяснил, зачем нужен единый учебник по истории. РИА «Новости», 16.01.2014. URL: <https://ria.ru/20140116/989593596.html> (дата обращения: 07.11.2020).

в войне, вдруг после поражения Австрии прекратила наступление и начала отводить войска...

В итоге целостного, уважительного или тем более «любящего» отношения к российской истории ученик из уроков истории почерпнуть не может. И тогда, спрашивается, откуда у российской молодежи возьмется патриотизм, центром которого являются именно уважение и любовь к истории своего рода, народа, государства?

Отдельного анализа заслуживает и политика Минкульта России, с непонятной настойчивостью финансирующего и благословляющего создание фильмов на исторические темы, откровенно фальсифицирующих сложную историческую правду советского периода, и особенно историю Великой Отечественной войны.

Здесь я вновь позволю себе длинную цитату:

«Что ни фильм — то новое разоблачение: штрафбаты, заградотряды, массовые репрессии в тылу и расстрелы на фронте, массовое насильствие немок, одна винтовка на троих, пьяные бездари-командиры, лагеря, лагеря, лагеря... Вся страна в лагерях, а вокруг одни упыри-энкавэдэшники. Причем в лагерях все сидят невинно осужденные, а тюремные надзиратели (в фильмах их обычно называют “вертухай”) — все от первого до последнего садисты и подлецы.

...90 процентов фильмов последних 26 лет про войну сделали все, чтобы выставить нашу страну военных лет максимально уродливой... сейчас уже невозможно увидеть в Советском Союзе тех лет что-то хорошее. Только черные тона: нищета, невежество, трусость, страх, лагеря, жирные орудия энкавэдэшники, вечные доносы, допросы, унижения. В каждом фильме. По поводу и без.

Задумайтесь, ведь именно такие ассоциации теперь возникают у молодежи, выросшей на таком кино, каждый раз при упоминании СССР военных лет. Десятки фильмов и передач были сняты, чтобы создать этот негативный образ. Т. е. вы понимаете — это ваши деды. Вот как они жили, вот кем они были...»¹³⁵.

А тогда — откуда патриотизм?

Резюмируя, мы видим, что и мировое, и наше нынешнее образование (видимо, за редкими исключениями стран и учебных заведений «для избранных», которые сумели отказаться от новых «образовательных тенденций») лишает молодежь очень многих, причем исключительно важных, человеческих качеств. Лишают и нормального **исторического патриотизма**, и **качественного образования**, позволяющего свободно ориентироваться и принимать взвешенные решения в усложняющемся мире, и **коллективной социализации**, объединяющей индивидов в некие человеческие целостности с взаимным уважением, дружбой и способностью к целеустремленным совместным действиям.

В целом я бы определил эту очень тревожную социальную тенденцию, как **тренд на ампутацию гражданственности...**

¹³⁵ Российские фильмы про войну. Горькая правда или плевок на подвиги? Ресурс whatisgood.ru, 15.04.2019. URL: <https://whatisgood.ru/tv/films/rossiyskie-filmyi-pro-voynu/> (дата обращения: 04.05.2021).

Глава 2

Проблемы девальвации и разрушения международного права

2.1. Американские технологии «тихого» разрушения международного права

Новые технологии современных медиа могут буквально «почти все». Например, эти технологии уже могут создавать при помощи электронных систем и обучаемого искусственного интеллекта очень убедительные в своей кажущейся достоверности объекты «виртуальной» или «дополненной» реальности. То есть они производят почти любые новые «виртуальные факты»¹³⁶. Например, не существующую в реальности видеозапись несуществующего выступления реального известного политика на реально существующую злободневную тему... Или подробный видеотчет о несуществующем преступлении либо несуществующем подвиге...

Именно так «виртуальная реальность» переводится в реальную реальность.

Но она в сегодняшнем мире переводится в «реал» не только так. И нередко речь идет даже не о «виртуальной реальности», а просто о ничем не доказанном (иногда попросту фальшивом) утверждении или «предположении», на котором далее базируются буквально «судьбоносные» для мира решения. Открыли такую «технологию принятия решений» опять-таки США. В первую очередь — для «внешнего употребления», то есть действий на международной арене.

Началось это совсем не сегодня.

В связи с этим стоит, пожалуй, вспомнить знаменитую эпопею с утверждениями о влиянии хладагентов для морозильных установок, содержащих хлорфторуглероды, так называемые фреоны, которые применялись и для гигантских промышленных рефрижераторов, и для бытовых холодильников, на «истощение озонового слоя земной атмосферы»¹³⁷.

Американские доказательства такого влияния, крайне опасного для человеческой цивилизации, ведь именно озоновый слой защищает нас от смертельного «жесткого» солнечного ультрафиолетового излучения, в начале 1980-х годов распространялись по всему миру и звучали буквально чуть ли не из «каждого утюга». На телеэкранах регулярно показывали знаменитую «озоновую дыру» над Антарктидой. И объявляли, что единственным спасением для человеческой цивилизации станет замена «плохих» фреонов другими хладагентами, не губящими озоновый слой.

¹³⁶ Виртуальная, дополненная и смешанная реальность: суть понятий и история развития. Блог Dronk.Ru, 29.02.2016. URL: <https://habr.com/ru/company/dronk/blog/390805/> (дата обращения: 11.03.2021).

¹³⁷ Озоновые дыры или озоновая афера? РИА «Новости», 14.09.2007. URL: <https://ria.ru/20070914/78750981.html> (дата обращения: 12.03.2021).

Технически и экономически это означало гигантскую «всемирную» работу и гигантские затраты на глобальную замену почти всех — и больших, и малых — холодильных машин. Однако на эти затраты большинство стран пошло, несмотря на то, что связь «озоновых дыр» с фреонами серьезно доказана не была и оспаривалась многими авторитетными учеными-климатологами. Тем не менее в 1985 году была подписана рамочная Венская конвенция об охране озонового слоя, а в 1987 году появился обязывающий Монреальский протокол, запрещающий всем странам использовать «прежние» холодильные агрегаты с «вредным фреоном» под угрозой полного лишения «неподписавшей» страны доступа на мировой рынок химических товаров и технологий¹³⁸.

Через полтора десятилетия выяснилось, что «озоновые дыры» никуда не исчезли: то появляются над различными районами планеты, то почти совсем исчезают, они связаны в первую очередь никак не с фреонами, а с выбросами озоноразрушающих газов из земных глубин через сейсмические зоны и вулканы, за счет естественной диффузии через проницаемые участки земной коры, а также в связи с малопредсказуемой динамикой излучения Солнца. Но за это время ряд стран (прежде всего СССР, который был в отрасли одним из мировых лидеров) фактически разрушили собственную холодильную промышленность и потеряли соответствующие мировые рынки.

А далее выяснилось, что инициаторами исследования об «озоновых дырах» были вице-президент США Альберт Гор и руководство американского химического концерна «Дюпон» (причем «Дюпон» финансировал почти все исследования), а главным исполнителем фальсифицированного, как позже было установлено, исследования — американский климатолог г-жа Сьюзен Соломон. В частности, 6 октября 2020 года (когда уже никакими вредными фреонами на планете не пахло) размер «озоновой дыры» над Антарктидой оказался более 24 млн кв. км, то есть максимальным в истории наблюдений, и в полтора раза превысил площадь континента. Аналогичная ситуация отмечена и в сентябре нынешнего, 2021 года¹³⁹.

Тем не менее авторам уже фактически опровергнутой гипотезы о влиянии «вредных фреонов» на озоновый слой в 1997 году в спешном порядке присвоили Нобелевскую премию. А крупнейшим выгодоприобретателем «фреоновой аферы» стал этот самый концерн «Дюпон», который и избавился от советских и других конкурентов, и продал на мировом рынке огромные (на многие

¹³⁸ Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой. Портал ecacool.com, 25.09.2013. URL: https://www.ecacool.com/zakonodatelstvo/bazovie_dokumenti/monrealskii_protokol/ (дата обращения: 12.03.2021).

¹³⁹ Озоновая дыра над Южным полюсом по размерам стала больше Антарктиды. Она значительно увеличилась за последнюю неделю и теперь превышает по размерам 75% озоновых дыр, наблюдаемых с 1979 года. Портал naked-science.ru, 17.09.2021. URL: <https://naked-science.ru/article/geology/ozonovaya-dyra> (дата обращения: 18.09.2021).

десятки миллиардов долларов!) объемы своих новых «безопасных» фреонов, а также лицензии на их производство¹⁴⁰.

Здесь мы, пожалуй, впервые увидели, как США на основе предъявленной всему миру фальшивой гипотезы и с использованием своих уже почти всемогущих СМИ самым радикальным образом вмешались, минуя международные институты ООН, в глобальную политику, заодно нанеся тяжелейший урон своему мировому конкуренту, СССР.

А далее американские вмешательства в мировую политику по фальшивым основаниям множились. Причем это были уже не «фейковые» попытки вмешательства в мировую правовую систему, как в случае фреоновой аферы, а прямые военные интервенции вопреки Уставу ООН и без мандата этой организации. Именно в это время в лексиконе «американского понимания» международного права появились вместо точных определений возможных условий начала военных действий, сформулированных в Уставе ООН, новые термины «обязанность защищать» и «гуманитарная интервенция».

Под этими лозунгами проходили бомбардировки Югославии в 1999 году на основе сфальсифицированных, как позже выяснилось, доказательств «геноцида» косовских албанцев сербскими войсками¹⁴¹. Так же обосновывалась война в Афганистане, начатая в 2001 году якобы за укрытие в нем главы «Аль-Каиды»* Усамы бен Ладена, ответственного за теракты в Нью-Йорке. Так же обосновывалась и война против Ирака в 2003 году на основании предъявленной госсекретарем США Колином Пауэллом с трибуны ООН фальшивой пробирки с якобы иракским биологическим оружием. В этом фейке Пауэлл позже признался сам, заявив, что он поверил фальшивкам американских спецслужб¹⁴².

В 2006 году, после того, как Россия в основном вышла из тяжелейшего кризиса 1990-х годов и начала быстро восстанавливать и экономику в целом (включая быструю выплату обременительного внешнего долга), и свой оборонный потенциал, к «фейковым» атакам на нашу страну присоединилась Великобритания.

1 ноября 2006 года в Лондоне, после встречи в баре со своими бывшими коллегами, деловыми партнерами и друзьями Андреем Луговым и Дмитрием Ковтуном, почувствовал себя плохо бывший офицер ФСБ Александр Литвиненко. Через три недели в больнице он скончался, причем ему поставили диагноз «отравление полонием-210».

¹⁴⁰ Мария Шарковская. Монреальский протокол — самая масштабная околонукальная афера XXI века? Портал «Аргументы недели», 05.11.2020. URL: <https://argumenti.ru/science/2020/11/695864> (дата обращения: 02.12.2020).

¹⁴¹ Кто и как придумал повод для расчленения Югославии. Газета «Взгляд», 24.03.2019. URL: <https://vz.ru/world/2019/3/24/969666.html> (дата обращения: 20.12.2020).

¹⁴² «Весь мир помнит эпизод с пробиркой в Совбезе ООН». Портал «Военное обозрение», 18.06.2021. URL: <https://topwar.ru/183796-ves-mir-pomnit-jepizod-s-probirkoj-v-sovbezeoon-kitaj-otvetil-na-obvinenija-ot-ssha-v-sozdanii-covid-19.htm> (дата обращения: 15.08.2021).

В 2000 году, после того, как Литвиненко стал соавтором книги «ФСБ убивает Россию» (обвиняющей президента В. Путина в том, что он якобы санкционировал организацию взрывов жилых домов в сентябре 1999 года для того, чтобы оправдать новую войну в Чечне), он сбежал вместе с семьей в Великобританию и получил там политическое убежище. А далее был консультантом и осведомителем британской разведки МИ-6, а также «делал бизнес с не вполне чистоплотными частными компаниями, которые хотели вкладывать деньги в России»¹⁴³.

Британское следствие сразу обвинило в убийстве Литвиненко Россию и лично президента РФ Владимира Путина, поскольку якобы убийцы могли получить полоний только с секретного ядерного завода в Сарове и только с санкции президента РФ. Хотя в прессе появлялись и напоминания о том, что в мире (включая Великобританию) существует множество ядерных заводов, где получают полоний-210, и предположения о том, что Литвиненко могла «устранить» МИ-6, недовольная «направлениями» его расследований связанной с Россией международной преступности, которыми он ранее занимался и в России, и далее в Великобритании и Испании.

Международные СМИ в число «подозреваемых» включали и Бориса Березовского, с которым Литвиненко «пересекался» в своих расследованиях организованной преступности, и других высоких криминальных авторитетов, фигурантов его расследований. Однако все эти версии мировая пресса отвергала как «фейковые и маргинальные» и педалировала единственную удобную версию: виноваты Россия и Путин.

Знаменательно, что результаты расследований официально не публиковались и так и не были доведены до обвинительного судебного вердикта. Лишь в 2016 году, через 10 лет после смерти Литвиненко, было организовано так называемое «коронерское» расследование (которое, подчеркнем, не имеет права называть виновных и устанавливать их уголовную или даже гражданскую ответственность). И вывод председателя этой «коронерской следственной комиссии» о виновности высшего руководства России в смерти Литвиненко звучал с оговоркой «весьма вероятно» (highly likely)¹⁴⁴.

Отметим, что это «хайли лайкли» в качестве нового способа доказательства в англосаксонской юстиции в случае, когда реальных доказательств нет, уже превратилось в популярный «мем». Он основан на том, что и США, и Великобритания в своих бездоказательных обвинениях других стран или лиц в разнообразных преступлениях пользуются этим «хайли лайкли» все более широко.

¹⁴³ Дело Литвиненко: смертельный след полония. Портал BBC News, 28.07.2015. URL: https://www.bbc.com/russian/international/2015/07/150728_litvinenko_polonium_newsnight (дата обращения: 20.12.2020).

¹⁴⁴ Приговор Москве: кого Великобритания обвинила в гибели Литвиненко. Портал «РБК», 21.01.2016. URL: <https://www.rbc.ru/politics/21/01/2016/56a0ed2a9a79471d764b797e> (дата обращения: 20.12.2020).

Однако чаще всего США и НАТО обходятся даже без «хайли лайкли», поскольку спецслужбы, новостные порталы и всегда послушные СМИ практически всегда предъявляют мировому обществу достаточно правдоподобных поводов для войн и вмешательств.

В частности, материалы для фейковых передач мировых СМИ о «злодеяниях Каддафи» поставляли агенты западных спецслужб, находившиеся в Ливии по аккредитациям журналистов¹⁴⁵. Это стало достаточным для обвинения лидера Ливии Муаммара Каддафи в «геноциде собственного народа», а далее и войны США и НАТО против Ливии в 2011 году (конечно же, «гуманитарной интервенции») с убийством Каддафи и фактическим уничтожением ливийской государственности.

По той же схеме началось вмешательство США и НАТО в гражданскую войну в Сирии в 2012 году. Для него понабилось лишь создание в Лондоне «гуманитарной» спецорганизации «Белые каски», которая успешно снимала в Сирии постановочные фейковые видео о якобы применении «фашистской» властью Башара Асада химического оружия против собственного мирного населения, которые затем транслировали все мировые СМИ¹⁴⁶.

Однако в «совсем полном» масштабе операции США (и Великобритании), проводимые на основе созданных спецслужбами и распространенных СМИ фальшивых обвинений, развернулись после бандеровского переворота на Украине в 2014 году, присоединения Крыма к России и создания Луганской и Донецкой республик (ЛДНР), сопротивляющихся бандеровской интервенции Киева. Здесь основной целью вновь оказалась Россия. В частности, из-за присоединения Крыма (которое Запад назвал «оккупацией» и «аннексией») и войны Украины против ЛДНР совокупный Запад ввел против России (ряда граждан и организаций) первый крупный пакет экономических и политических санкций¹⁴⁷.

17 июля 2014 года малайзийский «Боинг», летевший рейсом МН17 из Амстердама в Куала-Лумпур, был сбит в небе над Донбассом. Погибли все 298 человек, находившиеся на борту. Мировая пресса наперебой заговорила о том, что «это Россия». Страны НАТО выдвинули и до сих пор отстаивают единственную версию: самолет был сбит российским зенитно-ракетным комплексом «Бук», который был тайно перевезен на территорию Донецкой республики (ДНР) в район поселка Снежное, сбил самолет, а затем тайно был возвращен

¹⁴⁵ Информационная война в Ливии: фальшивки НАТО. ИА «Оружие России», 05.05.13. <https://www.arms-expo.ru/news/archive/informacionnaya-voyna-v-livii-fal-shivki-nato05-05-2013-08-30-00/> (дата обращения: 22.12.2020).

¹⁴⁶ «Провокации и постановочные видео». Чем занимались «Белые каски» в Сирии. РИА «Новости», 06.05.2018. URL: <https://ria.ru/20180506/1519931660.html> (дата обращения: 22.12.2020).

¹⁴⁷ Краткий, неофициальный и неполный обзор санкций США в отношении России. Ресурс zakon.ru, 15.09.2020. URL: https://zakon.ru/blog/2020/9/15/kratkij_neoficialnyj_i_nepolnyj_obzor_sankcij_ssha_v_otnoshenii_rossii (дата обращения: 22.12.2020).

в Россию. США даже сразу заявили, что факт российского теракта с «Буком» зафиксировали американские разведывательные спутники и есть снимки.

Начатое немедленно после теракта международное расследование Объединенной следственной группы (ЖТ) во главе с Нидерландами (Россию просто не допустили к участию в расследовании!) сразу выявило много «странностей» и этой катастрофы, и ее расследования.

Имеющиеся у ЖТ видеосъемки регистрации и посадки пассажиров на рейс МН17 в Амстердаме до сих пор остаются засекреченными. Часть радарных пунктов на Украине, обязанных контролировать трассу полета, «почему-то» не работали, а записи с других радаров оказались «утрачены». У следствия ЖТ якобы нашлось несколько свидетелей, видевших и движение «Бука» через российскую границу в ДНР, и «Бук» у Снежного, и запуск его ракеты, но следствие имена этих свидетелей также засекретило.

В то же время показания других свидетелей, видевших запуск ракеты по самолету с территории Украины, Объединенной следственной группой ЖТ были попросту отвергнуты, как «не заслуживающие доверия». ЖТ также не приняла во внимание и предоставленные Генштабом РФ спутниковые снимки украинских «Буков» и пуско-заряжающих машин к ним, расположенных в день катастрофы в ее районе вблизи поселка Зароженское на территории, контролируемой войсками Украины¹⁴⁸.

Наконец, США категорически отказались передать следствию главную улику — якобы имеющиеся у американцев спутниковые снимки теракта с «Буком»¹⁴⁹. Суд зафиксировал, что эта улика следствию недоступна, но настоял, что виновна якобы Россия, которая передала донецким ополченцам ЗРК «Бук». Россия, разумеется, заявила, что результаты и выводы следствия, к которому она не была допущена, принимать и учитывать не намерена. Однако США и их европейские союзники ввели против России «за сбитый „Боинг“» очередные экономические санкции¹⁵⁰.

Еще одно обвинение России в стиле «хайли лайкли» возникло вновь в Великобритании после отравления 4 марта 2018 года в Солсбери бывшего двойного агента, сотрудника Главного разведывательного управления (ГРУ) Генштаба

¹⁴⁸ Генштаб России обнародовал информацию о крушении Boeing на Украине. РИА «Новости», 21.07.2014. URL: <https://ria.ru/20140721/1016923415.html> (дата обращения: 03.11.2020).

¹⁴⁹ Лавров заявил об утаивании США «фактов колоссальной важности» по делу о крушении МН17. РИА «Новости», 09.06.2021. URL: <https://ria.ru/20210609/fakty-1736246295.html> (дата обращения: 17.08.2021).

¹⁵⁰ Санкции в связи с украинскими событиями 2014 года. Интернет-энциклопедия «Википедия». URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%B8_%D0%B2_%D1%81%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D0%B8_%D1%81_%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BC%D0%B8_%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BC%D0%B8_2014_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0 (дата обращения: 12.08.2021).

РФ и британской МИ-6, гражданина России и Великобритании Сергея Скрипалю, и его дочери, гражданки России Юлии Скрипаль, прилетевшей из Москвы навестить отца.

Начатое в Британии расследование заявило, что Скрипали отравлены нервно-паралитическим ядом «Новичок». А вскоре были указаны и подозреваемые отравители — граждане России, въехавшие в Великобританию под именами Александр Петров и Руслан Боширов. Затем британский премьер Тереза Мэй объявила в парламенте, что такой яд отравители могли получить только из секретных российских лабораторий и только с санкции высшего руководства России. Следовательно, Россия «хайли лайкли» виновна в *«атаке оружием массового поражения на территории Великобритании»*.

К этому обвинению — причем уже без всяких «хайли лайкли» — дружно и беспартийно присоединились все страны НАТО. Великобритания выслала из страны 28 российских дипломатов, ее союзники в «едином порыве» выслали еще более сотни российских представителей¹⁵¹.

Объяснений, зачем России понадобилось травить, причем таким экзотическим ядом, отставного гэрэушника-перебежчика, который все, что знал секретного, уже давно полностью сдал МИ-6 и уже много лет никакого доступа к российским государственным секретам не имел, британскому расследованию не понадобилось. На требования России предоставить ей найденные у Скрипалей образцы яда, а также обеспечить ей участие в расследовании Лондон ответил отказом, как и на требование допросить российскую гражданку Марию Скрипаль.

На замечания России, что формулу «Новичка» западным спецслужбам много лет назад сдал еще один российский перебежчик-химик Вил Мирзаянов и что этот яд может производиться в любой крупной лаборатории, в том числе в британской военной лаборатории Портон-Даун, находящейся рядом с Солсбери, где произошло отравление, Лондон также не ответил.

Судебного расследования и судебного вердикта по «делу Скрипалей» нет как нет. Но выражения «Новичок», «Петров и Боширов», «вина России и Путина в отравлении доказана» чуть ли не целый год были — причем опять-таки уже без всяких «хайли лайкли» — на главных телеэкранах мира и первых страницах ведущих газет. А Россию Великобритания, США и их союзники из ЕС и НАТО «приговорили» к очередному пакету экономических санкций.

Аналогичная история якобы с отравлением произошла с российским блогером и «деятелем оппозиции» Алексеем Навальным 20 августа 2020 года. Он почувствовал себя плохо в самолете, летевшем из Томска в Москву, из-за чего самолет экстренно сел в Омске, Навальный был доставлен в больницу, где его ввели в искусственную кому и подключили к аппарату ИВЛ. Затем 22 августа его по просьбе Германии перевезли (на присланном бундесканцлером Ангелой

Меркель специальным самолетом!) в Берлин в больницу «Шарите» для дальнейшего лечения.

А в Берлине у Навального внезапно обнаружилось якобы отравление тем же самым «Новичком», которым, очевидно, были отравлены Скрипали. Позже присутствие в анализах Навального яда «Новичок» также подтвердили независимые лаборатории во Франции и Швеции, а далее и лаборатория Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО). Однако Навальный в «Шарите» удивительно быстро выздоровел (это будто после отравления самым смертельным из всех известных нервно-паралитических ядов!) и вскоре, после недолгой реабилитации, был отпущен «на свободу»¹⁵².

При этом Россию вновь не допустили к расследованию, хотя вопросов о том, как в организм Навального мог попасть яд (и попал ли вообще: у него были серьезные заболевания, вполне способные вызвать шок, включая панкреатит, нарушение углеводного обмена и злоупотребление алкоголем), оказалось множество¹⁵³.

В частности, и в гостинице перед вылетом, и в самолете Навального сопровождала некая Мария Певчих, которая «почему-то» захватила с собой из гостиничного номера пустые бутылки из-под воды и вывезла их в Германию (!), и именно на этих бутылках затем германские следователи якобы обнаружили следы «Новичка»...

В анализах Навального, которые омские врачи сделали при его госпитализации, ни тогда, ни позже никаких следов «Новичка» обнаружено не было... Если бы Навальный был действительно отравлен «Новичком» в России, его, конечно же, ни в какую Германию для «долечивания», да еще с санкции лично Путина, не выпустили бы...

Иными словами, версия отравления Навального в России всеми своими подробностями очень напоминала плохой анекдот. Однако 15 октября 2020 года Евросоюз и Великобритания ввели очередные санкции против ряда высокопоставленных российских деятелей, включая директора ФСБ Алексея Бортникова, а также против института ГосНИИОХТ, который когда-то занимался разработкой «Новичка». А при введении санкций ЕС объявил (причем опять-таки уже без всяких «хайли лайкли»), что *«отравление Навального стало возможно только с согласия администрации президента РФ и при участии ФСБ»*¹⁵⁴.

¹⁵² Alexei Navalny, who had been receiving treatment at Charité — Universitätsmedizin Berlin since August 22, 2020, was yesterday discharged from inpatient care. Портал charite.de, 22.08.2020. URL: https://www.charite.de/en/service/press_reports/artikel/detail/seventh_statement_by_charite_universitaetsmedizin_berlin_alexei_navalny_discharged_from_inpatient/ (дата обращения: 06.06.2021).

¹⁵³ Зачем нас убеждают поверить в отравление Навального? РИА «Новости», 21.08.2020. URL: <https://ria.ru/20200821/navalny-1576105112.html> (дата обращения: 11.08.2021).

¹⁵⁴ Отравление Алексея Навального. Интернет-энциклопедия «Википедия». URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D1%8F_%D0%9D%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE (дата обращения: 04.05.2021).

¹⁵¹ Дело об отравлении Скрипалей: хронология событий. Портал BBC News, 06.09.2018. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-45434771> (дата обращения: 19.08.2021).

Вопли западных СМИ об отравлении смертельным ядом «политического конкурента Путина» продолжались всю осень 2020 года и возобновились с новой силой после того, как он 17 января 2021 года вернулся в Москву и был арестован в аэропорту Шереметьево из-за нарушений режима «испытательного срока» по вынесенному ранее приговору по делу «Ив Роше»¹⁵⁵. Теперь эти вопли СМИ звучали примерно так: *«Путин окончательно добывает своего недоотравленного политического противника»*.

Нам в России это кажется смешным и глупым. Однако нельзя недооценивать пропагандистскую мощь и всеохватность глобальных (напомним, почти полностью американских) СМИ, которые изо дня в день настойчиво вдалбливают в головы своих зрителей, читателей, слушателей мантры о том, что *«в России Путина свободно травят ядами и сажают в тюрьму политических противников власти»*.

На этом фоне нам кажется совсем уж нелепой развернувшаяся в Чехии в апреле 2021 года история с массовыми высылками российских дипломатов и обвинениями России в том, что она (а именно те самые Петров и Боширов, которые якобы травили «Новичком» в Великобритании «борца с российским режимом Скрипаля») осенью 2014 года также взорвала два склада боеприпасов в чешской деревне Врбетице.

Подчеркнем, что по взрывам во Врбетице в Чехии уже было расследование и в 2016 году прошел суд, который признал причиной катастрофы «взрыв бракованных мин». Причем тогда же национальная служба безопасности предупредила, что, в отличие от чешских государственных складов боеприпасов, где есть относительный порядок наблюдения и охраны, частные склады, включая Врбетице, находятся *«в невероятно плачевном состоянии»*¹⁵⁶.

Сейчас же проводимые в Чехии полицией, спецслужбами и журналистами расследования выявили ряд любопытных подробностей взрывов во Врбетице. Так, взорвавшиеся склады находились на большом расстоянии друг от друга и вспыхнули с перерывом более двух недель, причем в одном было 60 тонн, а в другом 17 тонн боеприпасов.

Склады принадлежали фирме Imex Group бизнесмена Петра Бернатика, и часть взорвавшихся вооружений была уже оплачена и готовилась к отправке в Болгарию известному торговцу оружием, хозяину компании «Дунарит» Эмилиану Гебреву, предполагается, что для поставки на Украину. При этом в день первого взрыва нанятые рабочие Imex Group неожиданно получили от-

гул и на складах во Врбетице отсутствовали, а вместо них на склад явился, причем один без сопровождающих и охраны, владелец фирмы Петр Бернатик¹⁵⁷.

В связи с этим политики и журналисты допускают, что взрыв был произведен кем-то, заинтересованным в том, чтобы скрыть хищения и недостачу боеприпасов. Эту версию озвучивали и президент Чехии Милош Земан, и министр юстиции Мария Бенешова.

Однако 18 апреля 2021 года первый вице-премьер и глава МВД Чехии Ян Гамачек заявил, что к организации обоих взрывов во Врбетице причастны российские спецслужбы. Той же версии придерживается и премьер Чехии Андрей Бабиш, который 16 мая объявил, что чешская полиция расследует только одну версию, связанную с российскими спецслужбами, и не понимает, почему президент Милош Земан настаивает, что версий может быть больше¹⁵⁸. И этот внутривластный конфликт в Чехии уже дошел до того, что часть депутатов парламента требует объявить президенту Земану импичмент *«за враждебную пророссийскую позицию»*...

Представляется, что антироссийская активность и решительность Бабиша объяснимы. Он очень хочет понравиться новой американской администрации президента Байдена. Прежде всего, тем, что при помощи дела о взрывах во Врбетице он уже добился важнейшего политического и экономического результата — исключения «Росатома» из тендера на постройку нового энергоблока чешской АЭС «Дукованы» в пользу американской Westinghouse (отметим, это было сделано в точности по тому же лекалу, как в 2014 году *«за агрессию и нарушение территориальной целостности Украины»* «Росатом» был исключен из тендера на новый энергоблок чешской АЭС «Темелин»).

Но, видимо, дело не только в этом. Чехия уже давно устанавливает очень тесные отношения с американскими спецслужбами, в отличие от Польши, которой ЦРУ несколько опасается из-за слишком сильного влияния в этой стране германских политиков, германского капитала и германских спецслужб. Кроме того, у США в последнее время наметились все более острые «идеологические расхождения» с Польшей. Эта страна пытается, вопреки американской настойчивости в «продавливании» глобальной «гендерной» ЛГБТ-политики (напомним и подчеркнем, что США объявили июнь 2021 года «месяцем поддержки ЛГБТ»), все же твердо устоять по этим вопросам на христианских (католических) традиционалистских позициях.

Возможно, в этих условиях Бабиш надеется хотя бы отчасти перехватить у Польши роль главного представителя и «форпоста» США в Восточной Европе.

¹⁵⁷ Стали известны подробности дела о взрывах на складах во Врбетице. РИА «Новости», 06.05.2021. URL: <https://ria.ru/20210506/vzryv-1731322200.html> (дата обращения: 12.07.2021).

¹⁵⁸ Взрывы боеприпасов в деревне Врбетица. Что мы знаем про эти инциденты. ИА «ТАСС», 17.05.2021. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11186505> (дата обращения: 12.07.2021).

Но вся та часть мирового сообщества, которая еще не окончательно интеллектуально дисквалифицировалась для того, чтобы верить в любую ложь глобальных СМИ, осознала, что теперь ей приходится привыкать жить в начисто лишенной моральных тормозов мировой атмосфере политически или экономически ангажированных локальных и глобальных фальсификаций любой реальности.

И это, конечно же, не может не привести к фундаментальной переоценке рисков, возможностей и способов ведения бизнеса как для менеджеров государственных корпораций (в первую очередь и в особенности), так и для частных предпринимателей. И те, и другие оказываются вынуждены в той или иной мере просчитывать такие риски и во многих случаях целенаправленно закладывать возможные издержки от такого рода «*политических фальсификационных экстерналий*» в цену своей продукции или услуг.

А это, со своей стороны, разумеется, не может не создавать в атакуемой экономике и негативные инфляционные ожидания, и вполне осязаемую дополнительную инфляцию...

* Организация, признанная террористической и запрещенная на территории Российской Федерации.

2.2. Обвинения в кибертерроризме как оружие политической и экономической войны

Начались такие обвинения не сегодня. Еще в начале 2000-х годов в западных СМИ время от времени появлялись сообщения о том, что русские хакеры, работающие на ФСБ, якобы совершили атаку на корпоративную сеть той или иной американской корпорации или банка. Позднее такие сообщения начали дополняться заметками о том, что эти государственные хакеры были не только русскими, но и китайскими. Но серьезного резонанса такие сообщения, как правило, не получали. Одновременно в российской прессе «вскользь» появились сообщения о том, что и в России выявляют масштабные хакерские атаки из-за рубежа.

Однако начиная с середины 2010-х годов такие сообщения западных СМИ начали обрастать громкими подробностями насчет того, что хакерские атаки якобы оказываются направлены на ключевые объекты американской экономической и политической инфраструктуры и затрагивают стратегические национальные интересы США.

Россия, зная, что в США еще в 2008 году было создано первое так называемое «киберкомандование» Военно-воздушных сил¹⁵⁹, а также учитывая скандальные разоблачения Эдвардом Сноуденом в 2013 году американского

¹⁵⁹ Кибервойны США. Ресурс macfound.ru, 19.11.2015. URL: <http://macfound.ru/kibervoiny-ssha/> (дата обращения: 13.09.2020).

кибершпионажа против своих ближайших союзников по НАТО¹⁶⁰, понимала, что американские технические кибервозможности уже вполне позволяют совершать в отношении нашей страны очень опасные кибератаки. И также создала в 2014 году собственное специализированное «киберкомандование»¹⁶¹.

К этому времени, как указывает американский исследователь Шейн Харрис, США уже назвали киберсреду «*новым театром мировых войн*» наряду с землей, воздухом, морем и космосом¹⁶². И создали как мощную и развитую инфраструктуру проведения оборонительных («защитных») киберопераций, так и идеологию и инфраструктуру «наступательных» (в терминологии американских официальных документов — «превентивных») киберопераций, в том числе с использованием социальных сетей. Некоторые аналитики утверждают, что такие «превентивные» операции стали одним из важнейших инструментов возбуждения и поддержки антивластных восстаний так называемой «арабской весны» в 2011 году¹⁶³.

Особо активные обвинения России в кибератаках на США начались в 2015 году, в преддверии очередных американских президентских выборов. Тогда американские СМИ заявили, со ссылками на данные спецслужб, что обнаружены мощные и регулярные кибератаки на компьютеры Комитета по выборам в конгресс Демократической партии (DCCC), а также Демократического национального комитета (DNC). Хакеры якобы взломали серверы DNC и DCCC, а также личный почтовый сервер госсекретаря США Хиллари Клинтон и далее выложили в сеть находившиеся на этих серверах записи.

The Wall Street Journal написала, что ФБР убеждена, что это сделали российские хакеры, и что «*чиновники рассматривают вопрос о введении новых санкций против России*» сразу же, когда против России будут выдвинуты официальные обвинения. Издание The Insider дополняет, что несколько американских отделов расследований якобы выявили, что эти взломы сделали «*две независимые, но связанные с Кремлем хакерские группы под названиями Cozy Bear и Fancy Bear*», причем слово Bear (медведь) прямо указывает на российское происхождение хакеров¹⁶⁴.

¹⁶⁰ Алексей Короткин. Два года со Сноуденом. Чего лишились американские спецслужбы после разоблачений Сноудена. Портал Gazeta.Ru, 31.07.2015. URL: <https://www.gazeta.ru/tech/2015/07/30/7663341/two-years-with-snowden.shtml> (дата обращения: 13.09.2020).

¹⁶¹ В России созданы кибервойска. Портал vesti.ru. 12.05.2014. URL: <https://www.vesti.ru/article/1840746> (дата обращения: 13.09.2020).

¹⁶² Шейн Харрис. Кибервойн@. Пятый театр военных действий / Пер. Дмитрия Лазарева. М.: Альпина, 2016. URL: <https://www.libfox.ru/575408-sheyn-harris-kibervoyun-pyatyy-teatr-voennyh-deystviy.html> (дата обращения: 13.09.2020).

¹⁶³ Алексей Леонков. От военных операций в киберпространстве к боевым действиям на планете. Ресурс zvezdaweekly.ru, 21.10.2020. URL: <https://zvezdaweekly.ru/news/202010131052-dvb46.html> (дата обращения: 27.12.2020).

¹⁶⁴ Хакеры в погонах. Почему Россию обвиняют в кибератаках на США. Портал The Insider, 16.08.2016. URL: <https://theins.ru/politika/27799> (дата обращения: 15.06.2021).

Однако The Insider подчеркивает: «Для того, чтобы применить к России санкции, США должны предоставить веские доказательства того, что за хакерами стоят именно российские власти. Пока же достаточно хорошо доказано лишь то, что часть хакеров, взламывавших сайты Демпартии, делали это из крупных городов России и говорят на русском языке».

То есть «бесспорных доказательств» США так и не получили. Но в конце 2016 года ФБР совместно с Агентством национальной безопасности (АНБ) выпустили доклад, где уже без всяких «хайли лайкли» и предъявления доказательств в хакерских атаках обвинялась Россия и ее высшее руководство («Кремль»). Президент США Барак Обама, уступавший в тот момент пост Дональду Трампу, напоследок объявил о «наказании за это преступление» — санкциях против российских ФСБ и ГРУ и ряда физических лиц, а также высылке из США 35 российских дипломатов и запрете для дипмиссии России пользоваться загородным домом посольства, купленным еще во времена СССР¹⁶⁵.

2 августа 2017 года новый президент США Дональд Трамп закрепил санкции Обамы принятием закона «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (CAATSA). А 15 марта 2018 года Минфин США на основании этого закона ввел по обвинению в «кибертерроризме» санкции против петербургского «Агентства интернет-исследований» и 14 физических лиц¹⁶⁶.

Эти меры вызвали своего рода «энтузиазм» у союзников Америки. Они начали наперебой объявлять о вмешательстве России и хакерских атаках на свои экономические и политические институты. Такими заявлениями и попытками наложить на Россию санкции с высылкой российских дипломатов отметились Великобритания, Франция, Германия, Польша, Болгария.

19 мая 2019 года Евросоюз принял «Рамочный механизм», позволяющий вводить санкции за кибератаки против стран-участниц, третьих стран или международных организаций, а 30 июля 2020 года ввел санкции против четырех граждан России и одной организации¹⁶⁷. Однако широкого распространения в ЕС эта практика не получила просто потому, что в ЕС для принятия такого решения требуется консенсус всех членов организации, а его удавалось добиться далеко не всегда.

Но США использовали против России механизм «санкций за кибертерроризм» в полной мере. В июле 2020 года Байден заявил, что в случае своей по-

беды на выборах он распорядится не только ввести санкции, но и «провести кибератаки в отношении государств, ответственных за попытки вмешательства в американские электоральные процессы»¹⁶⁸.

А в марте 2021 года газета The New York Times сообщила, что США в ближайшие три недели предпримут несколько кибератак против России в ответ на действия хакерской группировки Cozy Bear, которая якобы «работает на Службу внешней разведки (СВР) России и причастна к взлому в декабре 2020 года тысяч серверов ведомств и компаний США, включая сети Минфина и Минторговли США»¹⁶⁹.

В начале мая 2021 года американские СМИ заговорили о том, что Россия совершила кибератаку на серверы крупнейшей трубопроводной компании США Colonial Pipeline, в результате чего во многих американских штатах фактически прекратились поставки горючего. Поначалу ФБР объявило, что к этой кибератаке причастна группа связанных с Россией хакеров REvil, но далее ведомство в этом усомнилось. В конце мая объявил об атаке на свои серверы крупнейший в мире производитель мяса, бразильский концерн JBS, работающий в США, Австралии и Канаде.

Американская пресса вновь заговорила о «русских хакерах». Однако быстро выяснилось, что это работа неких вымогателей из группировки DarkSid, которые внедряют в атакуемые серверы программу-блокировщик и требуют выкуп в криптовалюте за шифр разблокирования.

10 мая 2021 года президент США Байден признал, что никаких доказательств причастности России к атаке на Colonial Pipeline нет¹⁷⁰. Позже то же самое выяснилось и в отношении атаки на концерн JBS, хотя и те, и другие выплатили требуемый вымогателями выкуп. Однако пресс-секретарь Байдена Джин Псаки заявила, что Россия все равно виновата в этих кибератаках, поскольку они якобы «производились хакерами с российской территории». Она также заметила, что президент Байден в ходе личной встречи с президентом России Владимиром Путиным «*потребует от него остановить российских негосударственных киберагрессоров*»...¹⁷¹

Во всех этих случаях Россия категорически отрицала участие каких-либо своих государственных структур и организаций в кибератаках и указывала

¹⁶⁸ Рафаэль Фахрутдинов. Новые санкции ЕС: Россию и Китай обвинили в кибератаках. Портал Gazeta.Ru, 22.07.2020. URL: https://www.gazeta.ru/tech/2020/07/22_a_13162051.shtml (дата обращения: 11.09.2020).

¹⁶⁹ Preparing for Retaliation Against Russia, U.S. Confronts Hacking by China. URL: <https://www.nytimes.com/2021/03/07/us/politics/microsoft-solarwinds-hack-russia-china.html> (дата обращения: 19.08.2021).

¹⁷⁰ Россия и США сошлись во мнении о кибератаке на Colonial Pipeline. Портал ren.tv, 11.05.2021. URL: <https://ren.tv/news/politika/832580-rossiya-i-ssha-soshlis-vo-mnenii-o-kiberatake-na-colonial-pipeline> (дата обращения: 12.07.2021).

¹⁷¹ Концерн JBS признал, что заплатил хакерам выкуп в \$11 млн. Портал «Радио Свобода», 10.06.2021. URL: <https://www.svoboda.org/a/31300037.html> (дата обращения: 12.07.2021).

¹⁶⁵ Людмила Кравченко. Хакерская атака: способна ли была Россия? Портал rusrand.ru, 17.01.2017. URL: <https://rusrand.ru/analytics/hakerskaya-ataka-sposobna-li-byla-rossiya> (дата обращения: 15.06.2021);

США ввели санкции против РФ «за кибератаки против избирательной системы». Интернет-портал «Российская газета», 29.12.2016. URL: <https://rg.ru/2016/12/29/ssha-vveli-sankcii-protiv-rf-za-kiberataki-protiv-izbiratelnoj-sistemy.html> (дата обращения: 25.10.2020).

¹⁶⁶ Санкции США в отношении России в связи с обвинениями в кибератаках. Досье. ИА «ТАСС», 27.03.2018. URL: <https://tass.ru/info/5072467> (дата обращения: 20.09.2020).

¹⁶⁷ ЕС на год продлил санкции за кибератаки. Ресурс news.ru, 17.05.2021. URL: <https://news.ru/europe/es-na-god-prodlil-sankcii-protiv-rossiyan/> (дата обращения: 14.08.2021).

на то, что американские и европейские обвинители не приводят никаких достоверных доказательств вины России. Однако в США заявляли, что «*доказательств у них достаточно*», и усердно вводили санкции, в том числе против ключевых российских научно-технологических и оборонных институтов.

При этом даже из американского выбора объектов санкций в России становится понятно, что цель этих санкций США — сохранить свое технологическое превосходство в сфере киберопераций и одновременно максимально усложнить возможности развития России в сфере высоких, в том числе компьютерных, технологий.

Это же показывает и отношение США к заключению обязывающих международных соглашений по обеспечению информационной безопасности, которые Россия предлагает уже с 2010 года. Тогда США вообще отказались от обсуждения данного вопроса, и Россия начала обсуждать и решать вопросы кибербезопасности с разными странами на двусторонней основе. С 2010 до 2017 года Россия заключила восемь таких межправительственных соглашений: с Бразилией, Белоруссией, Вьетнамом, Индией, Китаем, Кубой, Туркменистаном и ЮАР — и в начале 2017 года опять предложила США разработать и заключить соглашение о кибербезопасности, но Вашингтон вновь от этого отказался¹⁷².

В 2019 году на 74-й сессии Генеральной ассамблеи ООН Россия представила проект резолюции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях и призвала другие государства поддержать эту инициативу¹⁷³. Российское предложение сразу поддержали более десятка стран ООН, но США его обсуждать вновь отказались.

25 сентября 2020 года президент РФ В. Путин вновь предложил, теперь уже напрямую США, заключить обязывающий двусторонний договор по кибербезопасности. Однако США ответили обвинением шестерых сотрудников российского ГРУ во вмешательстве в американские президентские выборы и объявлением России новых санкций.

Госсекретарь США Майк Помпео заявил о том, что Россия «*пренебрегает общественной безопасностью и международной стабильностью*», а помощник генерального прокурора США по национальной безопасности Джон Демерс назвал предложение России возобновить международное сотрудничество в области кибербезопасности «*нечестной риторикой и пропагандой*»¹⁷⁴.

¹⁷² Путин: США отказались подписать соглашение о кибербезопасности. РИА «Новости», 30.03.2017. URL: https://ria.ru/20170330/1491123646.html?chat_room_id=1491123646 (дата обращения: 31.05.2020).

¹⁷³ Россия согласует проекты соглашений о кибербезопасности с девятью странами. ИА «ТАСС», 15.10.2019. URL: <https://tass.ru/politika/7005096> (дата обращения: 31.05.2020).

¹⁷⁴ США отвергли предложение Путина сотрудничать в области кибербезопасности. Газета «Ведомости», 20.10.2020. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2020/10/20/843916-ssha-otkazalis-sotrudnicat-s-rossiei-v-oblasti-kiberbezopasnosti> (дата обращения: 07.08.2021).

Отметим, что разведсообщество США в марте 2021 года официально признало, что российского вмешательства в выборы 2020 года не было¹⁷⁵. Но санкции за это «вмешательство» не отменены...

2.3. «Фронтальное» разрушение Америкой системы международного права

Началось подобное разрушение не сегодня. США еще до распада Советского Союза проводили в обход Устава ООН и каких-либо решений Совета безопасности ООН незаконные военные вмешательства на территории иностранных государств: в 1983 году — в Гренаде, в 1986 году — в Ливии, в 1989 году — в Панаме. Во всех этих случаях США подверглись решительному осуждению Генассамблеи ООН, назвавшей эти действия «*грубым нарушением международного права*»; в двух случаях по этим незаконным агрессиям были вынесены осуждающие решения Международного суда¹⁷⁶.

После распада СССР такие незаконные (без решения Совета Безопасности ООН и мандата ООН) военные действия США и НАТО фактически стали систематическими и регулярными.

28 августа 1995 года произошел взрыв на рынке в Сараево, ответственность за который НАТО возложила на сербов, хотя установить исполнителей так и не удалось. 30 августа авиация США вместе с союзниками по НАТО без санкции ООН провела операцию «Обдуманная сила» — нанесла массированные удары по сербским позициям с использованием боеприпасов с обедненным ураном.

Операция НАТО уничтожила сербский военный потенциал, она была согласована по времени с наземным мусульмано-хорватским наступлением, что позволило мусульманам и хорватам захватить ряд территорий, удерживаемых сербами. В ходе операции «Обдуманная сила» погибли 152 мирных жителя, еще 273 получили различные ранения. Множество людей в стране имеют онкологические заболевания из-за последствий «урановых» бомбардировок¹⁷⁷.

Военная операция объединенных сил США и Великобритании в Ираке «Лиса пустыни» была проведена 17–20 декабря 1998 года вновь без санкции Совета Безопасности ООН «*с целью уничтожения объектов, где могли бы*

¹⁷⁵ В США заявили, что Россия не пыталась проникнуть в инфраструктуру выборов. РИА «Новости», 16.03.2021. URL: <https://ria.ru/20210316/vybory-1601559002.html> (дата обращения: 19.05.2021).

¹⁷⁶ Об истории нарушений и расторжений США ключевых международных договоров. Сайт Посольства РФ в Японии, 01.11.18. URL: <https://tokyo.mid.ru/-/ob-istorii-narusenij-i-rastorzenij-ssa-klucevyh-mezdunarodnyh-dogovorov> (дата обращения: 05.07.2020).

¹⁷⁷ Взрыв на Маркале: точка невозврата и начало геополитического эксперимента в Боснии и Герцеговине Портал balkanist.ru, 05.02.2020. URL: <https://balkanist.ru/vzryv-na-markale-tochka-nevozvrata-i-nachalo-geopoliticheskogo-eksperimenta-v-bosnii-i-gertsegovine/> (дата обращения: 16.08.2021).

находиться или производиться компоненты оружия массового поражения, а также его носители». В ходе операции были нанесены ракетные удары по 93 иракским объектам, но доказательств их причастности к созданию оружия массового поражения представлено не было¹⁷⁸.

24 марта 1999 года НАТО начала вновь без мандата СБ ООН операцию «Союзная сила» с целью принуждения **Югославии** к свертыванию военных действий против косовских боевиков. Формальной причиной послужил неисполненный ультиматум сербским войскам с требованием немедленно вывести все силы из Косово и Метохии. При этом НАТО открыто и грубейшим образом нарушала даже собственный устав, в котором входящие в нее страны обязались «не ставить под угрозу международные мир, безопасность и справедливость, а также воздерживаться от применения силы или угрозы ее применения в международных отношениях, если это противоречит целям ООН».

Операция НАТО представляла собой ракетные обстрелы и массированные бомбардировки, в том числе боеголовками с обедненным ураном, преимущественно сугубо гражданских сербских объектов — жилых районов Белграда, включая больницы, школы и детские сады, а также мосты, нефтеперерабатывающие заводы, здания телерадиокомпаний, посольства КНР, ряд промышленных предприятий. Кроме этого, бомбардировались позиции сербских военных в Косово и даже, якобы по ошибке, колонны сербских и косовских беженцев. По данным ООН, погибли около 1700 мирных жителей, включая 400 детей и примерно 600 военных, раненых было более 10 тысяч¹⁷⁹.

В итоге Косово было оккупировано войсками НАТО, а затем, вопреки резолюциям СБ ООН, отторгнуто от Сербии и далее (почти всеми западными странами!) признано «независимым государством». Не случайно президент Сербии Александр Вучич в 2019 году, накануне 20-й годовщины начала бомбардировок 1999 года, заявил: «Мы можем простить, но не можем забыть агрессию НАТО, мы хотим хороших отношений с НАТО, но не хотим вступить в НАТО»¹⁸⁰.

Война США (далее и НАТО) в Афганистане в 2001–2014 годах под названием операция «Несокрушимая свобода» вновь проходила без мандата ООН и решения Совета Безопасности — якобы как ответ на теракты в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сентября 2001 года, хотя была названа «реализацией права на индивидуальную и коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава ООН».

¹⁷⁸ Военные операции с участием США в 1991–2018 годах. РИА «Новости», 14.04.2018. URL: <https://ria.ru/20180414/1518331485.html> (дата обращения: 09.09.2020).

¹⁷⁹ Святослав Князев, Алена Медведева, Александр Бовдунов. «Абсолютное нарушение международного права»: как бомбардировка Югославии авиацией стран НАТО изменила мир. Портал russian.rt.com, 24.03.2019. URL: <https://russian.rt.com/world/article/614701-pato-yugoslavia-bombardirovki> (дата обращения: 07.03.2020).

¹⁸⁰ Вучич заявил, что Сербия может простить, но не может забыть агрессию НАТО. ИА «ТАСС», 18.03.2019. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6228882> (дата обращения: 11.03.2020).

США 7 октября 2001 года начали военные действия против исламской организации «Талибан»*, под контролем которой находилась большая часть Афганистана. Подчеркнем, что резолюция 1386 Совета Безопасности ООН, учредившая Международные силы содействия безопасности в Афганистане и обеспечившая этой войне легальный мандат ООН, была принята лишь более чем через три месяца, 20 декабря 2001 года¹⁸¹.

Сперва американские войска месяц наносили ракетно-бомбовые удары по территории страны, по объектам талибов* в городах Кабул, Кандагар, Герат, Джелалабад, Мазари-Шариф, а затем была начата наземная операция. В рамках этой операции регулярно наносились удары по мирному населению. Так, например, в 2007 году от авиаудара в городе Мазари-Дини погибло более 200 мирных жителей. Сами американцы потеряли в ходе войны более 2 тыс. солдат¹⁸².

8 декабря 2014 года США и НАТО объявили о формальном завершении боевой миссии в Афганистане, однако уже 1 января 2015 года НАТО развернула в Афганистане одобренную ООН «небоевую» миссию «Решительная поддержка» — «для обучения и повышения профессионализма сотрудников служб безопасности Афганистана, полиции и армии». В реальности США продолжали проводить в Афганистане, причем не имея на это мандата ни со стороны ООН, ни даже со стороны НАТО, военно-воздушные операции «по нейтрализации боевиков ИГИЛ*»¹⁸³.

Когда президент США Дж. Байден в июле 2021 года объявил о решимости Америки быстро и полностью вывести войска из Афганистана¹⁸⁴, «Талибан»* резко активизировал боевые действия против центрального правительства и региональных властей по всей стране. Уже через три недели талибы* реально контролировали более половины провинций страны, а в середине августа захватили Кабул, получив практически полную (пока кроме Панджшера) власть в Афганистане. К концу августа 2021 года они уже сформировали собственное правительство¹⁸⁵.

¹⁸¹ США продолжают проводить военно-воздушные операции в Афганистане без мандата ни со стороны ООН, ни НАТО. Портал russiancouncil.ru, 14.04.2017. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/ssha-prodolzhayut-provodit-voenno-vozdushnye-operatsii-v-afganistane-bez-mandata-ni-so-storony-oon-n/> (дата обращения: 12.11.2020).

¹⁸² Как США нарушали суверенитет других государств: 10 примеров из истории. Портал life.ru, 04.07.2016. URL: <https://life.ru/p/873212> (дата обращения: 18.12.2020).

¹⁸³ Косачев: США не имеют мандата ООН и НАТО на операцию в Афганистане. РИА «Новости», 14.04.2017. URL: <https://ria.ru/20170414/1492240564.html> (дата обращения: 09.02.2020).

¹⁸⁴ The White House (США): выступление президента Байдена по поводу вывода войск США из Афганистана. Портал inosmi.ru, 10.07.2021. URL: <https://inosmi.ru/politic/20210710/250089997.html> (дата обращения: 11.07.2021).

¹⁸⁵ Источник: лидеры талибов заняли ключевые посты в правительстве Афганистана. РИА «Новости», 31.08.2021. URL: <https://ria.ru/20210831/pravitelstvo-1748015828.html> (дата обращения: 04.09.2021).

Некоторые аналитики считают это наглядным и оглушительным поражением США, которые даже не сумели к этому моменту вывезти из страны собственных граждан и несколько десятков тысяч афганцев, активно помогавших им в 20-летней «войне с терроризмом»¹⁸⁶. Однако более осведомленные в американских и афганских политических реалиях эксперты убеждены, что такое показательное «паническое бегство» США из Афганистана — это один из элементов американской «Большой игры», нацеленной на превращение этой страны в мощный источник террористического хаоса в огромном регионе Среднего Востока или, шире, в целом в Евразии¹⁸⁷.

Для России такая трансформация Афганистана особенно опасна тем, что на его севере талибы* уже находятся у границ Таджикистана, Узбекистана и Туркмении. Это означает, что резко возрастают риски «перебрасывания» на территории названных центральноазиатских республик (и далее на север к России) боевиков и вооруженных конфликтов (напомним, что в Афганистане рядом с их границами проживают этнически «родственные» таджики, узбеки и туркмены).

Не менее опасно для России и то, что Турция совместно с Катаром активизировали заключение разработанного еще при участии США соглашения о передаче под охрану турецких военных аэропорта Кабула¹⁸⁸. Это резко повышает риски усиления политического вмешательства Анкары в региональную политику. В связи с этим напомним, что Турция в последний год настойчиво продвигает в республики Центральной Азии идеи общего «тюркского единства», а также подтверждающих это единство политических, экономических, образовательных, культурных и даже военных институтов.

Кроме того, Афганистан — очень важная территория и для дестабилизации Ирана — через сгон с их земель ираноязычных хазарейцев и немалого числа проживающих на юге страны белуджей, и для дестабилизации Китая — с помощью проникновения на их территорию через «каракорумский проход» в Кашгарию и Синьцзян и провоцирования восстаний уйгуров, и для дестабилизации Пакистана — за счет обострения «пуштунской» проблемы¹⁸⁹.

Очевидно также, что подобная трансформация Афганистана сразу проблематизирует и проект газопровода из Туркмении через Афганистан в Пакистан

¹⁸⁶ Борис Иванин. Победители так не уходят. 20-летняя война США в Афганистане закончилась. Портал vesti.ru, 31.08.2021. URL: <https://www.vesti.ru/article/2607197> (дата обращения: 12.09.2021).

¹⁸⁷ Взятие исламистами Афганистана меняет мир — Кургинян. ИА «Красная Весна», 22.08.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/1fc46475> (дата обращения: 12.09.2021).

¹⁸⁸ США и Турция договорились об обеспечении безопасности аэропорта Кабула. Портал interfax.ru, 17.06.2021. URL: <https://www.interfax.ru/world/772701> (дата обращения: 04.07.2021).

¹⁸⁹ Равшан Назаров. Этнический вопрос подорвет Афганистан изнутри? Ресурс ia-centr.ru, 17.06.2021. URL: <https://ia-centr.ru/experts/ravshan-nazarov/etnicheskiy-vopros-podorvet-afganistan-iznutri/> (дата обращения: 21.09.19).

и Индию, и проект крупной ЛЭП из Узбекистана в Афганистан, и, главное, очень важную для Китая ветвь сухопутного коридора через Пакистан в порт Гвадар на Аравийском море.

Война против **Ирака** под названием «Иракская свобода» в 2003 году вновь была начата без мандата ООН и даже без объявления войны. Основанием для начала военных действий со стороны США стали обвинения власти Ирака в сотрудничестве с «Аль-Каидой»* и разработке нового оружия массового поражения. 20 марта 2003 года, несмотря на оговорки американского разведывательного сообщества об «отсутствии значимых доказательств разработки Саддамом Хусейном элементов ОМП», началась операция вторжения в Ирак силами войск США и их союзников по коалиции.

Сначала была проведена серия авиаударов и ракетных атак, затем использованы крупные сухопутные войсковые соединения. Только в ходе боев начального этапа войны жертвами стали более 7 тыс. человек мирного населения. Оружие массового поражения так и не было найдено, но президент Ирака Саддам Хусейн был казнен¹⁹⁰.

Однако после формального завершения войны (всего через месяц после ее начала) страну захлестнула мощная волна межрелигиозного (сунниты-шииты) и межэтнического (арабы-курды) насилия, в результате которой погибли многие десятки тысяч человек. Далее после освобождения американцами из тюрем тысяч арестованных офицеров и солдат армии Саддама Хусейна с их участием была сформирована мощная радикально-исламистская боевая и политическая структура «Исламское государство Ирака и Леванта»* (ИГИЛ*), развернувшая террористическую войну против центрального правительства и оккупационных войск¹⁹¹.

По данным Всемирной организации здравоохранения, только в период с 2003 до 2006 года жертвами войны стали до 223 тысяч иракцев. А территории на севере Ирака с преимущественно курдским населением (Иракский Курдистан) стали де-факто независимыми от центрального правительства.

В ноябре 2008 года правительство и парламент Ирака утвердили соглашение о частичном выводе американских войск из Ирака. Зимой 2009 года из страны было выведено 90 тысяч военнослужащих, а после 31 августа 2010 года, когда президент США Обама сообщил о прекращении активной стадии военной операции в Ираке, численность американского контингента составляла менее 50 тысяч военнослужащих. 15 декабря 2011 года прошла торжественная церемония, посвященная уходу американских военных из Ирака, однако часть войск осталась.

¹⁹⁰ США официально признали, что у Саддама не было ОМП. Опубликован доклад комиссии, созданной странами — членами антииракской коалиции. Портал lenta.ru, 07.10.2004. URL: <https://lenta.ru/articles/2004/10/07/wmd/> (дата обращения: 18.04.2020).

¹⁹¹ Исламское государство. Портал ruxpert.ru. URL: https://ruxpert.ru/%D0%98%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE (дата обращения: 26.06.2021).

Сегодня, после почти 18 лет присутствия американского военного контингента в Ираке, значительная часть территории страны на западе Ирака по-прежнему контролируется радикальными исламистскими группировками, с которыми якобы и воюют войска США¹⁹².

В **Ливии** операция НАТО во главе с США под названием «Объединенный защитник» началась 31 марта 2011 года на основании санкции СБ ООН (резолюция № 1973) под предлогом защиты населения от гибели в результате подавления властями страны вооруженной оппозиции, в связи с завершением операции «Одиссея. Рассвет», возглавляемой НАТО. Мандат ООН допускал закрытие воздушного пространства Ливии и применение НАТО воздушных боевых налетов на войска правительства Муаммара Каддафи, но исключал использование наземных операций. Однако в реальности с самого начала войны в Ливии страны НАТО, вопреки резолюции ООН, использовали боевые группы своего спецназа «на земле» в гражданской войне оппозиции против правительства¹⁹³.

В результате войны лидер Ливийской Джамахирии Муаммар Каддафи был свергнут и 20 октября 2011 года убит близ своего родного города Сирт боевиками оппозиции. Формально операция НАТО в Ливии завершилась 31 октября 2011 года. Однако гражданская война в стране с практически полностью разрушенной государственностью фактически продолжалась и только к осени 2020 года завершилась (пока) хрупким перемирием и согласием сторон конфликта сесть за стол переговоров и попытаться восстановить единое гражданское правительство¹⁹⁴. Хотя, судя по ходу переговорного процесса, до полноценного мира и начала общенационального государственного строительства еще очень далеко.

С августа 2014 года начались (вновь без мандата ООН) операции США и «международной коалиции» в **Сирии и Ираке** — якобы против террористической группировки «Исламское государство»*, а в действительности против законного правительства Башара Асада (которого США и союзники объявили нелегитимным) на стороне разнообразных отрядов исламистской оппозиции. При этом США и Турция открыто обучали и вооружали сирийские исламистские группировки, причем Турция открыто поддерживала исламистов на севере Сирии собственными регулярными боевыми подразделениями.

По данным отчета Офиса генерального инспектора в Ираке за 2016 год, треть жителей страны считала, что Вашингтон в действительности поддерживает террористов ИГ*, 40% иракцев были уверены в том, что США хотят деста-

¹⁹² Хроника военной операции США против Ирака в 2003 году. РИА «Новости», 20.03.2013. URL: <https://ria.ru/20130320/927830711.html> (дата обращения: 18.04.2020).

¹⁹³ Мария Выбойщик. Вторжению НАТО в Ливию — 10 лет. Убийцы Каддафи и сегодня у власти. ИА REGNUM, 19.03.2021. URL: <https://yandex.ru/turbo/regnum.ru/s/news/3220334.html> (дата обращения: 22.08.2021).

¹⁹⁴ Военные операции с участием США в 1991–2018 годах. РИА «Новости», 14.04.2018. URL: <https://ria.ru/20180414/1518331485.html>. Дата обращения 28.04.2020.

билизовать обстановку в стране и контролировать природные ресурсы Ирака. Если в ноябре 2014 года, при начале новой войны против ИГ*, 38% иракцев позитивно относились к США, то после августа 2015 года, когда США начали наносить авиаудары по Ираку, этот показатель снизился до 18%¹⁹⁵.

На декабрь 2017 года, когда Ирак объявил о победном завершении войны против ИГ*, отношение иракцев к США только ухудшилось.

Из **Сирии** войска США официально были выведены в 2018 году, но в реальности они сохраняют позиции в Восточной Сирии, поддерживая курдские и арабские боевые формирования, воюющие против армии Асада и Турции, и участвуя в незаконной разработке сирийских нефтяных месторождений¹⁹⁶. А также поддерживают (преимущественно силами частных военных компаний, ЧВК) так называемую «зону деэскалации» Ат-Танф на юго-востоке страны, где инструкторы США создают, обучают и вооружают группы арабских боевиков, которые затем направляются воевать с правительственными войсками Асада¹⁹⁷.

США и их союзники по НАТО ведут множество войн, пренебрегая главным международным документом — Уставом ООН — и обязательными для военных конфликтов решениями Совета Безопасности ООН, а также придумывая для своих агрессивных действий такие (подчеркнем, так и не принятые ООН как изменения и дополнения в Устав) поводы, как «обязанность защищать» или «гуманитарная интервенция». Более того, они все чаще и самоувереннее пренебрегают двусторонними и многосторонними международными договорами, соглашениями и конвенциями, которые ранее заключили и ратифицировали.

Так, США практически отказываются соблюдать заключенный в 1970 году Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Они, вопреки ДНЯО (статьи I и II), последовательно и много лет привлекают многие европейские неядерные страны к участию в так называемых «совместных ядерных миссиях». Эти миссии включают не только размещение американского ядерного оружия в странах Европы и не только отработку практических навыков использования ядерного оружия с задействованием самолетов-носителей, их экипажей, а также инфраструктур аэродромов и наземных служб обеспечения неядерных стран НАТО, но и элементы планирования ядерных ударов¹⁹⁸.

¹⁹⁵ 13 лет вторжению США в Ирак: итоги затяжной войны. Портал russian.rt.com, 09.04.2016. URL: <https://russian.rt.com/article/157907> (дата обращения: 28.04.2020).

¹⁹⁶ Георгий Мосалов, Анастасия Румянцева. Присутствие внаем: Асад заявил о нескольких тысячах военных США в Сирии. Портал russian.rt.com, 16.12.2019. URL: <https://russian.rt.com/world/article/698792-siriya-ssha-voennye> (дата обращения: 03.03.2020).

¹⁹⁷ Зачем американцы держатся за лагерь «Эр-Рукбан» и базу «Ат-Танф» в Сирии. Портал riafan.ru, 31.07.2019. URL: <https://riafan.ru/1200201-zachem-amerikancy-derzhatsya-zalager-er-rukban-i-bazu-at-tanf-v-sirii> (дата обращения: 03.03.2020).

¹⁹⁸ Об истории нарушений и расторжений США ключевых международных договоров. Сайт Посольства РФ в Японии, 01.11.18. URL: <https://tokyo.mid.ru/-/ob-istorii-narusenij-i-rastorzenij-ssa-klucevyh-mezdunarodnyh-dogovorov> (дата обращения: 27.09.2020).

В 1996 году был подписан 44 странами мира Договор о полном и всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), который запрещает проводимые в любых целях ядерные испытания в подземной и наземной средах, воде, воздухе и космосе. Однако этот договор фактически действует лишь частично и только «на добровольной основе» (то есть действующим и подконтрольным международным правовым документом не является), поскольку его отказались ратифицировать две важнейшие ядерные державы — США, а следом за ними и КНР¹⁹⁹.

В 1972 году в Москве генсеком КПСС Леонидом Брежневым и президентом США Ричардом Никсоном по инициативе американской стороны был подписан Договор об ограничении противоракетной обороны (ДПРО), который запрещал странам-участницам разрабатывать и устанавливать общенациональные системы ПРО. Договор фактически создавал так называемый «баланс гарантированного взаимного уничтожения»: ни США, ни СССР не могли нанести друг другу смертельный ядерный удар, поскольку ответный удар гарантированно уничтожал страну-агрессора.

Однако в декабре 2001 года президент США Джордж Буш заявил, что поскольку ДПРО не позволяет США обезопасить себя от ракетных атак террористических стран и группировок, то Америка в одностороннем порядке выходит из этого договора. И через полгода ДПРО прекратил существование²⁰⁰.

В 1993 году в Париже была принята Конвенция о запрещении химического оружия (КЗХО), не допускающая разрабатывать, производить, накапливать и применять химическое оружие массового поражения. К конвенции на 2018 год присоединились 193 страны, которые либо уже уничтожили запасы химического оружия (в том числе Россия), либо находятся в процессе его уничтожения (США). Но США, которые были одним из главных инициаторов КЗХО (а также создания генерального органа процесса уничтожения такого оружия — Организации по запрещению химического оружия, ОЗХО), при ратификации конвенции сделали к ней для себя 28 оговорок.

Главные из этих оговорок — это, во-первых, право США отказывать инспекторским группам ОЗХО в проведении осмотров мест хранения и мест утилизации химического оружия «во избежание создания угрозы национальной безопасности», и, во-вторых, право создания так называемого «нелетального химического оружия», которое США имеют право создавать, хранить и применять «в ответ на агрессию против своей страны».

Аналогичную оговорку насчет «угроз национальной безопасности» при ратификации КЗХО сделали и ряд других стран, включая Великобританию, Францию, Норвегию и т. д. В результате ОЗХО лишена возможности прово-

¹⁹⁹ Об истории нарушений и расторжений США ключевых международных договоров...

²⁰⁰ 6 международных договоров по безопасности, которые отказались соблюдать власти США. Ресурс investfuture.ru, 26.05.2020. URL: <https://investfuture.ru/news/id/6-mejdunarodnyh-dogovorov-po-bezopasnosti-kotorye-otkazalis-soblyudat-vlasti-ssha> (дата обращения: 13.06.2020).

дуть инспекции в большинстве стран НАТО, а также должна, по сути, «вернуть на слово» таким странам насчет «нелетальности» имеющегося у них химического оружия²⁰¹.

В 1972 году была подписана, а в 1975 году вступила в силу Конвенция по биологическому и токсинному оружию (КБТО), запрещавшая разработку, производство, хранение и приобретение биологических агентов, которые могут быть использованы в качестве оружия, а также собственно биологического оружия. К КБТО присоединились 163 страны.

Причем в Конвенцию вошел специальный протокол, который запретил использование даже малых количеств смертоносных микроорганизмов и токсинов для исследовательских целей и предусмотрел создание мер взаимного контроля этого процесса. США ратифицировали КБТО, но выступали против подписания вышеупомянутого протокола, поскольку он «*может нанести ущерб американским компаниям, занимающимся микробиологическими исследованиями*».

В июле 2001 года Вашингтон заявил, что США отказываются принимать протокол к КБТО с его «*мерами взаимного контроля*» и не будут придерживаться его требований до тех пор, пока в него не будут внесены изменения. То есть с тех пор проверить исполнение Вашингтоном КБТО с помощью международно-правовых средств не представляется возможным²⁰².

В 1998 году был подписан Римский Статут созданного ООН Международного уголовного суда (МУС). В 2000 году президент США Билл Клинтон подписал Статут, но не отправил его на ратификацию в конгресс, заявив, что до ратификации Америке потребуется время для оценки работы МУС. В 2002 году Римский Статут был ратифицирован более чем 60 странами и вступил в силу. Но сменивший Клинтона президент США Джордж Буш-младший сразу объявил, что США далее не намерены участвовать в работе МУС и учитывать его вердикты²⁰³.

В 1990 году в Париже 16 странами НАТО и 6 странами Организации Варшавского договора (ОВД) был подписан Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). По этому договору НАТО и ОВД должны иметь равное количество боевой техники и вооружений вдоль границ между блоками, что ограничивает взаимные возможности внезапного нападения. В 1999 году

²⁰¹ США и боевая химия. В обход конвенций. Портал topwar.ru, 21.07.2019. URL: <https://topwar.ru/160289-ssha-i-boevaja-himija-novaja-glava.html> (дата обращения: 29.09.2020).

²⁰² 6 международных договоров по безопасности, которые отказались соблюдать власти США. Ресурс investfuture.ru, 26.05.2020. URL: <https://investfuture.ru/news/id/6-mejdunarodnyh-dogovorov-po-bezopasnosti-kotorye-otkazalis-soblyudat-vlasti-ssha> (дата обращения: 22.06.2020).

²⁰³ Александр Карпов, Алексей Закулин. Простое решение: почему США предпочитают выходить из невыгодных международных соглашений. Портал russian.rt.com, 04.10.2018. URL: <https://russian.rt.com/world/article/561021-amerika-slovo-obratno> (дата обращения: 22.06.2020).

был подписан обновленный вариант ДОВСЕ, поскольку НАТО официально расширилась, а ОВД была официально распущена.

После этого Россия неоднократно предлагала обновить режим контроля над обычными вооружениями в Европе (КОВЕ) или подписать Соглашение об адаптации ДОВСЕ к приему новых стран-членов в НАТО. Однако НАТО, последовательно принимая в альянс новых членов, от таких вариантов уравнивания гарантий безопасности для России и НАТО неуклонно отказывалась. В результате Россия в 2007 году, когда в НАТО уже вошли почти все страны Восточной Европы, заявила, что этот договор полностью потерял смысл, и отказалась от исполнения ДОВСЕ²⁰⁴.

Уже перечисленный выше список грубейших нарушений международного права со стороны США и НАТО наглядно демонстрирует, что они после развала СССР и разрушения ОВД постепенно, но неуклонно приступили к последовательному разрушению той системы международно-правовых институтов, которая была установлена после Второй мировой войны созданием ООН, а далее развивалась множеством международных договоров и конвенций, Заключительным актом и Декларацией совещания в Хельсинки и т. д.

Подчеркнем, что безнаказанность международно-правовых преступлений США и НАТО создавала и в международных организациях, и в международном сообществе стран своего рода «привыкание» к тому, что единственной в этот период мировой сверхдержаве США «все можно и допустимо». Видимо, именно это ощущение безнаказанности внушило Вашингтону, что ему действительно «все можно и допустимо».

В 2014 году Россия неожиданно и жестко ответила на бандеровский государственный переворот на Украине. После присоединения к России Крыма США поняли, что их это самое «все можно и допустимо» ставится под вопрос или даже под сомнение. И США сразу же начали — громко и публично-откровенно — объявлять о своем праве вести себя на международно-правовом поле любым образом, никак не сообразуясь с какими-либо другими (то есть чужими) целями и интересами.

В принятой в конце 2014 года президентом США Бараком Обамой новой редакции стратегии национальной безопасности США было прямо заявлено, что Америка стремится к глобальному доминированию и что она готова к одностороннему использованию военной силы «для реализации национальных интересов». При этом в документе около сотни раз говорится об «исключительном праве США на глобальное лидерство»²⁰⁵.

А 3 мая 2016 года президент США Барак Обама, обсуждая так называемое «Транстихоокеанское партнерство», заявил: «*Мир изменился. Правила меня-*

*ются вместе с ним... Америка должна писать правила. Америка должна принимать решения. Другим странам следует играть по правилам, которые устанавливает Америка и ее партнеры, а не наоборот»*²⁰⁶.

Именно с тех пор в международный политический оборот американских лидеров, а затем и юристов, политиков и журналистов все чаще входят, вместо ссылок на легальное и легитимное международное право, понятия и обороты речи «правила» и «мир, основанный на правилах». При этом в таких оборотах сначала неявно, а далее все более явно проходит утверждение, что «правила» устанавливают только и именно США, которые при случае еще и могут, если им понадобится, менять эти «правила», в том числе и задним числом.

Один из наиболее наглядных примеров — так называемое Парижское климатическое соглашение, которое было заключено в 2015 году и которое предусматривало постепенное ужесточение ограничений для всех стран на выбросы «парниковых газов», способствующих глобальному потеплению, а также экономические санкции за превышение подобных выбросов.

США подписали и ратифицировали Парижское соглашение в 2016 году при президенте Бараке Обаме. Однако в июне 2017 года президент США Дональд Трамп объявил о выходе США из него, заявив, что оно обещает Америке потерю минимум 2,7 млн рабочих мест. В январе 2021 года новый президент США Джозеф Байден одним из своих первых указов после инаугурации объявил о возвращении США в Парижское климатическое соглашение²⁰⁷.

В октябре 2017 года президент США Трамп объявил о выходе США из специализированной организации ООН по вопросам образования, науки и культуры ЮНЕСКО (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization). Причинами такого шага Трамп назвал растущую задолженность ЮНЕСКО, необходимость ее реформирования, а также «антиизраильскую предвзятость», которая выразилась в приглашении в организацию Палестины²⁰⁸.

В мае 2018 года президент США Трамп объявил о выходе США из заключенного в 2015 году между Ираном и группой стран (США, Россия, Великобритания, КНР, Франция и Германия) «Совместного всеобъемлющего плана действий по иранской ядерной программе» (СВПД). Этот документ предусматривает отмену санкций, наложенных на Иран в связи с его ядерной программой, в обмен на обязательства Тегерана ограничить ядерную деятельность и поставить ее под международный контроль.

²⁰⁶ Барак Обама: Америка должна устанавливать правила в мировой торговле. Портал russian.rt.com, 03.05.2016. URL: <https://russian.rt.com/article/300894-barak-obama-amerika-dolzha-ustanavlivat-pravila-v> (дата обращения: 23.06.2020).

²⁰⁷ США возвращаются к обязательствам Парижского соглашения по климату. ИА «ТАСС», 21.01.2021. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10510151> (дата обращения: 24.01.2021).

²⁰⁸ США официально вышли из ЮНЕСКО. РИА «Новости», 31.12.2018. URL: <https://ria.ru/20181231/1548944761.html> (дата обращения: 28.01.2021).

²⁰⁴ Александр Карпов, Алексей Заквасин. Простое решение...

²⁰⁵ Лавров: в США, похоже, забыли, к каким последствиям приводит стремление к гегемонии. ИА «ТАСС», 27.02.2015. URL: <https://tass.ru/politika/1795727> (дата обращения: 16.05.2020).

Хотя главный «международный контролер» действий стран в ядерной сфере, Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), подтверждал, что Иран полностью выполняет свои обязательства по СВДП, администрация Трампа сочла, что СВДП оставляет Тегерану «лазейки» для создания ядерного оружия. В результате США вышли из СВДП и заявили о «немедленном восстановлении в отношении Ирана ранее отмененных политических и экономических санкций»²⁰⁹.

В июне 2018 года администрация Трампа объявила о выходе США из Совета по правам человека ООН (СПЧ). Постпред США в ООН г-жа Никки Хейли заявила, что причиной такого решения является «избирательная критика Израиля» во множестве резолюций СПЧ за политику, которую Тель-Авив проводит в отношении Палестины²¹⁰.

3 октября 2018 года США объявили о выходе из Факультативного протокола об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года. Факультативный протокол подводит разрешение споров о дипломатических сношениях под юрисдикцию Международного суда ООН. Решение о выходе США из этого протокола было принято после того, как Палестина подала в Международный суд ООН иск к США в связи с переносом американского посольства из Тель-Авива в Иерусалим²¹¹.

В феврале 2019 года президент США Дональд Трамп обвинил Россию в якобы «бессовестном нарушении условий Договора о ракетах средней и меньшей дальности (ДРСМД)» 1987 года и объявил о приостановке обязательств США по выполнению ДРСМД. В соответствии с этим договором СССР и США уничтожили ракеты меньшей (500–1000 км) и средней (1000–5500 км) дальности наземного базирования. Поводом для выхода из соглашения стали обвинения США в адрес России в разработке ракеты, которая, по мнению Вашингтона, превышает установленную договором дальность полета. Хотя США одновременно разрабатывали и ставили на вооружение наземные пусковые установки, обеспечивающие пуски стандартных ракет морского базирования, намного превышавших по дальности ограничения ДРСМД.

2 августа 2019 года США официально вышли из ДРСМД. Но практически сразу, уже в августе и сентябре 2019 года, провели наземные испытания новейшей модификации крылатой ракеты Tomahawk с запрещенной договором дальностью полета, а также прототипа новой баллистической ракеты наземного базирования средней дальности²¹².

²⁰⁹ Трамп заявил о выходе США из ядерной сделки с Ираном. РИА «Новости», 08.05.2018. URL: <https://ria.ru/20180508/1520183150.html> (дата обращения: 14.08.2020).

²¹⁰ Алексей Грязев. Почему США покинули Совет ООН по правам человека. «Корыстная структура»: Трамп защитит права человека без ООН. Портал Gazeta.Ru, 20.06.2018. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2018/06/20_a_11809027.shtml (дата обращения: 21.09.2020).

²¹¹ Как США выходили из международных соглашений при администрации Дональда Трампа. ИА «ТАСС», 22.11.2020. URL: <https://tass.ru/info/10068059> (дата обращения: 08.12.2020).

²¹² Там же.

В начале июля 2020 года президент США Дональд Трамп обвинил Всемирную организацию здравоохранения (ВОЗ) в «заговоре с Китаем», а также в «сознательном запоздалом предупреждении о распространении COVID-19» и заявил, что Америка официально выходит из ВОЗ. Однако сменивший Трампа на посту президента США Джозеф Байден в январе 2021 года одним из первых указов после своей инаугурации восстановил членство США в ВОЗ²¹³.

22 мая 2020 года США официально уведомили всех 34 участника Договора по открытому небу (ДОН) о том, что они через полгода, 22 ноября 2020 года, завершат процесс выхода США из ДОН. Этот договор, позволяющий его участникам в установленном порядке совершать облеты территорий друг друга для наблюдения за военной деятельностью и законного сбора информации о вооруженных силах, считается одной из важнейших основ системы международной безопасности. В связи с этим ряд стран-союзников США по НАТО выразили недоумение в отношении данного шага Вашингтона и призвали его сохранить участие в ДОН²¹⁴.

Однако США не вняли этим призывам. А поскольку Москве было понятно, что другие страны НАТО, сохранившие участие в ДОН, обязательно будут передавать США разведанные своих облетов российской территории, МИД РФ 18 июня 2021 года официально объявил, что Россия 18 декабря 2021 года также полностью выйдет из этого договора²¹⁵.

В начале 2021 года буквально весь политический мир затаив дыхание ждал судьбы последнего международного договора, способного предотвратить новую гонку ядерных вооружений, — СНВ-3. Срок действия этого договора между Россией и США о сокращении наступательных стратегических вооружений, вступившего в силу 5 февраля 2011 года, составлял 10 лет; соответственно, он заканчивался 5 февраля 2021 года.

Россия неоднократно во время legislatures президента США Трампа предлагала Вашингтону продлить СНВ-3 хотя бы на год или, лучше, на пять лет, однако ответа не получала. Переговоры о продлении СНВ-3 начались лишь в середине января 2021 года, и решение о судьбе договора было принято только после состоявшегося 26 января телефонного разговора президента РФ Владимира Путина и президента США Джо Байдена. И только 3 февраля, за два дня до завершения действия СНВ-3, в Москве в МИД России состоялся обмен нотами о продлении договора. МИД РФ в своем заявлении об этом событии

²¹³ Байден вернул США в ВОЗ и соглашение по климату. Газета «Коммерсантъ», 21.01.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4654390> (дата обращения: 28.01.2021).

²¹⁴ США выходят из Договора по открытому небу. РИА «Новости», 22.11.2020. URL: <https://ria.ru/20201122/dogovor-1585734966.html> (дата обращения: 28.01.2021).

²¹⁵ Александр Гасюк. МИД: Россия выйдет из Договора по открытому небу 18 декабря. Интернет-портал «Российская газета», 18.06.2021. URL: <https://rg.ru/2021/06/18/mid-rossiia-vyjdet-iz-dogovora-po-otkrytomu-nebu-18-dekabria.html> (дата обращения: 27.06.2021).

сообщил, что «*договор СНВ-3 будет действовать в том виде, как он был подписан, без каких-либо изменений и дополнений, до 5 февраля 2026 года*»²¹⁶.

3 января 2020 года в результате атаки ударного американского дрона по аэропорту Багдада были убиты глава иранского «Корпуса стражей Исламской революции» генерал Касем Сулеймани, а также еще девять человек. 7 июля 2020 года специальный представитель ООН по подобным инцидентам Агнесс Калламар выступила в ООН с выдержками из своего доклада по данному инциденту. В своем заявлении Калламар назвала эту атаку «*грубейшим нарушением действующего Устава Организации Объединенных Наций и призвала привлечь к ответственности лиц, от которых зависело принятие подобного решения*».

Она подчеркнула, что Вашингтон «*не сумел привести убедительные доводы в пользу законности своих действий и предоставить международному сообществу убедительную информацию, которая свидетельствовала бы о том, что от ликвидации иранского военачальника исходила непосредственная угроза для жизней других людей*». Калламар также заявила, что убийство Сулеймани — «*первый прецедент такого рода в международных правовых отношениях, когда атакующая сторона объясняет ликвидацию иностранного государственного чиновника на территории другой страны интересами самообороны*»²¹⁷. США, подчеркнем, это официальное заявление представителя ООН оставили без внимания...

14 июня 2021 года на саммите НАТО в Брюсселе генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг впервые откровенно объявил о целях альянса на его восточной границе, то есть против России. Столтенберг сказал, что санкции против России «за Крым» будут продолжать действовать, что военная помощь «восточным союзникам» будет усилена, а затем заявил: «*Возможно, самое важное, что мы сделали, — это то, что впервые в истории НАТО мы располагаем боеспособными войсками в восточной части Альянса. Новые боевые группы развернуты в странах Балтии и Польше, мы утроили силы быстрого реагирования НАТО*»²¹⁸.

Еще одна «постсоветская новация» юридической системы США заключается в том, что США все более нагло (иного слова не подберешь!) распространяют свою юрисдикцию на любые события, происходящие в любой стране, если американские суды сочтут, что эти события прямо или косвенно затрагивают интересы Америки или американских граждан.

Началось это еще в 1990-х годах, сначала только в сфере экономики.

²¹⁶ Вступило в силу соглашение о продлении Договора СНВ-3. Первый канал, 03.02.2021. URL: https://www.1tv.ru/news/2021-02-03/401034-vstupilo_v_silu_soglasenie_o_prodlenii_dogovora_snv_3 (дата обращения: 05.02.2021).

²¹⁷ Михаил Сосновский. ООН: США нарушили международное право, ликвидировав генерала Сулеймани. Портал actualnews.org, 07.07.2020. URL: <https://actualnews.org/exclusive/354107-oon-ssha-narushili-mezhdunarodnoe-pravo-likvidirovav-generalasulejmani.html> (дата обращения: 12.07.2020).

²¹⁸ Фон встречи Путина и Байдена не предвещает ничего хорошего. Портал tehnowar.ru, 14.06.2021. URL: <https://tehnowar.ru/252479-Fon-vstrechi-Putina-i-Baydena-ne-predveshaet-nichego-horoshego.html> (дата обращения: 26.06.2021).

Так, уже с тех пор в Америке существует (и все более широко используется, поскольку в США действует так называемое «прецедентное» право) юридическая практика отслеживать и при желании пресекать транзакции любого корпоративного или индивидуального субъекта, если эти транзакции проводятся с использованием долларов США. Объясняется это в судебных решениях тем, что практически все банковские транзакции в долларах проходят через Федеральный резервный банк в Нью-Йорке, и это считается достаточным для установления над ними судебной юрисдикции США.

Далее были внесены и новации в американское патентное право. Оно изменилось в направлении «*более широкого набора правил, устанавливающих юрисдикцию американских судов над каждым инцидентом, нарушающим права американских правообладателей, вне зависимости от того, где инцидент имел место*».

Затем было установлено, что неамериканские компании и граждане других стран, даже если они ведут свои дела лишь частично в США, а основную деятельность осуществляют за пределами Штатов, тем не менее в соответствии с антикоррупционным законодательством США тоже находятся в американском юридическом поле.

Наконец, специфика США состоит еще и в том, что собственные законодательные акты, позволяющие вмешиваться в юрисдикцию других стран, могут выпускать и отдельные штаты. Например, в конце 2011 года был создан Департамент по оказанию финансовых услуг штата Нью-Йорк, который уже в июле 2012 года обвинил британский банк Standard Chartered в отмывании 250 млрд долларов. Эта новосозданная финансовая организация сразу получила право контролировать работу около 4500 международных коммерческих организаций с совокупной стоимостью активов 6,2 трлн долларов!

На возмущенные реакции других стран юрист Джейкоб Френкель из американской компании Shulman Rogers цинично заявляет, что «*...ничто не мешает другим странам принимать законы, сопоставимые по масштабам с американскими. Это вопрос политической воли и подхода к правоохранительной системе*»²¹⁹.

2 мая 2016 года Верховный суд США одобрил право американских судей выдавать ордер на доступ к компьютерам, находящимся в любой юрисдикции. Об этом прямо говорится в законе 41 «Search and Seizure» США таким образом в очередной раз распространили свою юрисдикцию на весь мир. Теперь американские правоохранители смогут получать официальные ордера на кибервзлом чего угодно и где угодно. После этого никаких правовых последствий для «государственных хакеров» из США не будет²²⁰.

²¹⁹ Йорн Мэдслин, Ребекка Марстон. Почему американцы могут засудить весь мир. Портал BBC News, 10.08.2012. URL: https://www.bbc.com/russian/business/2012/08/120809_us_law_international_reach (дата обращения: 16.08.2020).

²²⁰ США в очередной раз распространили свою юрисдикцию на весь мир. Теперь в киберпространстве. Ресурс securitylab.ru, 02.05.2016. URL: <https://www.securitylab.ru/blog/personal/tsarev/293863.php> (дата обращения: 11.06.2020).

В сентябре 2016 года США приняли беспрецедентный закон «Правосудие против спонсоров терроризма», который узаконил право государства или даже отдельных граждан США подавать иски в американские суды против любых суверенных государств, подозреваемых в поддержке терроризма.

В связи с этим актом МИД РФ 30 сентября 2016 года выпустил заявление, в котором говорится: «США, где многие политики слишком уверовали в собственную „исключительность“, настойчиво продолжают линию на распространение своей юрисдикции на весь мир, не считаясь с понятием государственного суверенитета и обычным здравым смыслом... любой американец теперь сможет подать иск против любой страны, голословно обвинив ее во всех смертных грехах, и американский суд низшей инстанции будет давать оценку действиям зарубежных правительств на других континентах и выносить решения о штрафных мерах, например, об аресте иностранного имущества и активов в США... подобное разрушение одного из ключевых международно-правовых принципов внешней неподсудности суверенных государств быстро и очень больно ударит по самим США»²²¹.

7 июня 2018 года на такую американскую практику нарушений юрисдикции суверенных государств в очередной раз отреагировал президент России Владимир Путин во время ежегодной «Прямой линии». Путин заявил: «Нам нужно выработать единообразное понимание и твердые правила поведения — как в сфере безопасности, так и в сфере экономического взаимодействия... Когда я в 2007 году выступал в Мюнхене, я говорил, что США распространяют юрисдикцию своих законов за пределами своей страны. Именно это сейчас и происходит. Никто ничего не сделал, чтобы эта тенденция прекратила развиваться»²²².

Об этом же Путин говорил и на пленарной сессии Петербургского международного экономического форума 7 июня 2019 года: «США распространяют свою юрисдикцию на весь мир, это противоречит логике нормального межгосударственного общения... Это перерождение универсалистской модели глобализации, превращение ее в пародию, в карикатуру на саму себя. Когда общие международные правила будут отменяться законами, административными и судебными механизмами одной страны или группы влиятельных государств, как поступают сегодня, я с сожалением это констатирую, Соединенные Штаты, распространяя свою юрисдикцию на весь мир».

Путин продолжил: «...существует и другая угроза — фрагментация экономического пространства, политика ничем не ограниченного экономического эгоизма и его силовое продавливание... Но это путь к бесконечным конфликтам, к торго-

²²¹ Россия обвинила США в попытках распространить свою юрисдикцию на весь мир. Портал golosameriki.com, 30.09.2016. URL: <https://www.golosameriki.com/a/russia-accuses-us/3531429.html> (дата обращения: 11.06.2020).

²²² США распространяют свою юрисдикцию за пределы своих границ, считает Владимир Путин. Первый канал, 07.06.2018. URL: https://www.1tv.ru/news/2018-06-07/346753-ssha_rasprostranyayut_svoyu_yurisdiksiyu_za_predely_svoih_granits_schitaet_vladimir_putin (дата обращения: 19.09.2020).

вым войнам, а может быть, и не только торговым. Образно говоря, „к боям без правил всех против всех“»²²³.

17 ноября 2020 года пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков прокомментировал принятие Сенатом США так называемого «акта Родченкова», который предусматривает возможность преследования со стороны США любого человека, если он подозревается в участии в допинговом сговоре на соревнованиях с американским присутствием. Песков сказал: «Безусловно, мы обратили на это внимание. В контексте не только именно этого документа, но и в целом мы крайне критически относимся к любым попыткам США распространить свою юрисдикцию на другие страны. Подобная трансграничная практика нас не устраивает, мы с ней не согласны...»²²⁴.

Отметим, что подобная практика США давно вызывает возмущение не только в России, но и в Китае, Иране, Сирии, ряде стран Европы.

В частности, в КНР вызвало бурю негодования и протестов подписание 29 ноября 2019 года президентом США Дональдом Трампом двух законов, которые фактически распространили американскую юрисдикцию на часть Китая, Гонконг. Эти законы стали американской реакцией на провал «цветной революции» (так называемой «революции зонтиков») в Гонконге, инспирированной США и Великобританией. Теперь по новому закону Госдепартамент США обязан минимум раз в год определять, достаточно ли Гонконг автономен от Китая, и только в этом случае Гонконг сохранит льготный режим торговли с США. Кроме того, новым законом США еще и запретили поставлять гонконгским полицейским средства для разгона протестующих, пригрозив нарушающим этот запрет «санкциями за нарушение прав человека».

Отметим, что особое возмущение и в материковом Китае, и в Гонконге вызвал издевательский комментарий, которым Трамп сопроводил подписание этих законов: «Я подписал эти законы из уважения к Си Цзиньпину, Китаю и народу Гонконга. Они вводятся в действие в надежде, что лидеры и представители Китая и Гонконга смогут мирно урегулировать свои разногласия»²²⁵.

Таим образом, мы видим не только односторонний выход США из международных организаций, договоров и конвенций. Мы видим еще и разрушение американцами большинства международных организаций, хоть как-то способных поддерживать международный правовой порядок в сферах своей юридической

²²³ Путин: США навязывают всему миру свою юрисдикцию. Портал eadaily.com, 07.06.2019. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2019/06/07/putin-ssha-navyazyvayut-vsemu-miru-svoyu-yurisdiksiyu> (дата обращения: 19.09.2020).

²²⁴ Кира Латухина. В Кремле осудили попытки США направить свою юрисдикцию на другие страны. Ресурс sportrg.ru, 17.11.2020. URL: <https://sportrg.ru/2020/11/17/v-kremle-osudili-popytki-ssha-napravit-svoiu-iurisdikciu-na-drugie-strany.html> (дата обращения: 06.01.2021).

²²⁵ Ящик Пандоры открыт: зачем Трамп расширил юрисдикцию США на Гонконг. Портал tehnowar.ru, 29.11.2019. URL: <https://tehnowar.ru/123579-Yaschik-Pandory-otkryt-zachem-Tramp-rasshiril-yurisdiksiyu-SShA-na-Gonkong.html> (дата обращения: 08.08.2020).

компетенции. Мы видим, наконец, «ползучее» распространение американской юрисдикции на любые суверенитеты.

То есть со стороны США налицо постепенная и неуклонная замена ВСЕЙ международной правовой системы понятиями «правил» и «мира, основанного на правилах». При этом нельзя не напомнить о заявлении Обамы о том, что *«мы не позволим, чтобы правила устанавливал кто-либо, кроме США»*. Напомним и о том, что «правила» заранее неизвестны, поскольку США могут их произвольно менять в любой момент в ответ на любые изменения внутриамериканской ситуации или международной политики со стороны других стран.

Наиболее явно и откровенно это происходит в последние годы в сфере внутриамериканских и международных экономических отношений.

* Организация, признанная террористической и запрещенная на территории Российской Федерации.

2.4. Односторонние незаконные санкции как «новые нормы» ведения национального и глобального бизнеса

Как мы уже показали выше, в США уже открыто «очень избирательно» соблюдается один из главных «столпов» Америки как государства «свободной рыночной экономики» — священность права частной собственности.

Теперь в США можно найти «подходящего человечка», который за умеренную плату поведет толпу Black Lives Matter и антифа в «нужном» направлении, чтобы они разгромили «нужные» магазины или офисы. Полиция не вмешается: ей запрещено трогать благородных «борцов за расовое равенство». Суды не примут иски, потребовав доказательства конкретных виновных. Страховая компания постарается отказаться от выплат: ей нельзя ссориться с благородным трендом «борьбы с расизмом»...

Можно также найти подходящую даму, которая заявит, что лет 30–40 назад некий хозяин некой компании преследовал ее с нескромными сексуальными предложениями. Хозяина обвинят в «харассменте», его репутация окажется испорчена, клиенты и контрагенты отвернутся, продажи упадут, компания разорится...

Можно, наконец, найти или выдумать в прошлом (или в настоящем) у любого человека некие «не толерантные» с точки зрения сегодняшней официальной линии высказывания или действия, (например, сомнения в необходимости приоритетно отстаивать многообразие «гендеров» и права ЛГБТ) и подвергнуть его «культуре отмены». То есть обструкции или бойкоту со всеми отсюда вытекающими последствиями для общественной значимости, карьеры и экономического успеха...

Отметим, что все перечисленные «морально-этические новации», ставящие под большое сомнение «священность собственности», уже постепенно перени-

маются и рядом других стран, послушно следующими за США в фарватере их политики.

Однако наиболее крупные (и скандальные) изменения политики США происходят в сфере международных экономических отношений. И, прежде всего, в той их части, которая просто «по факту» оказывается зависима от произвольным образом придумываемых и реализуемых Америкой экономических «санкций» в отношении чего угодно и против кого угодно.

Причем с каждым месяцем становится все более ясно, что главными противниками США, которых запланировано «задушить санкциями», оказались ряд «непокорных Америке» стран мира, и прежде всего Россия и КНР.

Против каждой из этих стран Америка (а далее и ее послушные сателлиты, в основном из Евросоюза и НАТО, но и не только) ввела множество экономических санкций.

Поводы для санкций могут быть любыми.

Например, можно обвинить Россию в целом в нарушении территориальной целостности какой-либо страны (Грузии, Украины и так далее)... Можно обвинить российскую компанию в «работе на Путина» или участии в выполнении заказов «вражеского» ВПК... Можно обвинить российские компании в «поддержке режима» в стране, против которой уже введены американские санкции (Ирана, Сирии, Венесуэлы, КНДР и т. д.)...

Можно обвинить Россию в убийстве или попытке убийства российского гражданина с помощью полония (Литвиненко) или нервно-паралитического яда (Скрипаль, Навальный)... Можно обвинить Россию или КНР в угрозах национальной безопасности США кибератаками, разработкой новых типов вооружений или «враждебными действиями» в любой стране мира... Можно, наконец, просто обвинить РФ или КНР в «злостных нарушениях прав человека» против собственных граждан или граждан другой страны...

Санкции могут вводить разные административные и юридические инстанции США: Конгресс, президент, Минфин, Минэкономики и так далее. Причем эти санкции могут быть разного «уровня»:

- первого уровня — персональные, против конкретных физических лиц;
- второго уровня — против компаний и организаций (юридических лиц);
- третьего уровня — секторальные, то есть против целых секторов и конкретных сегментов национальной экономики противника.

Только подробное перечисление санкций, введенных США и ЕС против России и Китая, может занять десятки страниц. Потому мы здесь опустим перечни персональных санкций, под которыми оказалась чуть ли не вся политическая и экономическая элита России и значительная часть китайской элиты, и приведем лишь самое главное и наиболее стратегически «болезненное» из экономических санкций второго и третьего уровня.

2.5. Санкции США и Евросоюза против России²²⁶

Еще осенью 2008 года, после нападения Грузии на Южную Осетию, США начали обсуждать и разрабатывать санкции против России. Однако в тот момент всему миру быстро стало слишком ясно, что агрессором в этой короткой августовской войне была именно Грузия и что многие члены НАТО американские санкции не поддержат. И тогда идея санкций в Вашингтоне быстро «затихла». Но она сразу была включена «на полную мощность» после бандеровской «революции» в Киеве и реакций на нее России в Крыму и в Донбассе.

28 апреля 2014 года США ввели («за поддержку российской агрессии на Украине») санкции против 17 российских компаний и банков, включая Volga group, «Акванику», «Авиа групп», ООО «Трансойл», «Стройтрансгаз», ООО «Сахатранс», инвестиционную компанию «Аброс» («дочка» банка «Россия»), лизинговую компанию «Зест» (дочка «Аброса»), «Стройгазмонтаж», «СМП Банк», «Инвесткапиталбанк», «Собинбанк».

17 июля 2014 года США впервые ввели в отношении России секторальные санкции «за аннексию Крыма и поддержку сепаратистов в Донбассе». В санкционный список были внесены российские оборонные компании: концерн «Алмаз-Антей», Уралвагонзавод, «НПО машиностроения», а также структуры «Ростехнологий» — концерны «Базальт», «Калашников», «Созвездие», «Конструкторское бюро приборостроения», «Радиоэлектронные технологии» (КРЭТ). Из компаний сырьевого сектора в список попали крупнейшая нефтяная компания «Роснефть», крупнейший независимый производитель природного газа «Новатэк». В финансовом секторе в санкционном списке оказались «Внешэкономбанк» и «Газпромбанк»²²⁷.

18 июля Европейский инвестиционный банк, по рекомендации Евросовета, прекратил финансирование новых проектов в России.

29 июля 2014 года США добавили в санкционный список «Объединенную судостроительную корпорацию» (ОСК), банк «ВТБ», «Банк Москвы», «Россельхозбанк».

31 июля Евросоюз ввел новые секторальные санкции в отношении России. В санкционный список внесены крупнейшие российские банки, которым ограничен доступ на финансовые рынки: Сбербанк, ВТБ, «Внешэкономбанк», «Газпромбанк», «Россельхозбанк». Европейским инвесторам запрещается приобретать на первичном и вторичном рынках во всем мире новые акции, облигации, а также схожие финансовые инструменты, выпущенные указанными банками, со сроком обращения свыше 90 дней. Финансовые активы Российского национального коммерческого банка (РНКБ),

концерна ПВО «Алмаз-Антей», авиакомпании «Добролет» в ЕС должны быть заморожены²²⁸.

12 сентября 2014 года США включили в санкционный список Сбербанк, энергетические корпорации «Газпром», «Сургутнефтегаз», «Лукойл», «Газпром нефть», «Транснефть», оборонные и высокотехнологичные корпорации: концерн ПВО «Алмаз-Антей», «Машиностроительный завод имени М.И. Калинина», «Мытищинский машиностроительный завод», ОАО «Научно-исследовательский институт приборостроения имени В.В. Тихомирова», «Долгопрудненское научно-производственное предприятие». Введен запрет на поставку товаров, услуг и технологий для освоения месторождений на глубоководных участках и шельфе арктических морей²²⁹.

В этот же день 12 сентября Евросоюз ввел санкции в отношении нефтяных компаний «Роснефть», «Газпром нефть» и «Транснефть». В новый санкционный список ЕС также внесены «Объединенная авиационная корпорация», холдинг «Оборонпром», предприятие «Уралвагонзавод». Европейским компаниям запретили поставлять продукцию двойного назначения российским предприятиям АО «Калашников», концерн ПВО «Алмаз-Антей», НПО «Базальт», АО «Тульский оружейный завод», «НПК „Технологии машиностроения“», ОАО «Станкоинструмент», АО «Чемкомпозит», АО «Сириус», ОАО «Высокоточные комплексы»²³⁰.

24 июня 2015 года США объявили о введении наказаний для любых иностранных банков, которые производят финансовые операции с российскими физическими и юридическими лицами, ранее внесенными в санкционные списки. Банкам-нарушителям может быть запрещено открытие корсчетов в США, а на действующие корсчета могут накладываться жесткие ограничения²³¹.

30 июля США расширили секторальные санкции против России. В санкционный список внесены более 20 компаний, включая управляющую госкомпанию «РФПИ», Керченскую паромную переправу и пять морских портов в Крыму, «Росэксимбанк», банк «Глобэкс», «Связь-банк», «МСП Банк», «Все-российский банк развития регионов», структуры «Внешэкономбанка» и «Роснефти», Ижевский механический завод и концерн «Ижмаш»²³².

²²⁸ Совет Евросоюза одобрил введение секторальных санкций против России. Портал «РБК», 31.07.2014. URL: <https://www.rbc.ru/politics/31/07/2014/5704200f9a794760d3d40639> (дата обращения: 20.09.2020).

²²⁹ Санкции США ограничивают сотрудничество с РФ по добыче нефти. РИА «Новости», 12.09.2014. URL: <https://ria.ru/20140912/1023842494.html> (дата обращения: 01.06.2020).

²³⁰ Екатерина Забродина. Послы ЕС сказали «ес». Брюссель принял новые санкции против РФ. Интернет-портал «Российская газета», 11.09.2014. URL: <https://rg.ru/2014/09/11/sankcii-site-anons.html> (дата обращения: 08.09.2020).

²³¹ США расширили секторальные санкции против России. В «черный список» попали структуры ВЭБа и «Роснефти». Портал interfax.ru, 30.07.2015. URL: <https://www.interfax.ru/world/457129> (дата обращения: 19.11.2020).

²³² США расширили санкции против России. Портал «РБК», 30.07.2015. URL: <https://www.rbc.ru/politics/30/07/2015/55ba6d379a79476602a8252d> (дата обращения: 19.11.2020).

²²⁶ Санкции США и ЕС против России: 2014–2021. Портал global-finances.ru. URL: <http://global-finances.ru/sanktsii-v-otnoshenii-rossii/> (дата обращения: 08.09.2021).

²²⁷ Замглавы МИД: РФ относится к новым санкциям США взвешенно. РИА «Новости», 17.07.2014. URL: <https://ria.ru/20140717/1016291076.html> (дата обращения: 20.09.2020).

2 сентября 2015 года США ввели санкции против «Рособоронэкспорта», авиастроительной корпорации «МиГ», «Конструкторского бюро приборостроения» (г. Тула), компании «Катод», корпорации «НПО машиностроения», а также любых их дочерних предприятий.

22 декабря США дополнительно включили в санкционные списки Генбанк, Мособлбанк, Инресбанк, Крайинвестбанк и др. Под секторальные санкции попали также «дочерние» структуры Сбербанка, ВТБ и «Ростеха», в том числе «Сетелем Банк», сервис «Яндекс.Деньги», ВТБ 24, Новикомбанк.

2 августа 2017 года по инициативе президента Дональда Трампа в США был принят «Закон о противодействии противникам Америки посредством санкций» (CAATSA), который предусматривает поэтапное введение санкций против Ирана, Северной Кореи и России. Новый этап санкций включает ужесточение ограничений для американских кредитных организаций по финансированию российских банков и корпораций, ранее попавших в санкционные списки, а также усиление санкций в отношении российского нефтяного сектора, включая запрет предоставления технологий, поставок оборудования и услуг для добычи нефти в Арктике, на глубоководном шельфе и из сланцевых залежей²³³.

Отметим, что этот закон очень болезненно ударил по американским и особенно европейским корпорациям, предоставляющим России оборудование и услуги в нефтегазодобыче в приполярных регионах и на шельфе, и почти впервые стал существенным фактором экономического конфликта между США и Евросоюзом. Дальнейшее расширение этого закона на «третий этап», включающий прямые санкции США на стратегические российские газопроводы «Турецкий поток», «Северный поток — 2» и «Сила Сибири», в частности, стало очень заметным обстоятельством резкого ухудшения отношений между США и членами НАТО Турцией и Германией.

26 января 2018 года США расширили «секторальный» санкционный список против России, в него попали ЗАО «ВО Технопромэкспорт», «Силовые машины», ООО «Медиа-Инвест», Сургутнефтегазбанк, страховое общество «Сургутнефтегаз», ООО «Калининграднефтепродукт», «Новгороднефтепродукт», «Псковнефтепродукт», «Тверьнефтепродукт», «Киришиавтосервис», ООО «Ленгипронефтехим» и др.²³⁴

26 марта США и союзники ввели санкции против России «за отравление Скрипаля». 29 стран совокупно выслали более 150 российских дипломатов и сотрудников диппредставительств. Больше всех россиян выслали США, более 60 человек, а также Великобритания — 23 человека.

6 апреля 2018 года США расширили санкционный список против России «за вредоносные действия по всему миру». Подразумевались якобы отравление

²³³ Трамп подписал закон об антироссийских санкциях. РИА «Новости», 02.08.2017. URL: <https://ria.ru/20170802/1499630941.html> (дата обращения: 23.10.2020).

²³⁴ США объявили введение новых санкций против России. Газета «Известия», 26.01.2018. URL: <https://iz.ru/700790/2018-01-26/ssh-a-obiasnili-vvedenie-novykh-sanktsii-protiv-rossii> (дата обращения: 23.10.2020).

Скрипалей, «вредные действия в Сирии», «ущемление американских интересов в торговле металлами».

Под секторальные санкции попали «Рособоронэкспорт», «Ренова», «Базовый элемент», Rusal, En+ Group, Группа ГАЗ, «Русские машины», банк «Российская финансовая корпорация», агрохолдинг «Кубань», «Газпром бурение», «Евросибэнерго», «Ладога менеджмент», NPV Engineering, B-Finance LTD, Gallistica Diamante. То есть по факту цветная металлургия, электроэнергетика, машиностроение и даже сельхозпроизводство России²³⁵.

30 июля 2018 года Евросоюз включил в санкционные списки основные компании, участвовавшие в строительстве Крымского моста: ПАО «Мостотрест», ООО «Стройгазмонтаж», АО «Институт Гипростроймост — Санкт-Петербург», АО «Судостроительный завод “Залив”», ООО «Стройгазмонтаж — Мост», АО «ВАД»²³⁶.

25 сентября Минторг США ввел санкции против российских компаний «Инфотекс», НИИ «Вектор», НПО «Гамма и Сайрус Системс», Nilco Group, «Аэрокомпозит», НПО «Технология», конструкторского бюро «Авиадвигатель», НПО «Системы прецизионного приборостроения», НИИ «Вега», «Дайвтехносервис», НПО «Океанос». Для них введен запрет на поставки товаров американского происхождения, находящихся под экспортным контролем США.

15 марта 2019 года Минфин США внес в санкционный список российские высокотехнологичные компании «Океанприбор», ПАО «Звезда», завод «Фиолент», конструкторско-технологическое бюро «Судокомпозит», Ярославский и Зеленодольский судостроительные заводы, предприятие «Консоль-Строй», компанию «Новые проекты». А 21 мая добавил к ним завод «Авангард», Тульское конструкторское бюро приборостроения, учебный центр подготовки специалистов ракетных войск в Гатчине²³⁷.

26 августа 2019 года США объявили о введении второго пакета санкций в отношении России «по делу Скрипалей». Санкции включают требование к Всемирному банку и МВФ не предоставлять России кредиты, запрет американским банкам кредитовать правительство РФ и участвовать в первичном размещении российского валютного суверенного долга, а также дополнительные ограничения по экспорту в РФ материалов, техники и товаров «из списка Минторга США»²³⁸.

²³⁵ Беспрецедентные санкции: что грозит российским миллиардерам и их бизнесам. Портал «РБК», 07.04.2018. URL: <https://www.rbc.ru/economics/07/04/2018/5ac7d8b89a79474597eef7b2> (дата обращения: 14.09.2020).

²³⁶ Евросоюз ввел санкции за Крымский мост. Портал inosmi.ru, 31.07.2018. URL: <https://inosmi.ru/news/20180731/242871879.html> (дата обращения: 10.08.2020).

²³⁷ США ввели санкции против шести физлиц и восьми юрлиц из РФ. Газета «Известия», 15.03.2019. URL: <https://iz.ru/856939/2019-03-15/ssh-a-vveli-sanktsii-protiv-shesti-rossiian-i-vosmi-iurlitc-iz-rf> (дата обращения: 10.08.2020).

²³⁸ Новый пакет антироссийских санкций по делу Скрипалей вступил в силу. РИА «Новости», 26.08.2019. URL: <https://ria.ru/20190826/1557895451.html> (дата обращения: 31.08.2020).

5 декабря 2019 года Минфин США ввел санкции против ряда российских компаний и физлиц якобы «за противозаконную деятельность в киберсфере»²³⁹.

20 декабря президент США Д. Трамп включил в подписание «Закона об оборонном бюджете» «немедленные» санкции в отношении судов, занимающихся укладкой газопроводов «Северный поток — 2» и «Турецкий поток» на глубине более 30 метров²⁴⁰.

18 февраля 2020 года Минфин США ввел санкции против компаний Rosneft Trading, S.A. и TNK Trading International SA (дочки «Роснефти»), обвинив их «в посредничестве при продаже по всему миру нефти из Венесуэлы от лица режима Мадуро»²⁴¹.

26 августа Минторг США внес в «черный список» 33-й ЦНИИИ и 48-й ЦНИИ Министерства обороны России, а также Государственный научно-исследовательский институт органической химии и технологии (ГосНИИОХТ), занимающиеся тонкими химическими технологиями²⁴².

20 октября США расширили интерпретацию санкций против газопровода «Северный поток — 2». Теперь они будут применяться не только к компаниям, строящим газопровод, но и к предоставляющим услуги и финансирование судам любых стран, участвующим в стройке газопровода²⁴³.

21 декабря Минторг США внес в «черный список» (наиболее жесткие санкции) 45 российских организаций и предприятий, связанных с вооруженными силами, включая предприятия Минобороны и Службу внешней разведки РФ, «Рособоронэкспорт», «Ростех», «Оборонпром», «Гражданские самолеты Сухого», «МиГ», «Туполев», «Иркут», РКЦ «Прогресс», «Адмиралтейские верфи» и др.²⁴⁴

1 января 2021 года Сенат США утвердил «Закон об оборонном бюджете на 2021 год», предусматривающий расширение санкций против газопроводов «Северный поток — 2» и «Турецкий поток», включая «услуги по тестированию, инспекции и сертификации трубопроводов».

15 апреля Минфин США запретил финансовым институтам страны покупать на первичном рынке номинированные в рублях и иных валютах облига-

ции, выпущенные ЦБ, ФНБ или Минфином России после 14 июня 2021 года, а также предоставлять им ссуды²⁴⁵.

12 июля 2021 года Совет ЕС объявил, что экономические секторальные санкции ЕС против России будут действовать по меньшей мере до 31 января 2022 года²⁴⁶.

Как мы видим, санкции США и Евросоюза против России — не определенные ни доказательными судебными вердиктами, ни авторитетными и юридически правомочными международными организациями, то есть **незаконные** — адресно выносились именно против ключевых секторов российской экономики.

Во-первых, против тех экспортоспособных секторов и их сегментов, которые обеспечивают валютное наполнение бюджета и международных фондов России, то есть экономическую безопасность и конкурентоспособность, — нефтегазового (включая добычу и трубопроводные экспортные магистрали), металлургического, электроэнергетического (включая гидроэнергетику и ядерную энергетику) и даже сельскохозяйственного комплексов.

Во-вторых, против тех секторов и сегментов, которые гарантируют международную безопасность страны и форсированное развитие ее высокотехнологических производств, — оборонно-промышленного комплекса, точного машиностроения, тонких химических технологий, электроники и сложного приборостроения.

Иными словами, США и их союзники нацелены на то (они, впрочем, это уже и не скрывают), чтобы экономически «удушить» и военно-технологически ослабить Россию, одновременно лишив ее шансов на новый постиндустриальный экономический рывок.

2.6. Санкции США против Китайской Народной Республики

Президент США Дональда Трамп еще в своей предвыборной программе пообещал резко сократить американский внешнеторговый дефицит, причем главной целью и адресатом предлагаемых для этого мер назвал сокращение отрицательного баланса США в торговле с Китаем. В 2017 году торговый оборот между США и КНР составлял 710,4 млрд долларов, включая экспорт из США — 187,5 млрд долларов, импорт в США — 522,9 млрд долларов; торговый дефицит США с Китаем составлял 335,4 млрд долларов — почти половину

²⁴⁵ Минфин США опубликовал полный список попавших под новые санкции россиян. РИА «Новости», 15.04.2021. URL: <https://ria.ru/20210415/spisok-1728468241.html> (дата обращения: 20.05.2021).

²⁴⁶ ЕС продлил секторальные санкции против России. Портал «РБК», 12.07.2021. URL: <https://www.rbc.ru/economics/12/07/2021/60ebfc199a7947d55251e100> (дата обращения: 11.09.2021).

²³⁹ США ввели новые санкции в отношении России. РИА «Новости», 06.12.2019. URL: <https://ria.ru/20191206/1562034945.html> (дата обращения: 04.09.2020).

²⁴⁰ Трамп подтвердил, что подпишет 20 декабря военный бюджет, включающий санкции против России. Военный бюджет составит \$738 млрд. ИА «ТАСС», 20.12.2019. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7392501> (дата обращения: 24.10.2020).

²⁴¹ США ввели санкции против подразделения «Роснефти». РИА «Новости», 18.02.2020. URL: <https://ria.ru/20200218/1564937692.html> (дата обращения: 21.04.2020).

²⁴² США расширили антироссийские санкции. Портал lenta.ru, 26.08.2020. URL: https://lenta.ru/news/2020/08/26/bio_sanctions/ (дата обращения: 31.08.2020).

²⁴³ «Северному потоку — 2» модернизировали санкции. Вашингтон напомнил о наказании за помощь проекту. Газета «Коммерсантъ», 21.10.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4539837> (дата обращения: 28.12.2020).

²⁴⁴ США ввели торговые ограничения против 45 российских организаций. Портал «РБК», 21.12.2020. URL: <https://www.rbc.ru/economics/21/12/2020/5fe1025b9a7947b460cc1fc5> (дата обращения: 30.12.2020).

общего торгового дефицита США²⁴⁷. Именно по этой причине пришедший к власти в 2016 году президент США Д. Трамп заявил, что «Китай насилует нашу страну».

В январе 2018 года Трамп установил 30%-ный ввозной тариф на импортируемые в США из КНР солнечные батареи, 20%-ный тариф на первые 1,2 млн ввезенных больших китайских стиральных машин, а также 50%-ный тариф на машины, превышающие это число. Китай, мировой лидер в производстве солнечных батарей, выразил «сильное разочарование» этими действиями США²⁴⁸.

В марте 2018 года завершилось расследование торгового представителя США о краже интеллектуальной собственности, которое якобы выявило, что Китай «использует дискриминационные практики, наносящие вред американской торговле». Трамп поручил подготовить список новых пошлин против Китая, а также разработать меры по ограничению инвестиций КНР в стратегические отрасли экономики США. А в начале апреля США выпустили список примерно из 1300 товаров(!), пошлины на ввоз которых из Китая должны были возрасти на 25%, куда входили электроника, запчасти для самолетов, спутники, медицинские товары, оборудование и т. д. на сумму годового импорта около 50 млрд долл.²⁴⁹

Китай незамедлительно ответил на эти меры собственными торговыми тарифами на 128 американских экспортных товаров на общую сумму около 3 млрд долл. в год²⁵⁰.

Уже к началу июля 2018 года «война тарифов» привела к объему пошлин между США и Китаем на сумму почти 70 млрд долл. Бывший глава Минторга Китая Вэй Цзянго заявил, что «это решение Трампа — объявление Китаю торговой войны»²⁵¹.

8 августа 2018 года Комитет по таможенным пошлинам при Госсовете КНР объявил о введении с 23 августа дополнительных пошлин в 25% на американские товары общей стоимостью около 16 млрд долл. 23 августа США ответили пошлинами в 25% на китайские товары на те же в точности 16 млрд долл., а Китай ответил на этот шаг США подачей иска в ВТО²⁵².

²⁴⁷ The People's Republic of China. U.S. — China Trade Facts. Портал ustr.gov. URL: <https://ustr.gov/countries-regions/china-mongolia-taiwan/peoples-republic-china#> (дата обращения: 17.09.2020).

²⁴⁸ Jethro Mullen. China blasts Trump's new trade tariffs. CNNMoney, 23.01.2018. URL: <https://money.cnn.com/2018/01/22/news/economy/trump-trade-tariffs-china-reaction/> (дата обращения: 26.09.2020).

²⁴⁹ Там же.

²⁵⁰ China announces it's imposing new tariffs on 128 US products. CNBC, 01.04.2018. URL: <https://www.cnbc.com/2018/04/01/china-announces-new-tariffs-on-us-meat-and-fruit-amid-trade-war-fears.html> (дата обращения: 11.11.2020).

²⁵¹ Удар на \$60 млрд чем обернется торговая война между Китаем и США. Портал «РБК», 23.03.2018. URL: <https://www.rbc.ru/economics/23/03/2018/5ab3dcce9a794774c773dc8a> (дата обращения: 06.11.2020).

²⁵² Китай подал иск в ВТО из-за новых пошлин США. Портал «РБК», 23.08.2018. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5b7ed1a99a794761428d6d4e> (дата обращения: 15.09.2020).

Торговая война временно остановилась, обе стороны приступили к активным переговорам. Однако эти переговоры ни к чему не привели. И тогда США решили «зацепить» Китай со стороны его ключевых прорывов в сфере компьютерных технологий.

В декабре 2018 года в Канаде по запросу США по обвинению в нарушении американских торговых санкций против Ирана была арестована финансовый директор китайской мегакорпорации электроники Huawei («Хуавэй») Мэн Ваньчжоу²⁵³.

В мае по требованию США приостановила все отношения с «Хуавэй» британская корпорация ARM, что резко затруднило для «Хуавэй» производство ее собственных процессоров Kirin для смартфонов. Тогда же США полностью запретили американским компаниям Google, Intel, Qualcomm и ряду других сотрудничество с «Хуавэй». Что повлекло, в частности, отключение для «Хуавэй» поставок обновлений для операционной системы Android, отказ в доступе к сервисам Google и магазину приложений Google Play, а также затруднения в поставках процессоров для выпускаемых «Хуавэй» серверов сетей 5G.

Тогда же США наложил санкции на крупнейшего в Китае производителя микросхем, компанию SMIC, что фактически лишило этой компании возможности закупок оборудования и технологий, а также права продавать полупроводниковую продукцию американским компаниям. Китай отреагировал резким ростом закупок микросхем на Тайване у корпорации TSMC, тем самым сохранив за «Хуавэй» лидерство в производстве «мозгов» для автомобильной электроники²⁵⁴.

Но США ударами по китайской микроэлектронике не ограничились. 10 мая 2019 года США увеличили пошлины на импорт китайской продукции в общей сложности на 200 млрд долл. в год. Одновременно Трамп заявил о своей решимости «выводить американских производителей с территории КНР»²⁵⁵.

28 июня 2019 на саммите G-20 глава США Трамп и лидер КНР Си Цзиньпин встретились для личных переговоров. Однако они вновь завершились безуспешно. И 23 августа США заявили, что с 1 октября 2019 года товары из Китая на сумму 250 млрд долл., которые сейчас облагаются пошлинами в размере 25%, будут облагаться пошлинами в размере 30%, а для остальной китайской продукции на сумму 300 млрд долл. тарифы повысятся с 10% до 15%. КНР, естественно, тут же выразила «резкий протест»²⁵⁶.

²⁵³ Финансовый директор Huawei Мэн Ваньчжоу арестована в Канаде. Портал BBC News, 06.12.2018. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-46466110> (дата обращения: 24.12.2020).

²⁵⁴ Александр Балицкий. Пока в Европе и Штатах встают автозаводы, Китай готовит «революцию». Портал vesti.ru, 03.05.2021. URL: <https://www.vesti.ru/finance/article/2558364> (дата обращения: 11.09.2021).

²⁵⁵ Трамп заявил об уходе американских компаний из КНР из-за пошлин. Газета «Известия», 20.05.2019. URL: <https://iz.ru/879886/2019-05-20/tramp-zaiavil-ob-ukhode-amerikanskikh-kompanii-iz-knr-iz-za-poshlin> (дата обращения: 02.07.2020).

²⁵⁶ Китай выразил протест США из-за повышения пошлин на импорт продукции из КНР. ИА «ТАСС», 24.08.2019. URL: <https://tass.ru/ekonomika/6794993> (дата обращения: 27.08.2020).

В октябре-ноябре 2019 года, после нескольких раундов переговоров, США и Китай достигли частичного соглашения в сфере торговли, и в ноябре представитель Министерства коммерции Китая Гао Фэн объявил, что «стороны договорились о постепенном снижении взаимных пошлин на поставки товаров в одинаковом темпе и в одинаковом объеме»²⁵⁷.

15 января 2020 года президент США Дональд Трамп и вице-премьер Госсовета КНР Лю Хэ подписали соглашение о первой фазе сделки об урегулировании двусторонних торговых споров.

При этом Трамп подчеркивал, что первая фаза сделки призвана «обеспечить безопасность интеллектуальной собственности США и прекратить принудительную передачу технологий в КНР» американскими компаниями для доступа на китайский рынок, а также «значительно расширить доступ на китайский рынок американского агросектора». Кроме того, США призвали Китай «устранить барьеры для американского финансового сектора», «прекратить валютную манипуляцию», «восстановить баланс в американо-китайских торговых отношениях» и «эффективно урегулировать двусторонние споры» в торговле.

Соглашение предусматривало, что объем взаимной торговли превысит 200 млрд долл. в 2020 году и будет расти ежегодно. Однако американские пошлины на китайские товары объемом 250 млрд долл. Трамп счел нужным сохранить, как «переговорные козыри» для второй фазы сделки²⁵⁸.

Но при этом США тут же начали накладывать новые антикитайские санкции. В июле 2020 года правительство США в рамках «акта Магнитского» включило в «черный список» Синьцзянский производственно-строительный корпус и двух его руководителей. Активы фигурантов санкций в США будут заморожены, американским гражданам и компаниям запрещено вести с ними бизнес. Как утверждают в США, руководство Корпуса «массово задерживало и пытало представителей уйгурского населения и других этнических меньшинств»²⁵⁹. А 19 августа 2020 года Трамп заявил об отказе от дальнейших торговых переговоров с Китаем, обвинив КНР в распространении по всему миру вируса COVID-19²⁶⁰.

В январе 2021 года Минобороны и Минфин США включили в «черный список» ряд китайских компаний как «работающих в интересах китайского правительства». Китайская корпорация Xiaomi, попавшая в этот список, подала в американские суды иск с требованием исключить компанию из «черного спи-

²⁵⁷ США и Китай договорились договориться. Торговое перемирие будут заключать частями. Газета «Коммерсантъ», 08.11.2019. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4150666> (дата обращения: 28.12.2020).

²⁵⁸ Donna Borak. Trump signs first stage of trade deal with China. CNN, 15.01.2020. URL: <https://edition.cnn.com/2020/01/15/politics/us-china-trade-deal-phase-one-signed/index.html> (дата обращения: 17.06.2020).

²⁵⁹ США ввели новые санкции против Китая. Портал rosbalt.ru, 31.07.2020. URL: <https://www.rosbalt.ru/world/2020/07/31/1856593.html> (дата обращения: 26.09.2020).

²⁶⁰ Трамп отложил торговые переговоры с Китаем. Портал «РБК», 19.08.2020. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5f3c670c9a794716c8321814> (дата обращения: 28.09.2020).

ска». И вскоре окружной судья Вашингтона, округа Колумбия, постановил, что в результате совместного расследования Минобороны США и Xiaomi с привлечением правительственных экспертов выяснилось, что решение о внесении китайской компании в «черный список» «было произвольным и капризным, не соответствующим реальному положению вещей и противоправным». Суд обязал Минобороны снять санкции²⁶¹.

21 апреля 2021 года Минторг США добавил в свой «черный список» еще семь организаций из Китая, работающих на нужды обороны. Они теперь не смогут получать от американских поставщиков оборудование или иным образом вести бизнес с Америкой²⁶². Подчеркнем, что в этом случае, в отличие от запретов, наложенных на Huawei и DJI, в адрес этих компаний даже нет никаких обвинений (в шпионаже, нарушении прав человека и т. д.). Главная задача введенных санкций — сдерживание технологического развития вооруженных сил Китая.

В конце мая 2021 года администрация нового президента США Джо Байдена издала распоряжение, запрещающее американским инвесторам вкладывать деньги в 59 (!!!) китайских компаний, которые «предположительно связаны» с китайскими военными или разведывательными секторами. Причем Байден подчеркнул, что контролировать исполнение распоряжения будет казначейство «на постоянной основе»²⁶³.

14 июля Сенат США одобрил «Закон о предотвращении принудительного труда уйгуров». Закон утверждает, что при производстве товаров в китайском Синьцзяне используется принудительный труд, и на этом основании требует полностью прекратить торговые отношения США с компаниями из Синьцзяна²⁶⁴.

2.7. Что все это значит?

Это значит, прежде всего, что «по факту» полностью лишен работоспособности и смысла единственный, созданный ООН механизм урегулирования торгово-экономических споров и конфликтов между странами — Всемирная торговая организация (ВТО). Все цели ВТО, которая была призвана объективно и справедливо разрешать такие споры, выброшены за ненадобностью.

²⁶¹ Иван Кузнецов. Ошибка вышла: США снимут санкции с Xiaomi по решению суда. Ресурс AndroidInsider.ru, 13.05.2021. URL: <https://androidinsider.ru/sudy-i-skandaly/oshibochka-vyshla-ssha-snimut-sankczii-s-xiaomi-po-resheniyu-suda.html> (дата обращения: 19.06.2021).

²⁶² США ввели санкции против китайских суперкомпьютерных организаций за поддержку военных. Ресурс habr.com, 09.04.2021. URL: <https://habr.com/ru/news/t/551676/> (дата обращения: 11.08.2021).

²⁶³ Michael Martina, Karen Freifeld. Biden order bans investment in dozens of Chinese defense, tech firms. Reuters, 04.06.2021. URL: <https://www.reuters.com/legal/government/biden-order-ban-investment-59-chinese-defense-tech-firms-2021-06-03/> (дата обращения: 16.08.2021).

²⁶⁴ Сенат США поддержал дополнительные санкции против китайского Синьцзяна. ИА «Красная Весна», 15.07.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/e1d1d875> (дата обращения: 16.08.2021).

Не случайно обращения стран в ВТО почти прекратились или оказываются чисто формальными, без какого-либо расчета на справедливое урегулирование. Функции урегулирования (в своих интересах) и наказания за нарушения «правил» (опять-таки в своих интересах, ибо они объявляют «правила») взяли на себя «мировой гегемон» США и его «группа поддержки» (прежде всего, в виде ЕС).

В этом смысле очень показательна реакция Евросоюза на то, что Россия в конечном итоге обязательно достроит газопровод «Северный поток — 2». Продолжение газопроводов «Северный поток» находится на территории Германии. А Третий энергопакет Европейской газовой директивы постулирует, что в целях диверсификации газовых поставок в Европу в каждый газопровод внешнего поставщика должен допускаться альтернативный поставщик. Но для «Северного потока» альтернативных поставщиков не нашлось. И в 2016 году Еврокомиссия, ввиду дефицита газа в ЕС по просьбе Германии допустила прокачку российского газа по первому «Северному потоку» и его продолжению в Германии OPAL на полную проектную мощность.

Польша, которая боялась потерять российский газовый транзит через свою территорию и доходы от него, тут же оспорила это решение, ссылаясь на принцип «энергетической солидарности ЕС». И в 2019 году Общий суд ЕС принял решение в пользу Польши. Германия подала апелляцию в Суд справедливости ЕС (вторая инстанция), доказывая, что «энергетическая солидарность» — это понятие не экономическое, а политическое и что она оправдана только в чрезвычайных ситуациях.

Однако 14 июля 2021 года Суд справедливости ЕС отклонил апелляцию Германии, сославшись на тот же принцип «энергетической солидарности», тем самым лишив Россию («Газпром-экспорт») права полностью использовать экспортный потенциал газопровода²⁶⁵. Такая вот «экономическая конкуренция» в новую эпоху...

Обоснования «санкционных пакетов» США и ЕС против России и КНР уже чаще всего даже не содержат сколько-нибудь правдоподобных подтверждающих «хайли лакли», «предположительно» или «весьма вероятно». Они просто транслируют подходящий и ничем не обоснованный «объяснительный миф», созданный подконтрольными США мировыми СМИ.

«Валютные штормы» на мировых биржах, создаваемые целенаправленной инсайдерской политикой глобальных американско-британских финансовых «грандов» и приводящие к сокрушительным колебаниям валютных курсов, США объявляют «непредсказуемой игрой рыночных сил». А реакции на это Центробанков России и Китая, корректирующих курсы национальных валют за счет покупки/продажи активов, называют «валютными манипуляциями».

«Новая санкционная экономическая политика» США приводит к такому уровню инвестиционных и коммерческих рисков, который неприемлем (в особенности для долгосрочных инвестиций и инвестиций в высокие технологии) для частного сектора стран — настоящих и вероятных противников США. Это предопределяет либо сохранение в таких странах высокого уровня стратегических инвестиций, но при неизбежной решающей инвестиционной роли госсектора, то есть сокращения или стагнации социальных статей бюджета и обострении социальной напряженности. Либо заставляет «смириться» с неизбежной инвестиционной стагнацией в стратегических отраслях и связанным с этой стагнацией стратегическим отставанием «подсанкционных» стран от своих глобальных конкурентов.

По сути, похоже, что главный расчет США — на то, что и в России, и в Китае под давлением санкций раньше или позже произойдет масштабный социально-экономический кризис. Возможно, усиленный коронавирусными эксцессами и/или инспирированными США и их союзниками затяжными локальными вооруженными пограничными конфликтами, изнуряющими общество и экономику (в связи с этим нужно, в частности, внимательно отслеживать тенденции в украинской, армянской и афганской военно-политической ситуации). США, видимо, также надеются, что в результате этого кризиса конкуренты обрушатся в социально-экономический хаос и тем самым окажутся далеко позади Америки в глобальном мироустроительном соревновании.

Если это так, то все вышеописанное уже вовсе не мирная конкуренция равноправных партнеров за экономические и политические позиции в новом мире в новых условиях. Это — мироустроительная война нового типа, в чем-то похожая на империалистические войны XIX — начала XX века, но очень сильно отличающаяся новыми — крайне разнообразными и ранее не предсказуемыми — способами и средствами ведения войны.

В связи с этим представляется небезынтересным обратиться к анализу прошлых империалистических войн крупнейшими социально-экономическими теоретиками той эпохи — чешско-немецким социал-демократом Карлом Каутским и русским социал-демократом Владимиром Лениным.

Еще в 1907 году немецкий социалист Карл Либкнехт в брошюре «Милитаризм и антимилитаризм» написал, что нельзя исключить «*объединение в трест всех возможных колониальных владений под колониальными государствами, так сказать... выключение колониальной конкуренции между государствами, как это происходит в частной конкуренции между капиталистическими предприятиями в картелях и трестах*»²⁶⁶. А затем Карл Каутский развил эту идею в книге «Национальное государство, империалистское государство и союз государств» (1914).

²⁶⁵ «Газпром» разочарован решением суда по делу о доступе к мощностям OPAL. Портал [interfax.ru](https://www.interfax.ru/business/778087), 15.07.2021. URL: <https://www.interfax.ru/business/778087> (дата обращения: 18.07.2021).

²⁶⁶ Либкнехт К. Милитаризм и антимилитаризм. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1960. С. 29. URL: http://www.antimilitary.narod.ru/antology/libknecht/militarism1_12.htm (дата обращения: 04.09.2021).

В частности, в книге «Национальное государство» Каутский пишет о таких признаках современного ему империализма, как «срачивание финансового капитала с государственной властью» и «экономическая необходимость политического подчинения экономически зависимых стран», и предполагает возможность «переноса практики картелей на внешнюю политику», а затем «подчинение сильнейшим национальным империализмом всех остальных». Каутский продолжает: «Сильная конкуренция гигантских предприятий, гигантских банков и миллиардеров порождает идею о картелях финансовых королей, поглощающих более слабых. Так может случиться и в настоящей мировой войне между империалистскими великими державами. Союз сильнейших из них может положить конец соперничеству в вооружении... не исключена возможность того, что... система картелирования будет перенесена во внешнюю политику. Наступит фаза сверхимпериализма»²⁶⁷.

А далее в статье в журнале *Neue Zeit* (1915) Каутский прямо говорит о возможности перерастания конкуренции национальных империализмов в их союз, который Каутский называет «ультраимпериализмом»: «Усиливающееся международное переплетение различных клик финансового капитала... побудило меня взвесить, не может ли теперешняя империалистская политика быть вытеснена новой, ультраимпериалистской, которая поставит на место борьбы национальных финансовых капиталов между собою — общую эксплуатацию мира интернационально-объединенным финансовым капиталом»²⁶⁸.

Отметим, что Ленин в своей книге «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916) полемизирует с Каутским, доказывая, что, в силу неравномерности развития различных империалистических стран, прочные союзы между конкурирующими национальными империализмами невозможны. Превалирующий гегемон обязательно в какой-то момент относительно слабеет, поскольку бывшие аутсайдеры его догоняют по уровню и масштабам экономического и технологического развития. И тогда оказывается неизбежна война между ними за новый передел сфер глобального влияния и рынков²⁶⁹.

Оценивая сегодняшнюю глобальную ситуацию, нельзя не увидеть, что она, по сути, находится в русле дискуссии более чем вековой давности между Каутским и Лениным. Что налицо и тенденция превращения глобального мира в «ультраимпериализм» во главе с США (по Каутскому), и тенденция обострения экономического и геополитического соперничества между США с союзниками и Китаем, создающего нарастающий риск новой мировой войны (по Ленину). Исход борьбы этих тенденций вовсе не предрешен...

²⁶⁷ Каутский К.. Национальное государство, империалистское государство и союз государств / Авториз. пер. Т. Р. — М.: Типо-лит. Т./Д. «И. Ефимов, Н. Желудкова и К», 1917.

²⁶⁸ *Neue Zeit*. № 5, 30.IV. 1915. С. 144.

²⁶⁹ Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма // В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1962. Т. 27.

Новые средства глобальной войны?

3.1. Почему новые?

Задумываться над созданием новых инструментов нового «ультраимпериализма» наши западные «оппоненты» начали давно, еще в ходе победного завершения Второй мировой войны. Они довольно быстро поняли, что сугубо военное решение уже «не проходит». Как не проходит после создания «социалистического блока» и Варшавского договора и финансово-торговое завоевание новых рынков.

На бурно обсуждавшуюся какое-то время на Западе «теорию конвергенции»²⁷⁰, рассчитанную на постепенное принятие «советским блоком» «рыночных» правил игры не только на мировом, но и на внутренних рынках, надежды быстро угасли ввиду явной неуступчивости СССР в ключевых идеологических вопросах.

И тогда в оборот мировой конкурентной игры были введены несколько вариантов стратегий «мягкого удушения конкурента». Одним из самых успешных и перспективных оказалось новое оружие под названием «глобальная проблематика», и новый инструмент ее использования так называемый «Римский клуб» — неформальное собрание мировых интеллектуалов, куда удалось вовлечь и представителей СССР²⁷¹.

По сути, было объявлено, что ядерно-ракетный стратегический паритет между Западом и Востоком отодвинул риски новой мировой войны как главной угрозы человечеству. И что на повестку дня встали новые, как бы мирные угрозы, которые пока кажутся неочевидными и не страшными, но на дальнюю перспективу не менее опасны и, главное, требуют осознания и разработки стратегии единых и согласованных действий всего мирового сообщества.

Именно так этот очень представительный научно-политический форум впервые в серии докладов предъявил ключевые, на взгляд авторов, проблемы, стоящие перед человечеством, и назвал пути их разрешения. То есть фактически создал главные контуры «новой общечеловеческой идеологии борьбы за светлое будущее всего человечества».

²⁷⁰ Конвергенция (политология). Интернет-энциклопедия «Википедия». URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F_\(%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F_(%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F)) (дата обращения: 15.05.2021).

²⁷¹ Римский клуб. Портал globalistika.ru, 2017. <https://www.globalistika.ru/rimskij-klub>. Дата обращения 15.05.2021.

Первой «презентацией» этой идеологии стал появившийся в 1972 году доклад Римскому клубу под названием «Пределы роста»²⁷², основанный на математическом моделировании ряда основных параметров нашего существования на планете. Этот доклад объявил, что главными «критическими» факторами, представляющими угрозу дальнейшему существованию человечества, являются:

- быстрая индустриализация,
- рост численности населения,
- нехватка природных ресурсов,
- истощение их невозобновляемых запасов,
- деградация природной среды.

Отметим, что из этого и последующих докладов Римскому клубу, которые впоследствии оформились в концепцию «устойчивого развития»²⁷³, в дальнейшем выросло очень многое.

В частности, из тезиса о «деградации природной среды» выросла идея об угрозе разрушения фреонами озонового слоя в ионосфере, так называемый Монреальский протокол²⁷⁴ и афера с заменой «вредных фреонов» безопасными хладагентами, которую мы обсуждали ранее и которая привела к разрушению холодильной промышленности СССР.

Из тезиса о «слишком быстром» росте численности населения, по мнению многих исследователей, появились идеи об острой необходимости сокращения рождаемости²⁷⁵. А как следствие — агрессивное распространение контрацептивов. И далее — «нечаянные» последствия применения в Африке и Азии ряда вакцин и лекарств крупнейших фармкомпаний в виде стерилизации девочек и женщин детородного возраста²⁷⁶, а также все более активная пропаганда однополых бездетных браков и другого бездетного «гендерного разнообразия», которую мы сегодня слышим чуть ли не «из каждого утюга».

²⁷² Meadows D. H., Meadows D. L., Randers J. Limits to Growth: The 30-Year Update, Vermont: Chelsea Green Publishing, 2004; Медоуз Деннис, Медоуз Донелла, Рандерс Й. Пределы роста: 30 лет спустя: учебное пособие. 3-е изд. М.: Академкнига, 2007.

²⁷³ Что такое концепция устойчивого развития и почему крупному бизнесу стоит обратить на нее внимание? Ресурс globalccm.com, 06.08.2020. URL: <https://globalccm.com/sustainabledevelopment> (дата обращения: 22.09.2020).

²⁷⁴ Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой. Принят 16.09.1987. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/montreal_prot.shtml (дата обращения: 22.09.2020).

²⁷⁵ Michael Snyder. The Population Control Agenda Behind The Global Warming Movement: For The Environmental Extremists At Copenhagen Population Reduction Is The “Cheapest” Way To Reduce Carbon Emissions. Ресурс thetruthwins.com, 15.12.2009. URL: <http://thetruthwins.com/archives/the-population-control-agenda-behind-the-global-warming-movement-for-the-environmental-extremists-at-copenhagen-population-reduction-is-the-cheapest-way-to-reduce-carbon-emissions> (дата обращения: 12.06.2021).

²⁷⁶ В Кении под видом прививок провели массовую стерилизацию. Портал pharmaceutika.ru, 11.12.2014. URL: <http://www.pharmaceutika.ru/2014/12/11/v-kenii/> (дата обращения: 02.04.2020).

И из этих же «докладов Римскому клубу» появился как предельно острая проблема тезис о накоплении в земной атмосфере «парниковых газов» — главной причины угрожающего человечеству «глобального потепления». А далее после ряда «проб и ошибок» было принято так называемое Парижское соглашение по климату.

Как мы видим, новое — это хорошо забытое или уже как бы привычное «старое». Но и не только. Коронавирусная пандемия — это все-таки относительно новое, хотя о ней (точнее, о ее возможности) говорили и десять, и двадцать лет назад. Да и о других «как бы новых» механизмах экономической, политической, идеологической войны тоже говорили давно.

И лишь сейчас эти механизмы начали проявляться во всей их угрожающей полноте. Только после того, как для их реализации подготовили необходимые социокультурные, политические, экономические, идеологические «платформы».

Но... обо всем по порядку.

3.2. Парижское климатическое соглашение

Сейчас во всем мире все громче звучит тема «глобального потепления» и борьбы с ним. И самым эффективным способом этой борьбы называют Парижское соглашение по климату, принятое в 2015 году в соответствии с Рамочной конвенцией ООН об изменении климата 1992 года и подписанное в апреле 2016 года. Соглашение вступает в действие с 2020 года и призвано активно регулировать в сторону снижения содержание углекислого газа CO₂ в атмосфере Земли — как главной причины «глобального потепления». Конкретная цель Соглашения — удержать рост глобальной средней температуры «намного ниже» 2 °C, а также «приложить усилия» для ограничения роста температуры «величиной не более 1,5 °C в сравнении с „доиндустриальным“ уровнем».

Страны-участники определяют свои вклады в достижение декларированной общей цели в индивидуальном порядке и пересматривают их раз в пять лет, Соглашение подчеркивает «недостаточность» предложенных в настоящее время сокращений национальных вкладов в эмиссию CO₂, а также призывает к «амбициозности» и «прогрессу» в сокращении национальных вкладов. При этом формально не предусмотрено никакого механизма принуждения к сокращению национальных вкладов в эмиссию и мер по обеспечению обязательности их достижения²⁷⁷.

Еще раз напомним, что обсуждение темы «парниковых газов», «глобального потепления» и вообще «экологической тематики» началось еще в рамках концепции «устойчивого развития», где в моделях природной среды появились

²⁷⁷ Парижское соглашение (2015). Интернет-энциклопедия «Википедия». [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B6%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_\(2015\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B6%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D1%81%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_(2015)) (дата обращения: 12.07.2021).

доказательства того, что одним из главных опасных явлений в этой сфере оказывается повышение среднегодовых температур на планете, что приводит к катастрофическим изменениям климата. То есть, с одной стороны, к засухам, а с другой стороны, к таянию полярных шапок и горных ледников и, как следствие, к опаснейшему повышению уровня мирового океана.

Тогда же были названы и главные причины этих бедственных тенденций: активная антропогенная деятельность и растущие выбросы в результате человеческой деятельности так называемых «парниковых газов», прежде всего углекислого газа и метана, накопление которых в атмосфере препятствует тепловому излучению в космос и «перегревает» планету²⁷⁸. Именно по этой причине в 1992 году на Международной конференции ООН по окружающей среде в Рио-де-Жанейро (так называемом «саммите Земли») была принята Рамочная конвенция ООН об изменении климата (РКИК)²⁷⁹. Этот документ провозглашал, что *«главной задачей конвенции является достижение стабильного содержания в атмосфере газов, вызывающих парниковый эффект, на том уровне, при котором исчезнет опасность антропогенного вмешательства в баланс климатической системы Земли»*.

Подчеркнем: хотя сам факт глобального потепления большинством ученых сомнению не подвергается, тезис об антропогенных парниковых газах как причине глобального потепления многократно подвергался вполне доказательно-му научному оспариванию.

В частности, палеоклиматологи с помощью очень точных анализов соотношения различных изотопов углерода в донных осадочных породах, которое зависит от температуры воды, доказали, что в сравнительно недавней геологической истории Земли, причем задолго до начала активной промышленной деятельности, бывали и периоды глобальных потеплений, и периоды глобальных похолоданий, которые невозможно связать с «человеческим фактором»²⁸⁰.

Множество исследований также доказывает, что Земля как планета, нами достоверно исследованная бурением всего лишь на десяток километров вглубь, таит в себе немало загадок и сюрпризов. Ведь насчет остальных более 6300 километров глубины в нашем распоряжении есть только более или менее надежные гипотезы, основанные на косвенных сейсмических, гравиметрических, электромагнитных, геохимических и т. п. данных.

²⁷⁸ Евгений Аниськов. Парниковый эффект: для чего он нужен и как влияет на изменение климата. Портал «РБК», 15.06.2021. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/603766c39a794772017c8a13> (дата обращения: 14.09.2021).

²⁷⁹ Рамочная конвенция ООН по изменению климата. URL: https://studbooks.net/1241970/ekologiya/ramochnaya_konventsia_izmeneniyam_klimata (дата обращения: 08.09.2020).

²⁸⁰ Владислав Стрекопытов. Построена эталонная кривая климата от начала кайнозоя до наших дней. Портал elementy.ru, 29.09.2020. URL: https://elementy.ru/novosti_nauki/433707/Postroena_etalonnaya_krivaya_klimata_ot_nachala_kaynozoya_do_nashikh_dney (дата обращения: 14.11.2020).

В то же время прямые измерения и расчеты, проведенные учеными по объемам выхода на поверхность парниковых газов за счет их диффузии через земную кору, а также через геологические разломы и наземный и подводный вулканизм, доказывают, что «поставки» этих газов из земных глубин могут оказаться намного больше, чем их появление в результате человеческой деятельности. По этому вопросу есть и данные детальных исследований²⁸¹, и фундаментальные академические теоретические работы²⁸².

Кроме того, в оценке «выбросов» метана, который по «парниковому» воздействию в 84 раза (!!!) сильнее CO_2 ²⁸³ (и океанами, в отличие от углекислого газа, поглощается относительно слабо), оказались практически не учтены такие «неантропогенные» источники, как миллионные стада буйволов и антилоп, круглогодично мигрирующие по африканской саванне. А стада крупного рогатого скота в США, по ряду спутниковых данных, ежегодно выбрасывают в атмосферу существенно больше метана, чем вся американская нефтегазодобыча, включая сланцевую...²⁸⁴

Наличие в недавней истории Земли, но задолго до появления на ней промышленной активности кратковременных (длительностью в сотни лет) температурных максимумов доказывают и факты находок скелетов теплолюбивых животных в сегодняшних приполярных тундрах, и факты плаваний средневековых викингов в арктических морях, сегодня покрытых многолетними льдами, а также их высадок в Гренландии. Эту территорию тогда, подчеркнем, называли «Зеленой землей» просто потому, что она была покрыта не сегодняшним ледяным панцирем, а буйными лесами...

Налицо и факт наличия в Арктике совсем недавнего аномального периода потепления в 1920–30-х годах, очень сходного с нынешним и сменившегося похолоданием²⁸⁵. Отметим, что именно с этим локальным потеплением были связаны знаменитые успехи СССР в исследовании Арктики (дрейфующие полярные станции) и освоении Северного морского пути в 1930-х годах (рис. 3):

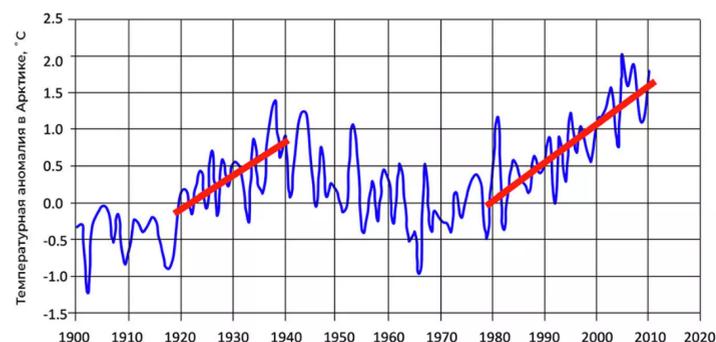
²⁸¹ Е. П. Борисенков, В. М. Пасецкий. Изменения климата в последние 12 тысяч лет. Портал arimoya.ru, 13.04.2011. https://arimoya.ru/History/pala_climate.html (дата обращения: 19.05.2021).

²⁸² Академик РАЕН О. Г. Сорохтин. Эволюция климатов Земли. Журнал «Физика», № 9/2007. <https://fiz.1sept.ru/article.php?ID=200700907> (дата обращения: 02.08.2021).

²⁸³ Евгений Аниськов. Парниковый эффект: для чего он нужен и как влияет на изменение климата. Портал «РБК», 15.06.2021. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/603766c39a794772017c8a13> (дата обращения: 22.07.2021).

²⁸⁴ Скот вырабатывает больше метана, чем нефтяная и газовая промышленности вместе взятые. Портал sci-dig.ru, 16.07.2014. URL: <http://sci-dig.ru/biology/skot-vyirabatuyivaet-bolshe-metana-chem-neftyanaya-i-gazovaya-promyishlennosti-vmeste-vzyatyie/> (дата обращения: 22.07.2021).

²⁸⁵ «Трансформация Арктики идет полным ходом». Почему на севере резко теплеет. РИА «Новости», 28.02.2021. URL: <https://ria.ru/20210228/arktika-1599152226.html> (дата обращения: 13.09.2021).



CC BY 4.0 / Leopold Lobkovsky/Geosciences 2020, 10(11), 428 /

Рис. 3

Глядя на этот график, нельзя не отметить, что именно в период Второй мировой войны и во время последующего «восстановительного рывка», когда и «грязные» промышленные технологии, и «грязный» наземный и морской транспорт во всем мире работали с предельной нагрузкой, кратковременное «глобальное потепление» сменилось столь же кратковременным «глобальным похолоданием»...

Но еще в большей степени сомнительность аргументов сторонников «глобального потепления» доказывает переписка британских «климатологов», взятая из взломанных хакерами официальных серверов и обнародованная в 2009 году сайтом WikiLeaks. В этой переписке, которая очень бурно обсуждалась мировыми СМИ, «ученые» делятся сообщениями о реальных движениях мировых температур нижних слоев атмосферы за десятилетие. Эти данные показывали, что на деле никакого потепления за эти годы нет. Этим «ученым» для доказательства потепления приходится «править» (то есть фальсифицировать!) первичные данные наблюдений!..²⁸⁶

Тем не менее все перечисленные данные большинством современных климатологов, работающих в парадигме «антропогенного» глобального потепления, отвергаются даже без обсуждения, а публикации о таких результатах либо вообще не появляются в прессе, либо даже просто удаляются из поисковых интернет-систем.

И в результате в 1997 году в дополнение к Рамочной конвенции ООН по изменению климата в японском Киото был принят так называемый Киотский протокол, заключенный «с целью сокращения выбросов парниковых газов в ат-

²⁸⁶ Николай Подорванюк. Искривление потепления. Обсуждение глобального потепления приобретает скандальную окраску. Портал Gazeta.Ru, 23.11.2009. URL: https://www.gazeta.ru/science/2009/11/23_a_3289938.shtml?updated (дата обращения: 15.06.2021).

мосферу Земли для противодействия глобальному потеплению»²⁸⁷. Протокол вступил в силу в феврале 2005 года и относит требования сокращения выбросов к шести парниковым газам: углекислому газу (CO_2), метану (CH_4), закиси азота (N_2O), гидрофторуглеродам (ГФУ), перфторуглеродам (ПФУ) и гексафториду серы (SF_6).

Главным новшеством Киотского протокола стала идея «международной торговли парниковыми выбросами», призванной стать экономическим стимулом для сокращения этих выбросов. Однако исполнение Протокола омрачалось постоянными спорами по квотам на выбросы CO_2 и их исполнению, поскольку квоты на выбросы учитывались, а объемы поглощения CO_2 природной средой (лесами, лугами и т. д.) оказывались вне рассмотрения. Было признано: «...подведение промежуточных итогов исполнения протокола показало, что к радикальному сокращению выбросов CO_2 пока так и не удалось прийти»²⁸⁸.

В 2012 году срок действия первой фазы Киотского протокола завершился, в 2013 году началась его вторая фаза («Киото-2»), рассчитанная до 2020 года²⁸⁹. В «Киото-2» оказалось ужесточено распределение квот на выбросы и, кроме того, было предложено исключить из рассмотрения во второй фазе «накопленные квоты» первой фазы. Множество стран, считающих такую трансформацию Протокола несправедливой (включая Россию, Японию, Новую Зеландию, Канаду), в «Киото-2» участвовать отказались.

А в 2015 году, как мы уже сказали выше, фактически на замену «Киото-2» было заключено Парижское соглашение, начавшее действовать в 2020 году. Оно, напомним, исключило для всех стран, участвующих в Соглашении, жесткие обязательства по сокращению выбросов и санкции за их неисполнение. Но при этом в соглашении прописано, что:

- обязательства по сокращению выбросов парниковых газов берут на себя все государства-участники, а не только развитые страны и страны с переходной экономикой;
- конкретные количественные обязательства по снижению или ограничению выбросов CO_2 не указываются, каждая страна самостоятельно определяет свою политику в сфере выбросов;
- механизм контроля за соблюдением режима выбросов и меры принуждения к его исполнению отсутствуют, соглашение лишь дает комиссии международных экспертов право проверять информацию, предоставляемую самими странами о результатах ограничения выбросов CO_2 ;

²⁸⁷ Киотский протокол к рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. ООН, 1998 год. URL: <https://unfccc.int/resource/docs/convkp/kprus.pdf> (дата обращения: 17.08.2021).

²⁸⁸ А. Павленко. Что нужно знать о Киотском протоколе. Вестник Отделения наук о Земле РАН, 2013. https://onznnews.wdcb.ru/apr16/info_160402.html. Дата обращения 20.05.2020.

²⁸⁹ Киотский протокол. РИА Новости, 16.02.2020. <https://ria.ru/20200216/1564763482.html>. Дата обращения 20.05.2020.

- создаются новые международные экономические инструменты, позволяющие странам финансировать проекты по снижению выбросов в других странах²⁹⁰.

И главный нюанс этого Соглашения заключается именно в том, как и какие «новые международные экономические инструменты» создаются в рамках Парижского соглашения.

Прежде всего рассмотрим, кто создает такие инструменты.

Еще в 2010 году на переговорной сессии ООН в Канкуне на основании Рамочной конвенции ООН по климату был создан Зеленый климатический фонд (GCF), предназначенный для управления финансовыми ресурсами, направленными на помощь развивающимся странам для содействия внедрению низкоуглеродных технологий. При этом развитые страны договорились направить в GCF до 2012 года 30 млрд долл., а к 2020 году довести объем ресурсов в фонде до 100 млрд долл. в год. Однако в реальности по истечению 2012 года фонд оставался «пустой оболочкой», без конкретных обязательств по «климатической помощи» и понимания того, из каких источников будут привлекаться средства²⁹¹.

По состоянию на 3 февраля 2020 года GCF объявил обязательства финансирования «зеленых» программ на общую сумму 10,3 млрд долл. и подтвердил свои «первоначально мобилизованные» ресурсы на эти цели всего лишь в 8,24 млрд долл.²⁹² Тем не менее эксперты утверждают, что «координационный совет» GCF, состоящий из 24 представителей развитых стран-доноров, активно включился в разработку экономических инструментов реализации Парижского соглашения. Но главные решения по этим «экономическим инструментам», видимо, принимаются не GCF, а ведущими странами Запада и их союзами.

И решения эти очень серьезные. Причем Россия в этих решениях практически не участвует. Хотя с точки зрения объема выбросов и их поглощения наша страна находится в гораздо лучшем положении, чем ведущие страны мира. Но нюансы Парижского соглашения этого стараются не замечать и не учитывать.

Так, Россия до сих пор формально находится в «лидерах» по ограничению выбросов парниковых газов, поскольку главный посыл, сформулированный еще в Рамочном соглашении по климату, требует от всех стран снизить выбросы парниковых газов до уровня не выше, чем в 1990 году. У России этот показатель (и по причинам разрушения промышленности после распада СССР, и по причинам улучшения промышленных технологий и энергосбережения) составил на 2020 год около 43 % от 1990 года.

²⁹⁰ В. А. Грачев. Парижское соглашение: основные принципы реализации и вклад в устойчивое развитие. Ресурс teach-in.ru, 2020. URL: <https://teach-in.ru/file/presentation/pdf/international-cooperation-ecology-M.pdf> (дата обращения: 10.08.2021).

²⁹¹ Россия в рамках Зеленого климатического фонда поможет странам СНГ. РИА «Новости», 21.11.2012. URL: <https://ria.ru/20121121/911644447.html> (дата обращения: 17.08.2020).

²⁹² Зеленый климатический фонд — Green Climate Fund, (GCF). URL: https://ru.abcdef.wiki/wiki/Green_Climate_Fund (дата обращения: 17.08.2020).

На 2018 год международные оценки объема выбросов CO₂ ведущим странами составляли (в млрд тонн): КНР — 10,5; США — 5; Евросоюз — 3,5; Индия — 2,4; Россия — 1,55; Япония — 1,2²⁹³. Однако в Парижском соглашении факт столь разительных отличий в масштабах выбросов приобретает второстепенное значение.

Далее, в России находится 21 % всех лесов планеты площадью 8,15 млн кв. км. В США лесов в 2,6 раза меньше. Но по расчетам GCF, американские леса поглощают на 70 % больше CO₂, чем российские²⁹⁴. На вопрос почему нам отвечают, что «такова методика расчета». Кроме того, после распада СССР в России уже появились многие миллионы гектаров новых «диких» лесов на территориях заброшенных сельхозугодий. Но они в западных расчетах поглощения CO₂ в России вообще не учитываются.

В связи с этим президент России В. Путин на климатической конференции в Париже 30 ноября 2015 года подчеркнул, что «в новом соглашении должна быть зафиксирована важная роль лесов как основных поглотителей парниковых газов. Для России, которая обладает колоссальными лесными ресурсами и много делает для сохранения „легких“ планеты, это особенно важно»²⁹⁵.

«Роль» российских лесов в Парижском соглашении была зафиксирована, но в «экономические инструменты» как-то всерьез не встроилась, а встраиваются (и уже встроились) совсем другие инструменты.

Какие именно?

Евросоюз еще в начале 2000-х годов принял стратегию сокращения выбросов CO₂ за счет сокращения доли тепловой энергетики и наращивания доли возобновляемых источников энергии — ветровой, солнечной, гидроэнергетики, производства биотоплива из сельскохозяйственных и бытовых отходов. И эта стратегия болезненно, но успешно реализуется. К 2012 г. ЕС добился 10 %-ной доли возобновляемой энергетики, к 2020 г. — 20 %-ной доли. И поставил цель к 2030 году добиться 50 % энергии от возобновляемых источников, а к 2050 году совсем избавиться от использования углеводородов в энергетике²⁹⁶.

²⁹³ В. А. Грачев. Парижское соглашение: основные принципы реализации и вклад в устойчивое развитие. Ресурс teach-in.ru, 2020. URL: <https://teach-in.ru/file/presentation/pdf/international-cooperation-ecology-M.pdf> (дата обращения: 03.05.2021).

²⁹⁴ Павел Арсеньев. Климат испытывает экономику. Россия присоединилась к Парижскому соглашению по климату. Что дальше? Интернет-портал «Российская газета», 28.10.2019. URL: <https://rg.ru/2019/10/28/kak-pomozhet-planete-parizhskoe-soglashenie-po-klimatu.html> (дата обращения: 17.03.2020).

²⁹⁵ Станислав Кувалдин. Лесное богатство как оправдание пассивной климатической политики России. Журнал «Экология и право», 16.12.2016. URL: <https://bellona.ru/2016/12/16/forest-paris/> (дата обращения: 23.06.2021).

²⁹⁶ Андрей Стеценко, Валентин Уваров. Использование механизмов Парижского климатического соглашения в интересах сохранения и восстановления лесов в Российской Федерации. Журнал «Федерализм». 2020. Т. 25. 4(100). С. 141–156. URL: <https://federalizm.gea.ru/jour/article/view/190/181> (дата обращения: 23.06.2021).

Кроме того, сейчас ЕС уже в основном избавился от собственных «тяжелых» энергоемких производств и продукцию соответствующих промышленных сегментов в основном импортирует. Тем самым ЕС вполне подготовился к введению новой «зеленой» импортной политики.

11 декабря 2019 года Еврокомиссия приняла Зеленый пакт для Европы (European Green Deal). Этот Пакт подразумевает защиту европейского рынка от дешевой импортной продукции с «углеродным следом», то есть произведенной в странах с большой эмиссией CO₂, не имеющих внутреннего жесткого «углеродного регулирования» (подчеркнем, что к таковым относится и Россия).

Защита рынка ЕС от такого импорта будет заключаться во введении «углеродного налога», который якобы призван стимулировать зарубежных экспортеров к «декарбонизации» их промышленности, заодно уравнивать цены на импортную продукцию с европейскими ценами, оказавшимися выше из-за усилий ЕС по собственной «декарбонизации», и не допускать снижения конкурентоспособности европейских товаров²⁹⁷.

Очевидно, что введение таких «углеродных налогов» или «экологических пошлин» на импорт будет очень существенно пополнять госбюджеты стран ЕС и очень болезненно грабить бюджеты стран-экспортеров. При этом уже названы товары, которые могут попасть под «экологические пошлины»: уголь, нефть, газ, нефтехимическая продукция, черные и цветные металлы, минеральные удобрения и многое другое. Отметим, что в этом списке — важнейшие товары, которые Россия экспортирует не только в Европу. И это значит, что российским экспортерам вскоре придется на границе оплачивать таможенный сбор, который на сегодня в ЕС колеблется в районе двадцати восьми евро в пересчете за 1 тонну CO₂.

А «углеродоемкость» российской продукции будут определять чиновники ЕС!.. Причем все это будет делаться «без всякого принуждения», как и записано в Парижском соглашении: хочешь экспортировать — плати, не хочешь платить — не экспортируй!..

Подчеркнем, что аналогичные меры готовят и США, которые вывели большинство энергоемких производств за рубеж, угольную электрогенерацию почти полностью заменили газовой и являются по существенному перечню «углеродоемких» товаров чистым импортером. Не останется в стороне и Китай, который, несмотря на огромные выбросы парниковых газов угольной энергетикой, «углеродоемкие» товары практически не экспортирует, а импортирует в больших масштабах!..

Между тем в структуре российского экспорта такие товары — от угля, нефти и нефтехимии до черных и цветных металлов и удобрений — занимают главные позиции и имеют важнейшее значение для наполнения госбюджета. Так,

²⁹⁷ A European Green Deal. Striving to be the first climate-neutral continent. Priorities 2019–2024. URL: https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019–2024/european-green-deal_en (дата обращения: 11.02.2021).

по итогам 2020 года в ценовом выражении минеральные продукты экспорта (уголь, нефть, газ, руда) составили 44%, черные и цветные металлы и изделия из них — 10%, продукция химической промышленности — 5%, пластмассы, каучук и резина — 2%.

Итого — 61% из общего объема годового экспорта в 336,4 млрд долл.!!!²⁹⁸

Очевидно, что именно для России сокращение доходов от экспорта под «углеродными налогами» окажется экономически наиболее болезненным. А в мировой прессе уже появились и очень тревожные оценки масштабов такого сокращения.

Так, летом 2020 года крупнейшая консалтинговая компания KPMG представила презентацию трех сценариев введения углеродного налога в ЕС. В «негативном» сценарии налог введут уже в 2022 году и будут взимать как с прямых, так и с косвенных выбросов. Тогда компаниям-экспортерам из России до 2030 года придется заплатить «за углерод» 50,6 млрд евро. «Базовый» сценарий предполагает введение налога с 2025 года и только на прямые выбросы парниковых газов при производстве продукции. В этом случае расходы российских компаний составят 33,3 млрд евро в 2025–2030 годах. В «оптимистичном» сценарии ЕС введет налог только в 2028 году, и он будет взиматься с разницы между фактическими выбросами при производстве товаров и установленным в ЕС уровнем. Нагрузка для российских экспортеров при этом составит 6 млрд евро в 2028–2030 годах²⁹⁹.

И это еще не все. Кроме «углеродного налога на экспорт», нас ожидают еще и аналогичные «сборы» на транспорт.

Международная организация гражданской авиации ИКАО в 2020 году утвердила систему компенсации сокращения выбросов углерода CORSIA для международных авиалиний, по которой уже с 2027 г. все авиакомпании, включая российские, должны будут платить отдельный сбор за выбросы CO₂. Кроме того, Еврокомиссия предлагает обязать авиакомпании и судоходный сектор компенсировать углеродный след и использовать низкоуглеродные синтетические виды топлива на рейсах из аэропортов и морских портов ЕС.

К тому же будет расширена действующая система торговли квотами на выбросы CO₂: импортеры будут покупать «зеленые» сертификаты на свою продукцию по тем же ценам, что и европейские производители. Причем стоимость сертификата будет равна средней цене тонны выбросов на «срочном» рынке ЕС за прошлую неделю. Эта цена, подчеркнем, в конце июня 2021 года побилла новый рекорд, превысив 56 евро за тонну CO₂!³⁰⁰

²⁹⁸ Итоги внешней торговли России. Аналитика за 2020 год. Портал ru-stat.com, 12.02.2021. URL: <https://ru-stat.com/analytics/7839> (дата обращения: 19.05.2021).

²⁹⁹ В KPMG подсчитали убыток российских компаний от введения углеродного налога в ЕС. Экспортеры из России могут заплатить от €6 млрд до €50,6 млрд до 2030 года. ИА «ТАСС», 08.07.2020. URL: <https://tass.ru/ekonomika/8906921> (дата обращения: 18.08.2021).

³⁰⁰ Новый налог ЕС сильнее всего ударит по экспортерам алюминия и стали. Их потери могут превысить \$650 млн в год. Портал «РБК», 14.07.2021. URL: <https://www.rbc.ru/business/14/07/2021/60eee84c9a7947437acf4b2a> (дата обращения: 19.08.2021).

Наконец, большинство мировых бирж уже с 2013 года начали готовиться к ограничениям по торговле «высокоуглеродными» товарами. 17 международных бирж уже требуют от компаний представлять информацию о собственном «углеродном следе» и предъявлять стратегии по его снижению. Следующим шагом будет ограничение торговли товарами с высоким углеродным следом, в том числе теми, которые производит и экспортирует Россия. И уже идут рассуждения о том, что пора вообще прекращать торговлю «высокоуглеродными» товарами на международных рынках³⁰¹.

Все это показывает, что «в русле реализации Парижского соглашения» Россию последовательно «обкладывают» углеродными налогами, пошлинами и сборами, принципиально затрудняющими наш стратегический экспорт и резко снижающими его экономическую эффективность.

Но дело не только в России. «Углеродные пошлины», в частности, окажутся экономически воистину смертельными для ряда стран — нефтяных экспортеров, у которых себестоимость добычи сравнительно высока и для которых даже сейчас, при относительно высоких ценах на нефть и без «углеродных» пошлин, рентабельность экспорта минимальна. Поскольку при введении «углеродных налогов» львиная часть прибыли будет изыматься у них механизмами Парижского соглашения при любых рыночных ценах на их нефть. По сути, предложенный (и уже реализуемый!) экономический механизм Парижского соглашения является неприкрытым инструментом экономического удушения слабых имеющих запасы сырья стран пулом экономически сильных и технологически высокомодернизированных стран и их союзов.

А не хотите удушения — модернизируйтесь. То есть срочно переходите на «безуглеродные» технологии и «зеленую» энергетику. Правда, уже есть оценки, в какие суммы обойдется такая модернизация. И есть понимание того, что «слабые страны» ее наверняка не смогут реализовать даже при обещанной «несоразмерно скромной» помощи стран сильных. Аналитики BloombergNEF подсчитали, что только на собственно переход к «зеленой энергетике» в ближайшие 30 лет миру придется потратить 15 трлн долл. (!!!), а еще 14 трлн долл. (!!!) «сопутствующих расходов» понадобятся для строительства сетей передачи, хранения и распределения энергии и на их адаптацию к «возобновляемой энергии»...³⁰²

Когда-нибудь, этак лет через 50, когда «глобальное потепление», в соответствии с непреложностью уже выявленных природных астрофизических, геофизических и геохимических закономерностей, сменится «глобальным по-

³⁰¹ Андрей Стеценко, Валентин Уваров. Использование механизмов Парижского климатического соглашения в интересах сохранения и восстановления лесов в Российской Федерации. Журнал «Федерализм». 2020. Т. 25. 4(100). С. 141–156. URL: <https://federalizm.gea.ru/jour/article/view/190> (дата обращения: 03.04.2020).

³⁰² Сергей Мануков. Переход к «зеленой» энергетике обойдется миру в 15 триллионов долларов. Журнал «Эксперт», 10.11.2020. URL: <https://yandex.ru/turbo/expert.ru/s/2020/11/10/energetika/> (дата обращения: 19.12.2020).

холоданием», «антропогенный» углеродный миф глобального потепления будет научно разоблачен точно так же, как был разоблачен рассмотренный нами выше фреоновый миф «озоновых дыр».

И, возможно, психически нездоровая шведская девочка Грета Тунберг, которую расчетливые хозяева глобальных корпораций вывели в 2019 году на трибуну ООН на Саммите по климату для душеспитательного разоблачительного спича в адрес «мирового сообщества, не желающего дать немедленный отпор силам антропогенного потепления»³⁰³, до момента этого разоблачения доживет.

Но, видимо, к этому моменту дело уже будет сделано: бедные будут уже полностью ограблены, а богатые уже прочно утвердят свой новый «ультраимпериализм»...

3.3. Медицинские, юридические, этические и политические «странности» реакций власти на коронавирусную эпидемию

Как мы уже хорошо понимаем, шок коронавирусной эпопеи только расширяется и углубляется. Масштабы его влияния на жизнь людей, на экономику, политику, социальную среду неуклонно растут и уже, по ряду оценок, намного превышают влияние других «кризисных» факторов.

Но в то же время вопросов вокруг загадочного коронавируса по-прежнему гораздо больше, чем ответов. Очевидно, что главные из этих вопросов уже сейчас необходимо хотя бы сжато сформулировать и поставить. Тем более, что в них обнаруживаются все более явные и парадоксальные «странности».

Все более громко и ясно ставится вопрос о происхождении вируса. О том, что любые «природные», естественные пути мутаций и «ступенчатой передачи» вируса из природных носителей в формы, способные все более эффективно заражать человека и приводить к тяжелому течению болезни и многообразным тяжким осложнениям, — невозможны! — говорит все больше самых квалифицированных и авторитетных вирусологов, включая нобелевского лауреата Люка Монтанье³⁰⁴.

Более того, 15 июля 2020 года глава ВОЗ Тедрос Гебрейесус признал, что не исключена возможность искусственного происхождения коронавируса и его «утечки» из лаборатории³⁰⁵. И все острее ставится вопрос о том, где и как, в каких лабораториях и кем был создан такой вирус, какие его свойства

³⁰³ Стенограмма: речь Греты Тунберг на Саммите ООН по мерам в области изменения климата (National Public Radio, США). Генеральная ассамблея ООН — 2019, 25.09.2019. URL: <https://inosmi.ru/social/20190925/245886965.html> (дата обращения: 30.10.2019).

³⁰⁴ Ведущие мировые вирусологи бьются в неравной борьбе против мировой мафии чиновников — вакцинаторов. Блог bulochnikov.livejournal.com, 06.08.2021. URL: <https://bulochnikov.livejournal.com/5080212.html> (дата обращения: 15.09.2021).

³⁰⁵ Глава ВОЗ допустил утечку коронавируса из лаборатории. РИА «Новости», 15.07.2021. URL: <https://ria.ru/20210715/utechka-1741460157.html> (дата обращения: 28.08.2021).

были изменены и усилены для повышения его вирулентности и мутагенной изменчивости³⁰⁶.

Следующий вопрос, который все громче и настойчивее ставит общество, о странной «решимости» производителей вакцин, медицинских и административных органов власти, а далее и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) санкционировать массовое применение вакцин, которые не прошли абсолютно необходимых по всем законам и правилам медицины норм и этапов тестирования и клинических испытаний³⁰⁷. То есть **речь идет, что уже предельно ясно, о негласно санкционированном высшими медицинскими органами мира (включая ВОЗ!) «эксперименте» над человечеством за счет применения непроверенных в соответствующих обязательных протоколах «экспериментальных» вакцин.**

Далее, общество в своей массе не понимает, почему вакцинация непроверенными вакцинами быстро становится не только регулярной, но и обязательной.

Совсем недавно все мировое медицинское сообщество настойчиво утверждало, что вакцинировать во время эпидемии категорически нельзя, поскольку это нарушает работу природного человеческого иммунитета и осложняет протекание болезни. Теперь оказывается, что вакцинировать надо как можно скорее и как можно больше и что это якобы необходимо для обеспечения прочного коллективного иммунитета.

Хотя крупнейшие специалисты уверенно утверждают, что добиваться коллективного иммунитета бессмысленно и что новые штаммы по фоне прививок все равно будут заражать. Так создатель вакцины AstraZeneca профессор Эндрю Поллард 10 августа 2021 года заявил в газете Guardian, что *«коллективный иммунитет от коронавируса невозможен, даже если привить всех детей... Вариант „Дельта“ все равно заразит тех, кто привился. И это значит, что любой, кто до сих пор не привит, рано или поздно этот вирус встретит. И у нас нет ничего, что может полностью остановить его передачу»*³⁰⁸.

Если с начала вакцинации «медицинские светила» уверенно заявляли, что вакцина «на годы» гарантирует защиту от повторного заболевания, то сейчас нам уже объясняют, что иммунитет кратковременный и прививаться надо каждые полгода, а лучше каждые три месяца³⁰⁹.

³⁰⁶ Ольга Николаева. Так где же возник коронавирус? Газета «Суть времени», № 427, 29.04.2021. <https://rossaprimavera.ru/article/2f081f6b> (дата обращения: 19.06.2021).

³⁰⁷ Академик РАН Виталий Зверев. Вакцины от коронавируса не прошли всех испытаний на безопасность. Ресурс nakanune.ru, 30.08.2021. URL: <https://www.nakanune.ru/news/2021/08/30/22617681/> (дата обращения: 06.09.2021).

³⁰⁸ Вакцинация не даст коллективного иммунитета от COVID-19 — создатель вакцины. ИА «Красная Весна», 10.08.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/2abed817> (дата обращения: 18.08.2021).

³⁰⁹ Голикова считает, что Россия осенью достигнет коллективного иммунитета к коронавирусу. ИА «ТАСС», 03.09.2021. URL: <https://tass.ru/obschestvo/12294217> (дата обращения: 10.09.2021).

Если сначала нам говорили, что пандемия останавливается, если число переболевших и привитых составляет 50–60 % населения (этим якобы достигается коллективный иммунитет), то теперь объявляют, что и переболевшие, и привитые могут сохранять заразность и болеть повторно и что поэтому прививать нужно 80–90 % или даже 100 % населения³¹⁰.

Если сначала подчеркивали, что любая вакцинация небезопасна и что поэтому нельзя прививать людей с явными медицинскими противопоказаниями, беременных и кормящих женщин, детей и подростков, то сейчас минздравы (не только в России, а почти повсеместно!) предписали врачам прививать практически всех³¹¹.

Далее, почему публикуемые данные о применении различных вакцин столь противоречивы и по объявленной эффективности, и по числу случаев тяжелых и даже летальных, в том числе побочных, последствий применения. Общество не понимает, какие вакцины безопаснее, а производители столь стратегически важного «товара» явно занимаются его сомнительной «конкурентной» рекламой³¹².

Следующий вопрос. Почему вирус так быстро мутирует, почему один за другим выявляются все более патогенные штаммы и почему, по оценкам врачей, растет число случаев тяжелых «побочных» патологий при вакцинации. Поступает все больше данных (в частности, из Израиля) о том, что применение вакцин «Пфайзер» чревато тяжелыми осложнениями³¹³. Одно из возможных предлагаемых объяснений очень тревожно и говорит о том, что, вероятно, такие патогенные мутации происходят именно под воздействием вакцин³¹⁴.

Если это действительно так, то нам требуется совершенно другая, невакцинная стратегия борьбы с болезнью. Однако она вообще не обсуждается.

Наконец, в обществе все более напряженно и остро обсуждаются социальные и политические издержки и последствия кампании по массовой вакцинации.

³¹⁰ Переболевшие короной получают стойкий иммунитет, а привитые распространяют вирус активнее непривитых. ИА «РуАН», 02.09.2021. URL: <http://xn-80aesfpafpkv.ru-an.info/> (дата обращения: 08.09.2021);

Израиль попал в круг «бесконечных прививок» от коронавируса: рано ликовали. Газета «Московский комсомолец», 30.08.2021. URL: <https://www.mk.ru/social/2021/08/30/izrail-popal-v-krug-beskonechnykh-privivok-ot-koronavirusa-rano-likovali.html> (дата обращения: 08.09.2021).

³¹¹ Дмитрий Медведев: «Нужна всеобщая вакцинация, иначе остановить распространение болезни будет невозможно». Ресурс Youtube-канал «Правда и факты», 06.11.2020. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=E5phl9sMmAM> (дата обращения: 14.09.2021).

³¹² В AstraZeneca сравнили данные о смертях после прививок с Pfizer. РИА «Новости», 26.05.2021. <https://ria.ru/20210526/astrazeneca-1734338782.html> (дата обращения: 19.07.2021).

³¹³ Ольга Николаева. Служащий Минздрава США рассказал о масштабах побочных реакций на вакцины. ИА «Красная Весна», 21.09.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/7160e8fd> (дата обращения: 21.09.2021).

³¹⁴ Катрин Веселовски, Наталья Позднякова. Дельта-вариант возник из-за прививки от коронавируса? Фактчекинг DW. Портал dw.com, 13.07.2021. URL: <https://www.dw.com/ru/delta-variant-voznik-iz-za-privivki-ot-koronavirusa-faktcheking-dw/a-58253188> (дата обращения: 09.09.2021).

Почему еще недавно все официальные лица подчеркивали, что вакцинация — дело сугубо добровольное, а сейчас за нее не только настойчиво до тошноты агитируют со всех экранов, но и буквально вынуждают к ней прямыми административными репрессиями работодателей (угрозой увольнения) и власти (запреты невакцинированным находиться в публичных местах, «рейдами» полиции в транспорте и т. п.)?³¹⁵

У общества налицо большие сомнения в необходимости и полезности жестких карантинных ограничений. Ведь уже есть наглядные примеры стран, которые без всяких карантинных ограничений относительно благополучно, причем до начала вакцинации, прошли первую волну коронавирусной эпидемии, а во время второй волны получили примерно такой же или немного повышенный в сравнении с соседями уровень заболеваемости (Швеция, ЮАР)³¹⁶. Причем Швеция, так и не развившая свою программу вакцинации и локдаунов, на сегодняшний момент имеет практически нулевую смертность от «ковида» и сравнительно небольшие экономические потери³¹⁷.

И есть противоположные примеры стран, где жесткие карантинные меры не только не ограничили распространение болезни, но и привели к большому количеству летальных исходов (Италия, Испания, Израиль и другие)³¹⁸. Причем, например, в Великобритании и Израиле новая волна эпидемии, несмотря на рекордные проценты привитых, приносит большее число жертв среди привитых, чем среди непривитых!

А поскольку внятной и убедительной статистики на этот счет нет и поскольку попытки дискуссии в СМИ и соцсетях по этой проблеме совершенно явно во всем мире настойчиво и грубо-административно пресекают, в обществе зреет недоверие к СМИ и их хозяевам. То есть к публичным фигурам, которые «на голубом глазу» объявляют навязывание вакцинации и локдауна «единственно верным» решением, и, главное, к власти, которая это «решение» всячески поддерживает.

³¹⁵ Академик Зверев обнаружил семикратный рост антител после ухода за больным. Ресурс sechenov.ru, 30.06.2021. URL: <https://www.sechenov.ru/pressroom/news/akademik-zverev-obnaruzhil-semikratnyy-rost-antitel-posle-ukhoda-za-bolnym/> (дата обращения: 09.09.2021).

³¹⁶ Стокгольмские ковидианты: истоки и результат шведской модели борьбы с коронавирусом. Ресурс IQ.HSE, 03.07.2020. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/60bf84f2b1f46d74d0edbe39/stokgolmskie-kovidianty-istoki-i-rezultat-shvedskoi-modeli-borby-s-koronavirusom-60e047cc7671f13f01d40034> (дата обращения: 09.08.2021); Сравнение кривых смертности в привитом Израиле и непривитой ЮАР удивило. Газета «Московский комсомолец», 15.03.2021. URL: <https://www.mk.ru/social/2021/03/15/sravnenie-krivykh-smernosti-v-privitom-izraile-i-neprivitoy-yuar-udivilo.html> (дата обращения: 18.06.2021).

³¹⁷ Смертность от COVID в Швеции достигла нуля при отсутствии строгой изоляции. ИА «Красная Весна», 23.07.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/821e60a4> (дата обращения: 18.08.2021).

³¹⁸ Вакцинация от коронавируса в Европе привела к увеличению числа заболевших и умерших от него — исследование. Портал nakanune.ru, 21.06.2021. URL: <https://www.nakanune.ru/news/2021/06/21/22606385/> (дата обращения: 27.06.2021).

Между тем коронавирусные «локдауны» уже наглядно продемонстрировали очень серьезные и болезненные издержки для самых широких слоев населения. То есть несомненную «вредность».

Огромные потери понесла сфера образования. Как мы уже обсудили выше, ее перевод на «цифровой дистант» во всем мире обнаруживает резкое падение качества образования школьников и студентов. В связи с этим приведем ссылку на статью Жанны Тачмамедовой, в которой обобщены данные международных исследований в этой сфере³¹⁹.

Однако речь уже идет не только о качестве образования. Ограничения локдаунов быстро сокращают возможности детей сохранить здоровье. Это касается и стрессов непривычного «дистантного» образования, и повсеместного ухудшения зрения при неумеренной работе перед экраном компьютера или планшета, и невозможности для ребенка сохранить требуемый здоровым организмом объем подвижности, и нарушенный сон, и не менее необходимый для успешной социализации объем прямых детских коммуникаций со сверстниками.

Крайне высокие издержки от локдаунов понесли все сферы бизнеса, в особенности торговля, все виды транспорта и туризм³²⁰.

Но к наиболее серьезным негативным социально-политическим последствиям приводит **растущее социальное напряжение между «прививочниками» и «антипрививочниками» и между привитыми и непривитыми**³²¹. Фактически общество «снизу доверху», поперек всех возрастных и социальных страт, по этим признакам административными мерами раскалывают на два все более воинственно настроенных лагеря, на два различных «племена» или «трибу» — между которыми уже чуть ли не повсеместно происходят мелкие (и даже иногда крупные) стычки «стенка на стенку» по принципу нового «племенного разделения».

Так раскалывать общество в условиях крайне высоких многообразных социальных и политических рисков, в условиях, когда особенно необходима его всесторонняя консолидация, смертельно опасно для устойчивости власти и ее способности выстраивать взвешенную и эффективную антикризисную политику. Кто и зачем это делает?

³¹⁹ Жанна Тачмамедова. Влияние цифровых технологий на психическое развитие детей. Газета «Суть времени», № 445, 03.09.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/e75863f8> (дата обращения: 10.09.2021).

³²⁰ Пухов Сергей. Ушли в минус: как локдаун повлиял на мировую экономику и чего ожидать в краткосрочной перспективе. Портал НИУ ВШЭ, 2020. URL: <https://www.hse.ru/news/expertise/387592873.html> (дата обращения: 16.08.2021); Виолетта Киреева, Ольга Пирогова, Екатерина Мясникова. Логистические тренды 2020–2021 года: влияние пандемии COVID-19 на перевозки. Портал retail.ru, 08.06.2020. URL: <https://www.retail.ru/articles/logisticheskie-trendy-2020-2021-goda-vliyanie-pandemii-covid-19-na-perevozki/> (дата обращения: 22.07.2021).

³²¹ Привитые против непривитых: эксперты обсудили, как далеко может зайти дискриминация. Ресурс newizv.ru, 25.07.2021. URL: <https://yandex.ru/turbo/newizv.ru/s/news/society/25-06-2021/privitye-protiv-neprivityh-eksperty-obsudili-kak-daleko-mozhet-zayti-diskriminatsiya> (дата обращения: 04.07.2021).

Не менее серьезные опасения у значительной части общества вызывает связанная с эпидемией попытка почти тотальной «цифровизации» социальной жизни.

«Цифровая образовательная среда» для учащихся вместо школ и вузов вызывает обоснованные подозрения, что властью, всячески поддерживающей и финансирующей эти инициативы, поставлена цель свести к минимуму или даже вообще уничтожить роль и функции этих важнейших социальных и образовательных институтов³²². Это тем более беспокоит граждан в связи с инициативами Минпросвещения РФ сократить программы и сроки обучения в колледжах с 4 до 2 лет, то есть неизбежно ухудшить качество среднего специального образования³²³.

Все более широкое внедрение в повседневную жизнь граждан ограничений карантинного «режима самоизоляции» вызвало появление таких «ограничивающих» механизмов и инструментов, как отключение цифровых проездных билетов пожилых и учащихся, «разрешительные» цифровые документы вроде QR-кодов на посещение ресторанов и массовых культурных и спортивных мероприятий в зависимости от того, привиты они или нет³²⁴, а также все более обширных и детальных систем цифрового контроля граждан на улицах и дома по сигналу мобильного телефона, а также по «картинке» с уличных видеокамер³²⁵.

Огромная часть общества воспринимает эти «цифровые нововведения» с тревогой, как широкое и незаконное посягательство на частную жизнь граждан. Сейчас большинство общества как-то мирится с этой практикой как «временными и чрезвычайными мерами» по остановке эпидемии.

Однако по мере роста понимания того, что все это «временное и чрезвычайное» (вместе с появлением новых штаммов вируса и новых вакцин) становится постоянным и «общеобязательным», очень большая часть общества явно не желает мириться с этими грубыми нарушениями своих конституционных прав, а также с попытками эти нарушения узаконить³²⁶.

³²² Почему нужно опасаться цифровой образовательной среды (ЦОС)? Ресурс netreforme.org, 29.12.2020. URL: <https://netreforme.org/news/pochemu-nuzhno-opasatsya-tsifrovoy-obrazovatelnoy-sredy-tsos/> (дата обращения: 17.08.2021).

³²³ «Зачем учить четыре года»: в России объявлена реформа колледжей. Их ждет серьезное сокращение программ и ускоренный выпуск. Газета «Московский комсомолец», 25.03.2021. URL: <https://www.mk.ru/social/2021/03/25/zachem-uchit-chetyre-goda-v-rossii-obyavlena-reforma-kolledzhey.html> (дата обращения: 23.07.2021).

³²⁴ QR-коды ради вакцинации. Как в мире работают «ковид-паспорта». ИА «ТАСС», 23.07.2021. URL: <https://tass.ru/obschestvo/11973665> (дата обращения: 06.08.2021).

³²⁵ Андрей Захаров. «Умный город» или «Старший брат»? Как мэрия научилась знать о москвичах все. Портал BBC News, 10.04.2020. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-52219260> (дата обращения: 19.07.2021).

³²⁶ Россиян готовят к введению «социальных рейтингов». Ресурс securitylab.ru, 03.09.2021. URL: <https://www.securitylab.ru/news/523992.php> (дата обращения: 12.09.2021); Валерий Филимонов. COVID-19 и нарушение Конституции РФ. Вводится новая система тотального контроля и воздействия на граждан. Ресурс ruskline.ru, 31.03.2020. URL:

Эта часть общества не желает с таким положением смириться, поскольку уже все чаще воспринимает его как стремление власти загнать огромную часть населения, причем с непонятными и вряд ли благими целями, в чуть ли не вечные «карантинные цифровые гетто». И уже существуют экспертные социологические оценки последствий такого «нежелания смириться» — не исключено, в формах масштабнейшей и общемировой социально-политической дестабилизации...

И потому нельзя не задаваться вопросом: **кто и зачем это с такой невероятной настойчивостью делает?**

3.4. «Лига Демократий» — против «Лиги Авторитаризма»

Победивший в США на президентских выборах 2020 года Джо Байден еще в своей предвыборной программе написал, что в случае победы он в первый же год своего президентства созывает «глобальный саммит за демократию и за восстановление духа и единого предназначения народов свободного мира». И назвал цель этого саммита — создать единый фронт демократий для «борьбы против авторитаризма, национализма и либертарианства»³²⁷.

28 апреля 2021 года на брифинге, посвященном 100 дням президентства администрации Байдена-Харрис, представитель этой администрации подтвердил желание Байдена провести «саммит демократий» уже в этом году. И сформулировал «цели и задачи» саммита так: «Демократическая повестка дня саммита будет состоять в том, чтобы укрепить устойчивость демократий и поддержать их модель как ту, которая приносит больше пользы людям». А дальше уточнил главное: «...противостояние в этом отношении автократии, клептократии с одной стороны, и демократической модели с другой, — станет одним из главных приоритетов будущего».

В этом заявлении слишком отчетливо обозначились и стремление «разделить мир» на две противостоящие системы, хорошо знакомое по временам холодной войны, и стремление сделать это разделение максимально поляризованным, «черно-белым», и насквозь идеологическим, в духе полюсов «добра и зла».

Подчеркнем, что подобные идеи начали в тех или иных формах обсуждаться в американском внешнеполитическом сообществе еще в конце 1990-х годов, когда США осознали, что их агрессивной внешней политике требуется и какое-то моральное оправдание, и хотя бы видимость какой-то легитимации международным правом. Именно тогда начались обсуждения возможности «обходить»

https://ruskline.ru/news_rl/2020/03/31/_i_narushenie_konstitucii_rf_ (дата обращения: 03.08.2021).

³²⁷ Байден пообещал в случае избрания президентом созвать глобальный саммит за демократию. ИА «ТАСС», 11.07.2019. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6657152> (дата обращения: 21.08.2020).

Устав ООН для достижения американских целей вооруженным путем с помощью объявления противника «исчадием ада» и «онтологическим злом». Также, например, «шайкой безжалостных убийц мирных граждан», «злостным нарушителем основополагающих прав человека» и так далее. Так это было, напомним, при фальсификации обвинений Белграда в геноциде косовских албанцев для оправдания войны НАТО против Сербии в 1999 году.

Явным толчком к таким обсуждениям стали попытки России в том же 1999 году противодействовать закреплению сил НАТО в Косове (знаменитый «бросок на Приштину» батальона российских миротворцев, с захватом стратегического аэродрома³²⁸), а также и то, что в этом случае агрессия США встретила не только с российским противодействием, но и с негативной реакцией Китая и многих других стран. Именно тогда широко развернулись американские атаки на Устав ООН, в том числе с целью официального закрепления в нем (для оправдания внешних интервенций против любых стран) понятий *The responsibility to protect* («обязанность защищать») и *Humanitarian intervention* («гуманитарная интервенция»).

Новый толчок эти идеи получили в начале 2000-х годов, когда стало понятно, что Россия начинает возбуждать мировую «антиамериканскую фронду» самим фактом восстановления собственной экономической и политической субъектности. И особенно после того, как США не удалось провести через Совет Безопасности ООН резолюцию, требующую военного вторжения в Ирак.

Тогда в американский внешнеполитический лексикон было введено еще одно новое понятие — *Coalition of the willing* («коалиция желающих»). Именно «коалиция желающих» в составе войск США и Великобритании, напомним, и осуществляла войну в Ираке против правительства Саддама Хусейна.

Концептуально впервые оформила эту идею «обхода ООН», под названием «глобального альянса демократий», американский демпартийный политик Энн-Мари Слотер. В ряде статей, а затем в вышедшей в 2004 году книге **«Новый мировой порядок»**³²⁹ она заявила о необходимости создания «альянса» или «лиги» идеологически близких «демократических» стран, которая должна вначале «сосуществовать» с ООН в решении «глобальных проблем войны и мира», а затем и полностью заменить ООН. Такую политическую конструкцию Слотер представила, как фактически «суперимперию» в виде федерации демократических государств, разделяющих единую либеральную идеологию и *«либерально и справедливо совместно управляющих»* всем миром.

Однако «демократическое государство» г-жа Слотер при этом понимает совершенно особым образом — как часть реальной сети-совокупности государственных институтов и негосударственных акторов, существенная часть кото-

³²⁸ Приштинский марш-бросок. Двадцать лет подвигу российских десантников. Портал topwar.ru, 12.06.2019. URL: <https://topwar.ru/158941-prishtinskij-marsh-brosok-dvadcatlet-podvigu-rossijskih-desantnikov.html> (дата обращения: 11.08.2021).

³²⁹ Slaughter A.-M. *A New World Order*. Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2004.

рых действует и внутри государства, и на международной арене фактически вполне автономно от собственного государства и его институтов.

Для Слотер такое государство фактически как бы «растворяется» в такой сети, и его (причем это важнейший признак нынешней эпохи!) она называет «disaggregated state». То есть «дисагрегированным», или «фрагментированным» государством. Такое государство, соответственно, имеет лишь частичный «фрагментарный суверенитет», «фрагментарную юрисдикцию» и даже «фрагментарную идентичность» собственных граждан («disaggregated judges»).

Из таких государств и автономных от них сетей в результате, по Слотер, складывается современный «фрагментарный миропорядок» («disaggregated world order»). Причем такой миропорядок формируется вокруг идеи взаимозависимости различных институтов, организаций и обществ, где налицо и множество управленческих институтов, и разнообразие функций множества сетевых акторов, и сосуществование нескольких иерархических систем и международных организаций разного типа.

Подчеркнем, что, по Слотер, сетевые акторы вовсе не обязательно «деагрегируются» подобно государствам: *«...будучи в ряде случаев суперцентрализованными, они могут со временем навязывать свою волю слабеющим государствам»*.

Слотер подчеркивает, что *«в такой модели государства не смогут действовать как единые акторы и решать свои проблемы иначе, как передав часть своего суверенитета ограниченному кругу наднациональных институтов, таких, как системы суда и арбитража в рамках ВТО, НАФТА или Международный суд»*. Затем она пишет, что *«современный мир уже дорос до концепции common law legal system, всеобщей правовой и законодательной системы»*.

Далее она отмечает, что в такой мир-системе *«становится возможным возникновение новых идентичностей в рамках не политических образований, а социальных групп»*. И, наконец, что *«на смену внутригосударственной идентичности приходит идентичность в рамках широких интеграционных объединений (в том числе ЕС)»*³³⁰.

Что в этой модели Слотер, видимо, в наибольшей степени заинтересовало властные и околовластные круги США? Скорее всего, тезисы:

- о десуверенизации государств и способности «федерации демократических государств» взять на себя управление миром;
- о способности суперцентрализованных негосударственных акторов навязывать свою волю слабеющим государствам;
- о концепции всеобщей правовой и законодательной системы;
- о замене внутригосударственной идентичности (то есть, прямо скажем, системы ценностей!) идентичностью социальных групп в рамках широких интеграционных объединений.

Очевидно, что эта совокупность тезисов полностью «сметает» всю историю глобальных мироустроительных структур, от Вестфальской до Ялтинско-Потсдамской, а также обесмысливает ООН и всю выстроенную ООН систему

³³⁰ Там же.

международных институтов и кодифицированного международного права. Она как бы предлагает начать мировую политическую историю «с чистого листа».

Это было замечено и отмечено. Юрист-международник Слотер в 2002 году стала первой женщиной, занявшей пост декана школы Вудро Вильсона Принстонского университета. В 2007–2008 года она была приглашенным научным сотрудником Шанхайского института международных отношений. В январе 2009 года госсекретарь США Х. Клинтон назначила Слотер директором по политическому планированию в администрации Обамы. Далее Слотер была профессором Гарварда и президентом Американского общества международного права, а затем стала президентом и главным исполнительным директором крупного «мозгового центра» — фонда New America³³¹.

Идеи Слотер быстро перестали быть сугубо теоретической конструкцией. Уже в 2005–2006 годах концепцию «либерального альянса демократий» в той или иной форме подхватили и пропагандировали видные концептуалисты и политики из Демпартии США: Иво Даалдер, эксперт по внешней политике в команде президента Обамы, крупный теоретик так называемого «либерального интервенционализма», профессор Джон Айкенберри и ряд других.

В августе 2007 года Иво Даалдер и Роберт Каган опубликовали в The Washington Post статью с говорящим названием «**Следующая интервенция**», в которой откровенно объясняли, что в условиях невозможности одобрения вооруженного вмешательства США в другие страны в Совбезе ООН для такого вмешательства нужна хотя бы «частичная» его легитимация (желательно — участие) со стороны союзников Америки, пусть даже не все союзники захотят присоединиться. В качестве примера приводится война НАТО против Сербии, и подчеркивается, что именно по этой причине насущно необходимо создавать как альтернативу ООН «Лигу демократий»³³².

В том же 2007 году эту концепцию начал активно продвигать в политическом поле сенатор-республиканец Джон Маккейн, который впоследствии, в 2008 году, включил ее в свою предвыборную программу на пост президента США, но проиграл Баракку Обаме.

Отметим, что 14 мая 2008 года один из самых влиятельных неоконсерваторов Роберт Каган (ставший неофициальным советником Маккейна) опубликовал в The Financial Times большую статью, в которой он не только поддерживал концепцию «Лиги демократий», но и подчеркивал своевременность и реализуемость этой идеи³³³.

³³¹ Anne-Marie Slaughter. Wikipedia. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Anne-Marie_Slaughter (дата обращения: 22.07.2021).

³³² Айво Даалдер и Роберт Каган. Следующая интервенция. Крупный блеф ястребов Буша. The Washington Post, 06.08.2007.. URL: <https://inosmi.ru/world/20070806/235884.html> (дата обращения: 24.07.2021).

³³³ Роберт Каган. Зачем нужна лига демократических стран. Financial Times, 14.05.2008. URL: <https://www.inopressa.ru/article/14may2008/ft/league.html> (дата обращения: 12.06.2020).

И в начале июля 2008 года на пресс-конференции в Пенсильвании Маккейн назвал создание «Лиги демократий» (в перспективе) ключевым и приоритетным механизмом разрешения острых международных проблем: «*К сожалению, Совет Безопасности ООН не способен ввести значимые санкции против Ирана из-за сопротивления со стороны России и Китая. Я давно предложил создание „Лиги демократий“, которая сможет действовать не только по этому вопросу, но и по другим...*». При этом Маккейн подчеркнул, что его идею о совместных действиях в рамках «Лиги демократий» поддерживают лидеры Великобритании, Франции и Германии.

Но против объявленной Маккейном «необходимости» замены ООН «Лигой демократий» внезапно достаточно резко выступили многие его республиканские однопартийцы, включая радикального «неокона», госсекретаря Кондолизу Райс, а также ряд известных британских политиков. В частности, член британской палаты лордов Роберт Скидельский написал в Project Syndicate, что попытка реализации этой идеи создает серьезные риски «*новой холодной войны между странами, на которые вешают ярлыки демократий и автократий. А это не только опасно, но и бессмысленно*»³³⁴.

То есть попытка Маккейна вывести «Лигу демократий» в большую политику США на тот момент успеха не имела. Считается даже, что она в значительной степени помешала ему в предвыборной борьбе с Обамой.

Тем не менее Барак Обама эту идею явно не отвергал. Во всяком случае, он назначил сторонника идеи «Лиги демократий» Иво Даалдера, эксперта Института Brookings и бывшего директора европейского отдела в Совете национальной безопасности США, на важнейший пост посла при НАТО! А госсекретарь при Обаме Хиллари Клинтон назначила на еще более важный пост — директором по политическому планированию в администрации Обамы — фактического автора идеи «Лиги демократий» Энн-Мари Слотер!..

В феврале 2009 года в своей речи на конференции в Мюнхене эту идею — уже чуть ли не в директивной форме — предъявил тогдашний вице-президент США, а ныне президент Джо Байден. Он тогда заявил: «*У новой администрации США есть две новости: хорошая заключается в том, что отныне Вашингтон будет прислушиваться к мнению Европы, а плохая — что Европе придется разделить с Америкой бремя затрат на международную безопасность...*»³³⁵

И именно Обама начал (во время и после «арабской весны») активно использовать «частичную легитимацию» (то есть решения на интервенцию без мандата ООН) вооруженных вмешательств во внутренние дела суверенных стран «лигой демократических государств» — в Ливии, Йемене, затем в Сирии.

³³⁴ Роберт Скидельский (Robert Skidelsky). Лига демократических государств? Портал inosmi.ru, 02.07.2008. URL: <https://inosmi.ru/world/20080702/242325.html> (дата обращения: 12.06.2020).

³³⁵ США объединяет нации в НАТО. «Ансамбль демократий» может стать заменой ООН. Газета «Коммерсантъ», 13.03.2009. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1137162> (дата обращения: 05.08.2020).

А затем тот же Обама, как мы обсуждали выше, начал усиленно создавать и укреплять — в тех случаях, когда в них обеспечивалось безусловное доминирование США, — те «трансгосударственные» субъекты, которые способны диктовать свою волю пока еще суверенным «слабым» государствам. В их числе оказались и Парижское соглашение по климату, которое готовила администрация Обамы и которое мы обсуждали выше, и Транстихоокеанское и Трансатлантическое торговые и инвестиционные партнерства (которые были призваны фактически заменить основанную на принципе государственных суверенитетов Всемирную торговую организацию, но которые администрации Обамы «продавить» так и не удалось).

Группа Клинтон-Обамы рассчитывала, что эту политику и эти инициативы будет развивать как преемница Обамы Хиллари Клинтон. Но... на выборах 2016 года победил Дональд Трамп, решительно настроенный на восстановление полного «автономного» суверенитета США как национального государства.

В числе ключевых позиций такого суверенитета для Трампа оказались восстановление полноты и независимости промышленного потенциала страны (реиндустриализация Америки, в том числе за счет возвращения на ее территорию ранее выведенных бизнесом в страны с дешевым сырьем и рабочей силой американских заводов), а также максимальное дистанцирование от любых международных институтов и соглашений, которые он считал «связывающими руки» Америке или хотя бы частично лишаящими ее экономической, политической, военной автономии.

В списке «достижений» администрации Трампа по этому направлению оказались³³⁶:

- разрыв соглашения о Транстихоокеанском партнерстве и фактическое замораживание переговоров о Трансатлантическом партнерстве;
- переформатирование договора о свободной торговле НАФТА с Канадой и Мексикой в новый договор USMCA, более выгодный для США;
- выход из Парижского соглашения по климату;
- выход из «Совместного всеобъемлющего плана действий по иранской ядерной программе» (СВПД).
- выход из Факультативного протокола об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года, то есть отказ США от разрешения споров в юрисдикции Международного суда ООН;
- выход из договора 1987 года между США и СССР о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД);
- выход из Совета по правам человека ООН;

³³⁶ Как США выходили из международных соглашений при администрации Дональда Трампа. ИА «ТАСС», 22.11.2020. URL: <https://tass.ru/info/10068059> (дата обращения: 11.12.2020).

- выход из ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО);
- выход из Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ);
- выход из договора по открытому небу (ДОН).

Отметим, что новый президент США Байден сразу после инаугурации в январе 2021 года первым же своим указом вернул США в ВОЗ и Парижское соглашение. Остальные «выходы и отказы» Трампа пока остаются в силе.

Между тем Энн-Мари Слотер в 2017 году развила свою концепцию «Лиги демократий» в новой книге **«Шахматная доска и Интернет: стратегия связи в опасном мире»**³³⁷. В ней она подчеркивает, что классическая модель «шахматная доска», предложенная когда-то Збигневом Бжезинским для описания глобальной «игры» в международных отношениях, сегодня уже устарела. Сейчас нужно рассматривать международную систему как своего рода паутину, состоящую не из стран, а из сетей. Слотер пишет: *«Соединенным Штатам требуется большая стратегия продвижения американских интересов и ценностей во Всемирной паутине — так же, как и на шахматной доске»*; новой основой нового мирового порядка *«станет либеральный интернационализм, приспособленный к нуждам цифрового века»*.

Слотер настаивает, что США не могут ждать, поскольку Япония, Европа и другие уже создают *«собственные охраняемые сообщества в сфере финансов, промышленности, услуг, связей, образования, медицины или других жизненно важных социально-экономических областях... Вашингтону, конечно, следует признать стремление союзников к автономии и самозащите, но при этом поощрять объединенные сети и работать над тем, чтобы взаимные связи постепенно превращались в сообщество»*.

Далее Слотер напоминает, что нынешняя международная система устарела и что пришло время реформ. При этом она признает, что *«пересмотр Устава ООН может открыть ящик Пандоры»*, но считает, что это придется сделать, поскольку иначе *«„поднимающиеся державы“ просто создадут собственный порядок со своими региональными институтами и сетями безопасности, что никак не отвечает интересам США»*.

Потому, по Слотер, США должны *«противопоставить этой тенденции собственный закрытый политико-экономический мир, построенный по централизованному имперскому образцу и безусловно признающий американскую гегемонию»*. Слотер признает, что это будет непросто, поскольку очень многие страны, причисляемые к демократиям, в разных регионах мира вряд ли готовы согласиться на такую американскую гегемонию. Но Слотер повторяет, что добиваться этого Америке необходимо.

Отметим, что американская элита из обеих партий прекрасно поняла обещание президента Байдена созвать «саммит демократий» как адресацию к концепции Слотер. И отреагировала, в том числе рядом статей в авторитетной

³³⁷ Slaughter, A.-M. The Chessboard and the Web: Strategies of Connection in a Networked World. New Haven: Yale University Press, 2017.

прессе. Примечательно, что самые содержательные статьи содержат развернутую и «как бы конструктивную» критику идеи Байдена.

Так, в декабре 2002 года, сразу после объявления Байденом о грядущем «саммите демократий», в наиболее авторитетном американском издании Foreign Affairs появилась статья главы Института международной службы в Американском университете в Вашингтоне Джеймса Голдгейера и профессора государственной политики в Дьюкском университете Брюса Джентлсона под названием «**Демократический саммит — это не то, что доктор прописал**»³³⁸. Отметим, что оба автора поддерживали Байдена на выборах, причем Джентлсон работал в Госдепе при администрациях Клинтон и Обамы и прекрасно знает американскую внешнеполитическую «кухню».

Авторы этой статьи прежде всего пишут о том, с какими проблемами столкнется Байден при его попытках «найти демократии» для собираемого им саммита: «США придется ломать голову над составлением списка приглашенных...». И далее разъясняют: «Должна ли администрация Байдена пригласить на саммит Венгрию и Польшу, страны, лидеры которых нарушают демократические нормы одну за другой... вряд ли подходит и Турция, являющаяся членом НАТО, которую Freedom House прямо относит к числу „несвободных“ стран». Однако тут же подчеркивают: «Но исключение из числа возможных участников саммита стратегически важных стран наподобие Турции может повлечь за собой последствия для двусторонних отношений с союзниками, особо важными для борьбы с растущей агрессией России».

И далее: «США привлекли в этот альянс Индию, которую часто представляют как крупнейшую в мире демократию, как члена Индо-Тихоокеанской „четверки“, состоящей из США, Японии, Австралии и Индии, для продвижения общих интересов всех четырех стран в регионе, где доминирует Китай. Но, по оценкам аналитической компании Economist Intelligence Unit, за последние шесть лет Индия заняла второе место по масштабам подавления гражданских свобод из 167 внесенных в рейтинг стран». Не лучше обстоит дело и с Бразилией, где «...президент Жаир Болсонару получает удовольствие от того, что его называют „тропическим Трампом“, наслаждаясь, по словам бразильских ученых, своей войной с демократией».

Затем Голдгейер и Джентлсон пишут главное: «Созвать саммит за демократию означает принять явно идеологический подход к глобальной повестке дня. Нет никаких сомнений в том, что США имеют сходство с другими демократиями, которого у них нет с автократиями. Но идеология не всегда совпадает с интересами». Они напоминают, что, в частности, «Германия сопротивляется давлению США в отношении строительства газопровода „Северный поток — 2“ из России. Япония и Южная Корея продолжают проводить свои собственные

трехсторонние саммиты с Китаем. В американо-израильских отношениях, вероятно, вновь возникнут существенные разногласия по Ирану и палестинцам».

И потому, считают авторы, «вместо проведения нового саммита Вашингтон может действовать через уже существующие структуры, такие как НАТО и „Большая семерка“... Администрация Байдена может распространять американские ценности, работая через уже существующие альянсы и партнерства и одновременно возобновив финансирование тех (почти уничтоженных при Трампе) американских структур, которые занимаются проблемами демократии, прав человека и верховенства закона».

Завершают авторы свою статью следующим образом: «...место США „во главе стола демократий“ должно быть отвоено... За три десятилетия после окончания холодной войны... страна объявила импичмент двум президентам, развязала необдуманную войну в Ираке, вызвала глобальный финансовый кризис, неправильно действовала в условиях пандемии... Американцы продолжают бороться за соблюдение своих основных демократических норм и процедур».

Администрация, которая стремится быть глобальным лидером, должна сначала добиться реформирования американской демократии на более глубоком уровне — если говорить о том ущербе, который нанес демократии президент Дональд Трамп... потребуются проявить максимальное смирение: продемонстрировать лидерство США — это не значит заявлять о праве на это лидерство. Это значит показывать, что США вновь подтверждают свою приверженность принципам, на основе которых они были созданы».

Эта статья сторонников Байдена, по оценкам ряда американских аналитиков, вызвала в президентской администрации некоторый шок. И этот шок оказался не единственным. Были и другие статьи, особенно после «подготовительного международного турне» Байдена, в котором он явно оценивал перспективы будущего «саммита демократий».

Пожалуй, самой характерной и показательной стала статья от 19 июня 2021 года Эшли Паркер, Энн Гирен и Сина Салливана в The Washington Post под названием «**Байден продвигает демократию за рубежом — но тяжелее всего ей приходится дома**»³³⁹.

Авторы напоминают, что первая и очень масштабная зарубежная поездка Джо Байдена, в ходе которой он посетил саммиты G7 и НАТО и встретился с Владимиром Путиным, преследовала одну главную цель: она должна была стать для демократических стран мощным призывом сплотиться против наступления авторитаризма. Однако авторы подчеркивают, что «борьба за демократию» сегодня разворачивается не только в Европе, но и в самих США и что на фоне штурма Капитолия сторонниками Трампа, его же безосновательных заявлений об «украденных» у него выборах Байдену стало трудно оставаться

³³⁸ Джеймс Голдгейер, Брюс Джентлсон. Демократический саммит — это не то, что доктор прописал. Foreign Affairs (США), 15.12.2020. URL: <https://inosmi.ru/politic/20201215/248748657.html> (дата обращения: 12.01.2021).

³³⁹ Ashley Parker, Anne Gearan, Sean Sullivan. Biden struggles to sell democracy abroad when it faces challenges at home. The Washington Post, 19.06.2021. URL: https://www.washingtonpost.com/politics/biden-democracy-abroad-challenge/2021/06/19/5348bd2c-ceb4-11eb-9b7e-e06f6cfdece8_story.html (дата обращения: 09.08.2021).

достаточно убедительным. *«Сражаясь за демократические ценности за рубежом, Байден рискует показаться лидером, который не замечает угрозы внутри собственного государства».*

Так, лидер фракции демократов-прогрессистов в американском конгрессе Прамила Джайапал считает, что демократия в США находится в большой опасности: *«Нам, несомненно, предстоит упорно трудиться ради защиты демократии в нашей стране, и, на мой взгляд, 6 января (в день штурма Капитолия) мы все увидели, как близко мы подошли к тому, чтобы ее потерять... Правда в том, что демократия у нас по-прежнему есть. Но она еле держится, она уже на краю».*

Далее авторы статьи подчеркивают, что и политические результаты турне Байдена скромные: хотя он пытался подтолкнуть союзников к тому, чтобы занять «более скептическую» позицию по отношению к Китаю, но ни в «Большой семерке», ни в НАТО ему не удалось заручиться серьезной поддержкой американских заявлений о «эксплуататорских инвестициях» и «бряцании оружием» со стороны Пекина.

Авторы затем указывают, что хотя на своей пресс-конференции Байден отмахнулся от попыток Путина провести параллели между «российскими продемократическими демонстрантами» и участниками штурма Капитолия, назвав такое сравнение «смехотворным», за подобными «насмешками» со стороны американского президента кроются гораздо более глубокие и серьезные вопросы о том, *«насколько долговечным окажется медленный и хаотичный стиль управления в США в исполнении избранных чиновников по сравнению с пусть и неидеальными, но оперативными решениями, которые предлагают Китай, Россия и другие авторитарные державы».*

Завершает статью следующий пассаж. После возвращения Байдена в США его советник по нацбезопасности Джейк Салливан сообщил журналистам: *«Итог в том, что Джо Байден с умением и уверенностью надел на себя мантию лидера свободного мира. Предыдущий президент эту мантию отбросил, а нынешний — подчеркнуто ее вернул».* А затем авторы статьи с явным ехидством напоминают, что в этот же момент *«Трам, который продолжает утверждать о своей победе на прошлых выборах, объявил о том, что ближайшие недели проведет крупные митинги своих сторонников».*

Тем не менее американские аналитики отмечают, что, хотя публичные упоминания идеи «Лиги демократий» после рассмотренного выше турне Байдена звучат гораздо реже, его администрация резко нарастила усилия по «выкручиванию рук» потенциальным участникам будущего «саммита демократий». То есть форсировать реализацию идеи, возможно, не удастся, но из американской «повестки дня» она явно не выпала.

Завершая обсуждение «Лиги демократий», хочу еще раз обратить внимание на те международные институты и соглашения, в которые Байден поспешил вернуть США сразу после вступления на президентский пост: Всемирная ор-

ганизация здравоохранения и Парижское соглашение. Мы уже видим, как эти организации начинают «диктовать правила» вместо и поверх системы международного законодательства и ООН.

Как нам представляется, при их рассмотрении через призму концепции «Лиги демократий» (и с учетом рассмотренных выше сюжетов с коронавирусными локдаунами, их «цифровизаторским» оформлением и уже вводимыми «углеродными налогами»), это именно одни из тех (если не главных!) важнейших механизмов «международного принуждения слабых государств», которые данная концепция рассматривает в качестве инструментов достижения американского глобального господства.

Речь, по сути, идет о том, что «демократии» — это страны, которые таковыми признали или назначили США.

«Демократии» должны, во-первых, принимать те «гендерные» правила, которые применяют, пропагандируют и навязывают США.

Они, во-вторых, должны каяться перед своими «порабощенными народами» и эти народы «освободить».

США показывают пример своей поддержкой ВЛМ и, по сути, сильно отдающей радикальным негритюдом идеи расового превосходства чернокожих. США до сих пор не отменили и не собираются отменить принятый еще в 1950-х годах «закон о порабощенных народах России». Да и в Китае, как считает Америка, есть «порабощенные уйгуры», потому и Россия, и Китай должны перед своими порабощенными народами каяться и их «освободить».

«Демократии», в-третьих, должны следовать «климатической повестке» Парижских соглашений и другим идеям Римского клуба (включая сокращение населения!), якобы способным сохранить нашу планету для будущих человеческих поколений.

Они, в-четвертых, должны играть по американским правилам в новой глобальной «коронавирусной» игре, а также послушно и «любой ценой» следовать всем изменениям этих правил, которые назначают и объявляют США.

«Демократии», наконец, в-пятых, должны быть предельно «толерантны» к идеям и мнениям, которые объявляет правильными Америка, и должны быть тоталитарно, категорически непримиримы к идеям и мнениям, которые США объявляют неприемлемыми, ошибочными или «вредными».

Таковы в конечном итоге основные требования к членам будущей «Лиги демократий». И это, нельзя не отметить, слишком сильно отдает «новым и уникальным» типом «демократии», которую вполне уместно назвать **«тоталитарной демократией»**. Причем эта концепция вряд ли случайным образом во многом «пересекается» с еще одним «концептуальным вбросом» начавшейся «коронавирусно-цифровизаторской» эпохи.

3.5. «Великая перезагрузка» Клауса Шваба

Летом 2020 года Клаус Шваб (отметим, создатель и глава Давосского форума) и журналист Тьерри Маллере выпустили книгу «COVID-19: великая перезагрузка»³⁴⁰.

Немаловажный факт: презентация книги прошла уже в мае 2020 года, причем представляли ее совместно Клаус Шваб и британский принц Чарльз³⁴¹. Кроме того, в акции приняли участие генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш и исполнительный директор Всемирного банка Кристиалина Георгиева, потребовавшие «поставить природу в центр всей деятельности и построить справедливые, инклюзивные и устойчивые экономики и сообщества, более стойкие перед лицом пандемий, изменения климата и многих других глобальных изменений»!

И еще один примечательный факт — темп работы соавторов: пандемия COVID-19 была объявлена всего за два месяца до завершения книги!

О чем же эта книга?

Здесь, прежде всего, стоит привести некую центральную «заявочную» цитату: «Многие спрашивают, когда мы, наконец, сможем вернуться к нормальной жизни. Если вкратце: никогда!.. Формируется „новая нормальность“, радикально отличная от той, которую мы понемногу оставим позади...»

Далее Шваб прямо говорит: «Пандемия показала, насколько быстро мы можем осуществлять перемены в стиле жизни». Хотя сразу оговаривает: «Проблема рассинхронизации между двумя группами (теми, кто принимает решения, и общественностью), чей горизонт сильно разнится, стоит остро, и справиться с ней в разрезе пандемии будет непросто... Они могут смутиться от стресса и стать „непослушными“: примем ли мы режим изоляции? Готово ли большинство из нас соблюдать правила или нет?».

Шваб считает, что большинство уже готово и что непослушных «можно и нужно убеждать». Например, введя единый для всего мира документ или сертификат о незараженности, по которому будут пускать (или не пускать) в самолет, через границы, на футбольный матч, в ресторан и так далее...

Шваб всячески поддерживает локдауны и считает, что они должны быть до тех пор, пока все общество не пройдет прививки: «Если же, наоборот, преждевременно ослабить многочисленные ограничения и правила социального дистанцирования, это неизбежно ускорит распространение инфекции... заразятся больше сотрудников и рабочих, и компании просто перестанут работать». Читателю это не напоминает УЖЕ происходящее во всем мире, в том числе в России?

³⁴⁰ Клаус Шваб, Тьерри Маллере. COVID-19: Великая перезагрузка. Портал litlib.net, 2020. URL: <https://www.litlib.net/bk/135579/read> (дата обращения: 17.10.2020).

³⁴¹ Егор Кучер. «К жизни не вернетесь». Западные вакциноваты захватывают власть — расследование. Портал ekb.tsargrad.tv, 20.07.2021. URL: https://ekb.tsargrad.tv/investigations/k-zhizni-ne-vernijotes-zapadnye-vakcinatory-zahvatyvajut-vlast-rassledovanie_384817 (дата обращения: 26.08.2021).

«...Жизнь никогда не вернется к ощущению „сломанной“ нормальности, царившему до кризиса. ...Мира, каким мы его знали в первые месяцы 2020 года, больше нет — он рассыпался на фоне пандемии... Нас изумляет как стремительность, так и неожиданный характер этих изменений — в совокупности они приводят к последствиям второго, третьего, четвертого порядка, кумулятивным эффектам и непредвиденным результатам. Таким образом формируется „новая нормальность“, радикально отличная от той, которую мы понемногу оставим позади».

Далее читаем у Шваба: «Если демократия и глобализация будут расширяться, то национальному государству места не останется». А кому уступят место национальные государства? Шваб отвечает: «Глобальным корпорациям с социальной ответственностью». А также неким «группам экспертов», которые должны решать, что правильно, а что нет в сфере медицины, образования, интеллектуальной и экономической деятельности и так далее.

Это, по Швабу, и станет «новой нормой»: «Капитализм примет иную форму, у нас появятся совершенно новые виды собственности, помимо частной и государственной. Крупнейшие транснациональные компании возьмут на себя больше социальной ответственности, они будут активнее участвовать в общественной жизни и нести ответственность ради общего блага».

Как они возьмут на себя эту новую ответственность? Шваб заявляет, что неработоспособный старый капитализм будет заменен новым капитализмом. Каким именно?

Шваб считает, что на смену привычному акционерному капитализму, ориентированному на увеличение прибыли, должен прийти stakeholder capitalism, или «капитализм заинтересованных сторон», в котором заинтересованными сторонами равно являются все участники экономических процессов: владельцы, акционеры, сотрудники, поставщики, клиенты и даже окружающая среда.

Причем рост прибыли уже не может быть целью корпораций. А это тем самым делает практически неизбежным общее ограничение потребления. Идея консюмеризма, неограниченного и демонстративного потребления уходит в прошлое. Близкой к идеалу автору видится «японификация» производства и потребления: в Японии отмечается один из самых низких уровней социального неравенства из «богатых» стран и заметно более низкий уровень потребления.

Шваб считает, что при «стейкхолдерном» капитализме потребление будет ограничено: снизу — минимумом, «необходимым для хорошей жизни» (отметим, что именно это провозглашено ООН в так называемых «целях устойчивого развития»), а сверху — максимумом «экологических ограничений», то есть допустимых антропогенных влияний на природную среду, включая изменения климата, ухудшение почв, сохранение запасов пресной воды и биоразнообразия.

И коллективное, и личное социальное поведение потребует менять на «более экологичное», то есть отказываться от всего, в чем нет насущной необходимости. Шваб подчеркивает, что в богатых странах стоит пропагандировать,

в частности, снижение потребления мяса и сокращение авиаперелетов и что только так смогут быть удовлетворены основные потребительские запросы — здесь Шваб прямо оговаривает — при нулевом или даже отрицательном росте глобального ВВП (!).

Возможно ли таким образом «обуздать» массовый потребительский раж? Шваб отвечает, что возможно, — если включить механизмы тотальной «цифровизации» жизни. Он, в частности, задается вопросом: как можно совместить право личности на конфиденциальность с благами тотального «цифрового» отслеживания? Он считает, что страхи насчет «цифрового контроля» преувеличены, поскольку общество быстро поймет, что такое отслеживание «прекрасно удовлетворяет главную жизненную потребность — в безопасности, включая охрану здоровья».

Как Шваб представляет себе механизм перехода к подобной «прекрасной эпохе»? Он считает, что, увеличивая бюджетные расходы при сокращении налоговых поступлений, правительства будут наращивать бюджетный дефицит, прибегая к политике кредитов с нулевыми и отрицательными процентными ставками. Но далее неизбежная инфляция и снижение реальных доходов граждан будут подрывать их доверие к политическим элитам своих государств.

«Локдаунный сброс» доходов вызовет у обнищавших масс рост требований к правительствам и бизнесу обеспечить их, эти самые массы, средствами существования. И тогда «просвещенные активисты» потребуют от власти и бизнеса «более ответственного подхода к проблемам экологии». А именно — перехода в производстве и потреблении от модели «взять-изготовить-утилизировать» к модели «восстановительной и регенерирующей по замыслу».

Именно так, по мнению Шваба, эти самые «ответственно мыслящие лидеры» и лица, принимающие решения, «могут захотеть воспользоваться потрясением, нанесенным пандемией, для осуществления долгосрочных и более широких экологических изменений», чтобы кризис «не пропал даром». А «просвещенное лидерство» якобы состоит — внимание, это ведь один из центральных тезисов! — в том, чтобы предоставлять «финансовые пакеты стимулов компаниям, переходящим на зеленую энергию и к низкоуглеродным бизнес-моделям»!

Шваб подчеркивает, что «цена невыполнения новых требований будет для компаний слишком высокой с точки зрения гнева активистов» и что «для активистов порядочность, проявленная (или не проявленная) компаниями во время кризиса, будет иметь первостепенное значение. В течение многих лет о компаниях будут судить по их действиям — критически не только в узком коммерческом смысле, но и через более широкую социальную призму».

Шваб утверждает, что именно так «постпандемическая эра откроет период массового перераспределения богатства от богатых к бедным и от капитала к труду. Отделит экономический рост от использования ресурсов. И окончательно похоронит идеи неоллиберализма, предпочитающие конкуренцию солидарности, а свободный рынок — вмешательству правительств».

Тем не менее подавление народов мира с помощью COVID-ограничений приведет к потере миллиардов рабочих мест. Для них Шваб предлагает введение «универсального базового дохода» в обмен на выполнение ряда условий — таких, как **безоговорочная вакцинация и полный отказ от владения собственностью**. Размер «универсального базового дохода» едва ли будет достигать прожиточного минимума, но ради его сохранения потребуются безоговорочно выполнять все условия. Тех же, кто не захочет отказываться от собственности, задуют налогами.

«Предприятия подчинятся этим мерам не потому, что посчитают их правильными, а потому, что иначе придется заплатить слишком большую цену... До 2035 года может быть автоматизировано до 86% рабочих мест в ресторанах, 75% рабочих мест в торговле и 59% в отраслях развлечения», — пишет Шваб.

Основными вопросами «постковидной» эпохи Шваб считает эрозию глобализации, отсутствие глобального управления, растущее соперничество между США и Китаем и судьбу хрупких и несостоятельных государств. «Трилемму глобализации» автор видит в том, что «три понятия — экономической глобализации, политической демократии и национального государства — несовместимы друг с другом, исходя из логики, что только два из них могут эффективно сосуществовать в любой момент времени».

При этом неприятие избирателями глобализации, по Швабу, является рациональной реакцией на всемирный кризис в условиях сильной экономики. То есть деглобализацию с ориентацией на протекционизм, которая продлится несколько ближайших лет, инициируют богатые страны. А глобальное управление в виде сотрудничества транснациональных акторов в этот период станет неактуальным и неэффективным.

Как мы видим, в этом тексте очень многое не договаривается, «подразумевается» или просто умалчивается. И потому нередко фактически «повисает в воздухе».

Тем не менее Шваб продолжает. И подчеркивает, что «комитета по спасению мира» как не было, так и нет. Между тем глобальная координация для проведения столь масштабных преобразований совершенно необходима, «поскольку немыслимо, чтобы глобальная экономика могла „перезагрузиться“ без устойчивого международного сотрудничества». Переход к «цифровому всему» также должен поддерживаться и ускоряться «регулирующими органами», которых пока также не существует.

К тому же существенной видится упомянутая «трилемма» (отметим, предложенная экономистом из Гарварда Дэни Родриком). По ней, демократия и национальный суверенитет совместимы только при сдерживании глобализации. Напротив, если процветают и национальное государство, и глобализация, то демократия становится несостоятельной. А если демократия и глобализация будут расширяться, национальному государству не останется места. «Сочетание

экономической интеграции с демократией подразумевает, что важные решения должны приниматься на наднациональном уровне, что ослабляет суверенитет национального государства».

Так что же делать? Шваб предлагает справиться с «трилеммой» путем сознательного самоограничения с «общественным» принуждением к оному. И здесь, вероятно, были бы очень кстати идеи «Лиги демократий» с их очень неловко скрываемым тоталитаризмом «общественного принуждения». Тогда, видимо, и возникают шансы «отнять и поделить» (то есть распределить) без революционных мер...

Однако чтобы было, что распределять, надо собирать налоги. Чтобы было из чего платить налоги, нужно что-то производить и получать прибыль, пусть хоть и полностью изымаемую в бюджет. Даже если производить все блага по минимуму, сократив потребление, все равно неясно, кто, зачем и как этим будет заниматься в описанной системе отношений. Предположения по этому поводу возникают довольно интересные, но вряд ли приятные³⁴².

Авторы из «Новых известий» пишут, что деятельность компаний, занимающихся «правильными» технологиями, с использованием экологичной энергетики, как нам уже сообщили, будет дотироваться «стимулирующими пакетами». То есть их фактическая убыточность будет погашаться «солидарным государством» или надгосударственными структурами. А прибыль, генерируемая в цифровой сфере (развивающейся по экспоненте в мире Шваба, без «потолков», устанавливаемых производительными отраслями), все же не является ни едой, ни одеждой, ни жильем, ни средством передвижения.

Можно сказать, что цифровая сфера будет генерировать всяческие удобства и некоторые услуги для населения, а также цифровое отслеживание и контроль — для разнообразных управляющих структур. Финансироваться она, понятно, будет из тех же «карманов» — потребителями услуг и государством. Опять же за счет распределения и перераспределения...

Что-то много у Шваба распределения и перераспределения. И к нему есть серьезные вопросы.

В частности, как будет работать производитель того, без потребления чего человек жить не может? Поскольку таковая деятельность в «новом мире» исключает личный интерес предпринимателя, остается предположить, что организовывать ее придется «просвещенным лидерам». Да и чтобы «кормить народ», придется из централизованных же фондов финансировать производство мяса, — пусть хоть искусственного, не загрязняющего атмосферу метаном...

Собственность в таком мире вообще под большим вопросом. Да она и не нужна, как прежде объяснял Шваб, поскольку в мире цифровизации появится возможность передавать вещи и объекты в пользование «по требованию», повы-

³⁴² Ковид-диссидентам на заметку: почему не сбудутся визионерские предсказания Шваба. Портал newizv.ru, 16.02.2021. URL: <https://newizv.ru/article/general/16-02-2021/kovido-dissidentam-na-zametku-pochemu-ne-sbudutsya-vizionerskie-predskazaniya-shvaba> (дата обращения: 11.04.2021).

шая «коэффициент их полезного использования». Все будут иметь свободный доступ к транспорту и жилью в любом месте...

Здесь стоит ненадолго остановиться. И понять, что в «стейкхолдерском капитализме», он же «капитализм заинтересованных сторон», пожалуй, не оказалось вообще ничего от капитализма.

Но речь не только о капитализме. Речь еще идет и о разрушении национальных государств, не так ли? А с деструкцией национальных государств мы почти наверняка потеряем так называемые базовые гражданские права, определенные Декларацией прав человека. Просто потому, что до сих пор их гарантией служили государства современного типа, некогда взявшие на себя такое обязательство.

Как они их исполняли — другой вопрос. Но просвещенные лидеры «нового порядка» никаких таких обязательств на себя не берут. Более того, из манифеста Шваба прямо следует обратное: никаких прав у человека перед «обществом» и наднациональными управленческими структурами нет — все должно быть подчинено «соображениям общественной и экологической пользы».

Похоже, автор не знает (или скромно умалчивает?), что уже сегодня цифровой сектор, важнейший в его проекте, — самый масштабный из быстрорастущих энергопотребителей. И что «зеленая» энергетика, на которую уже потрачены триллионы долларов, дает энергии в расчете на энергетические же затраты на ее получение в 4–5 (ветер) или в 20 (солнце) раз меньше, чем углеводороды.

Так что, похоже, в их «устойчивом постковидном мире» наиболее ценным является китайский опыт введения социального рейтинга (жесткого цифрового тоталитаризма!) в отдельно взятой стране...

Как мы (и другие читатели) видим, книга Шваба выглядит одновременно и нагло-провокационно, и вызывающе-наивно — даже в ряду многих других алармистских публикаций последнего времени. Потому здесь уместен вопрос: кто такой Клаус Шваб? И почему его книга вызвала такой сильный и явно не соответствующий содержанию мировой резонанс?

Шваб — из семьи немецких промышленников, которые поддерживали военную машину нацистской Германии, в молодости прошел школу управления бизнесом в правлениях таких корпораций, как The Swatch Group, The Daily Mail Group и Vontobel Holding. А в 1971 году основал ежегодный Европейский форум менеджмента в Давосе, который в 1987 году преобразовал во Всемирный экономический форум (ВЭФ)³⁴³.

На этой платформе вот уже 50 лет Клаус Шваб пропагандирует бизнес-элите так называемый стейкхолдерный капитализм, при котором компании должны играть в управлении государством знаковую роль, освободиться от давления и контроля со стороны власти, чтобы стать исполнителями глобальных

³⁴³ Егор Кучер. «К жизни не вернетесь». Западные вакциноаторы захватывают власть — расследование. Портал ekb.tsargrad.tv, 20.07.2021. URL: https://ekb.tsargrad.tv/investigations/k-zhizni-ne-vernjotes-zapadnye-vakcinatory-zahvatyvajut-vlast-rassledovanie_384817 (дата обращения: 17.04.2021).

преобразований. И ныне главное детище Шваба действительно стало площадкой, на которой самые крупные представители капитализма координируют действия и согласовывают повестку на год. А в 2020 году участники последних ВЭФ в Давосе — это и Джордж Сорос, и Билл Гейтс, и многие другие — обнаружили знаковый перелом: пандемию коронавируса, которая дала им шанс на начало кардинальных преобразований.

ВЭФ между тем рос и укреплялся. По состоянию на 2020 год активы ВЭФ превышают 500 млрд долларов, а годовой доход составляет порядка 380 млн долларов. *«В июне 2019 года ВЭФ подписал эксклюзивное соглашение о партнерстве с ООН для ускорения реализации повестки дня ООН в области устойчивого развития на период до 2030 года, которая была принята всеми 193 странами-членами»*, — сообщает издание Global Britain, указывая, что противники тут же обвинили ВЭФ в попытке *«корпоративного захвата ООН и перехода к менее демократичному глобальному управлению»*.

У ВЭФ есть и доноры в лице «тысячи лучших компаний», и особые «стратегические партнеры». Это группа из ста глобальных корпораций, среди которых *«цвет мирового банковского сектора»* — Bank of America, Morgan Stanley, Credit Suisse, Deutsche Bank, Barclays и ряд других. Партнерами ВЭФ являются буквально все крупные транснациональные корпорации, а также частные фонды и некоммерческие организации. В их числе, например, техногигант Amazon, китайская Alibaba Group, материнская компания интернет-магазина AliExpress. Другие партнеры — Google и Facebook, бизнес которых также транснационален в принципе.

А еще в списке друзей ВЭФ мы видим компании AstraZeneca, Pfizer, Johnson & Johnson — объединяет их то, что все они производят вакцины от COVID-19. Партнером форума, разумеется, является и Фонд Билла и Мелинды Гейтс, который патронирует Всемирную организацию здравоохранения. Как видим, Швабу уже вполне удалось привлечь на свою сторону и Биг Фарму...

При этом Шваб усердно работал над тем, чтобы сформулировать под свой концепт нового миропорядка теоретическую базу. И изложил эту базу в книге *«Четвертая промышленная революция»* (2016). Это творение целиком посвящено переходу человечества в новый постиндустриальный мир. А в 2018 году он уточнил свой концепт в следующей книге *«Формирование мира Четвертой промышленной революции»*.

Коронавирус и пандемия, по версии Шваба, выступают лишь поводом и «толчком» для перехода к новой модели общества. Шваб утверждает, что эта революция уже началась. Она характеризуется массовым переходом к машинному обучению, внедрением кибернетических технологий, применением биоинженерии и нейросетей, а также нейроинтерфейсов, которые должны вскоре стать частью человеческого тела или же заменить его, подключаясь к синтетическим тканям.

Одним словом, речь идет о трансгуманизме — концепте, который утверждает потенциальное бессмертие человека за счет отмены старения, смерти и вообще всех особенностей человеческого существования, признанных трансгуманистами «нежелательными» — болезней, страданий и так далее.

Шваб, в частности, пишет: *«Уже достижения в нейротехнологиях и биотехнологиях заставляют нас задуматься о том, что значит быть человеком. Некоторые из нас уже чувствуют, что наши смартфоны стали продолжением нас самих. Сегодняшние внешние устройства — от носимых компьютеров до гарнитур виртуальной реальности — почти наверняка станут имплантируемыми в наше тело и мозг»*.

Разумеется, ВЭФ Клауса Шваба появился не на пустом месте. Он вполне укладывается в систему глобальных структур, созданных начиная с 1968 года, с возникновением/осознанием так называемой «глобальной проблематики», и первых докладов так называемого Римского клуба³⁴⁴ по этой «глобальной проблематике». И, прежде всего, докладов по так называемому «устойчивому развитию» — sustainable development³⁴⁵.

Основная «обобщающая» идея этих докладов следующая. Мир — это «глобальная община», у которой не может не быть «глобальных» лидеров. Сумма природных ресурсов всех стран — это «мировые ресурсы». А ресурсы тех стран, что уже инкорпорированы в систему неокOLONиального «глобального управления», то есть уже переданы западным корпорациям, — это «глобальное общее достояние».

Задача состоит в том, чтобы все «мировые ресурсы» как можно скорее превратились в «глобальное общее достояние». За пользование им страны должны будут платить в ООН «глобальные налоги» (первый пример — усиленно пропагандируемый «углеродный сбор» из Парижского климатического соглашения). Изначальные послы Римского клуба включали остановку промышленного роста на уровне 1975 года, а также ограничение рождаемости — не более двух детей в семье. Причем напомним, «устойчивое развитие» вскоре было признано официальной доктриной ООН³⁴⁶.

Второй основополагающий документ ООН, посвященный становлению «нового миропорядка» — доклад группы высокого уровня (созданной генсеком ООН!) по угрозам, вызовам и переменам «Более безопасный мир: наша общая ответственность»³⁴⁷, презентованный в декабре 2004 года. Если первый

³⁴⁴ Владимир Павленко. Что стоит за информационным вбросом про «великую перезагрузку»? ИА REGNUM, 30.11.2020. URL: <https://yandex.ru/turbo/regnum.ru/s/news/3128652.html> (дата обращения: 22.12.2020).

³⁴⁵ Д. М. Гвишиани. Краткий обзор докладов Римскому клубу. Ресурс old.ihst.ru, 1989. URL: http://old.ihst.ru/~biosphere/Mag_3/gvishiani.htm (дата обращения: 13.08.2021).

³⁴⁶ Международные усилия по обеспечению устойчивого развития. Досье. ИА «ТАСС», 24.09.2015. URL: <https://tass.ru/info/2287063> (дата обращения: 04.10.2020).

³⁴⁷ Более безопасный мир: наша общая ответственность. Портал un.org, 2004. URL: https://www.un.org/ru/events/pastevents/a_more_secure_world.shtml (дата обращения: 04.10.2020).

доклад посвящался sustainable development, то этот — миростроительству (peacebuilding). И прежде всего, срокам и порядку (крайне опасной для России!!!) реформы Совбеза ООН, по которой члены Совбеза, в том числе постоянные, будут получать полномочия от своих региональных групп (наша страна — от европейской)!

То есть налицо две ключевых тенденции. Первая, sustainable development, отвечает за «триединство» полностью «загнанной под экологию» экономической и социальной политики. А вторая, peacebuilding, — фактически «превентивная дипломатия», которая посвящена «урегулированию внутренних (!) конфликтов». Понятно, что «урегулировать» можно только то, что прежде уже взорвано. Причем, видимо, попросту без России или не слишком на нее оглядываясь. Что мы повсюду и видим.

У этого спрута — две системы институтов. Сфера sustainable development — Конференции ООН по окружающей среде и развитию (раз в десятилетие), сфера peacebuilding — Всемирные саммиты по целям развития (раз в пять лет).

А ВЭФ — это «всего лишь» клуб олигархов, занимающийся социально-экономическим планированием. Политика обсуждается на ежегодных, как и Давос, Мюнхенских конференциях по безопасности, во главе которых находится очень авторитетный Вольфганг Ишингер. Они и основаны последовательно: Мюнхен — в 1962 году, под создание франко-германской «оси евроинтеграции»³⁴⁸, а Давос — в 1971 году, в связи с выходом первого доклада Римского клуба «Пределы роста» и формированием выросшей из него системы международных институтов.

А вот глобальное управление — это совокупность чуть более десятка компаний-триллионеров по управлению активами³⁴⁹. А именно: BlackRock, Vanguard, Fidelity, Capital Partners, State Street, JP Morgan, Citigroup, Bank of New-York Mellon Corp., Bank of New-York Merrill Lynch Corp., Legal & General, Barclays, AXA.

Эти суперкорпорации составляют 50–70% списков институциональных инвесторов и ПИФов — паевых инвестиционных фондов, составляющих структуру акционерного капитала всех (именно всех, без исключения) крупнейших транснациональных банков и корпораций. *«Внутри этой „десятки“ — перекрестное владение пакетами акций, собственники и менеджмент подставные, имена конечных бенефициаров надежно засекречены. Имеет место тонкая координация этих центров, способная обеспечивать как биржевые всплески, так и обвалы».*

³⁴⁸ Мюнхенская конференция по безопасности не состоится в этом году. РИА «Новости», 09.12.2020. URL: <https://ria.ru/20201209/konferentsiya-1588417322.html> (дата обращения: 19.01.2021).

³⁴⁹ Клуб триллионеров: кто в него входит? Ресурс bcs-express.ru, 09.10.2017. URL: <https://bcs-express.ru/novosti-i-analitika/klub-trillionerov-kto-v-nego-vkhodit> (дата обращения: 22.08.2020).

Поскольку почти все компании зарегистрированы и дислоцированы в США, существуют инструменты распространения их влияния на Европу³⁵⁰. Трехсторонняя комиссия — политический инструмент, экономическим выступают банковские сети. Помимо частных среди них еще и «коллективный мировой ЦБ» в составе «ооновских» МВФ и Всемирного банка, а также очень и очень влиятельного Банка международных расчетов в Базеле (БМР).

В экономический блок входит еще «Группа тридцати», состоящая из банкиров, в основном экс-глав центробанков. Она тоже очень важна для переплетения государственных и частных финансов при решающей роли последних, которые, по сути, контролируют первых...

Отметим, что такая система уже существует и работает вполне эффективно. Противостоял ей только альтернативный советский мир социализма, а сейчас — Китай, где субъекты экономики сохранились в общественной собственности (государственной или народных предприятий), а бизнес строит свои «империи» не вместо них, а «рядом», причем под жестким партийным контролем и в условиях беспрецедентной по масштабам антикоррупционной кампании.

И если лозунги из новой книги Шваба уже явно и давно присутствуют в речах канадского премьера Джастина Трюдо или людей из предвыборной команды Джо Байдена («новая нормальность», «век медицины», «строим все обратно, но лучше»), — то это уже не заговор. Это, по сути, открытый вызов всем нам. Это — попытка запугать: у нас, мол, все УЖЕ получилось, а вы УЖЕ проиграли и бессильны.

Кто же эти люди, которые считают, что уже победили? Во множестве комментариев на «Великую перезагрузку» называют имена Джефа Безоса, семью Уолтонов, Марка Цукерберга, Билла Гейтса. Это все персонажи типа тех, что каждый год в январе ездят к Швабу в Давос. Хотя есть и другие, причем такого же масштаба богатства. Они действительно победили?

Американский институт экономических исследований (AIER) ведет подсчет ущерба от карантинных. Называется этот постоянно обновляемый документ «Цена локдаунов»³⁵¹. Оказывается, что в США сейчас выросло все. Уровень психических заболеваний, злоупотребление наркотиками, раздача бесплатной еды, крайняя бедность, недоедание, безработица, нековидные заболевания, кражи и убийства, банкротства. Правда, кое-что сократилось — продолжительность жизни...

Но победили ли они?

К корпорациям, которые таким миром хотят править, надо внимательно присмотреться. Например, подсчитать, какими активами оперирует в глобальном масштабе информационное лобби или медицинское. И сравнить

³⁵⁰ Владимир Павленко. Что стоит за информационным вбросом про «великую перезагрузку»? ИА REGNUM, 30.11.2020. URL: <https://yandex.ru/turbo/regnum.ru/s/news/3128652.html> (дата обращения: 14.12.2020).

³⁵¹ Дмитрий Косырев. Уже не заговор. Карантин как политическая модель. Журнал «Огонек» № 48 от 07.12.2020, С. 23. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4593965> (дата обращения: 09.06.2021).

их — ну хотя бы в масштабах США, по бюджетным расходам — с военно-промышленным комплексом. И тогда окажется, к нашему изумлению, что фактически американский ВПК сегодня в разы беднее и слабее новых глобальных монстров... И возникает серьезный вопрос: они действительно уже победили?

В ходе прошедшего 15 декабря 2020 года круглого стола временной комиссии СФ по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела России (председатель — Андрей Климов) на тему «О зарубежных попытках использовать постсоветское пространство/ближнее зарубежье с целью дестабилизации политической системы России» выступил с докладом советник министра обороны, член Совета по внешней и оборонной политике Андрей Ильницкий³⁵².

Это — доклад о «всемирной перезагрузке», которая должна произойти через пандемию коронавируса. И в нем Ильницкий — впервые на таком высоком официальном уровне — признал: *«Они рассматривают COVID как проект, чтобы не допустить возврата к прежнему миру. Транснациональные корпорации будут давить на политиков с целью не ослаблять антиковидные меры. Отсюда простой вывод: не COVID — реальная угроза, а те меры и ограничения, которые принимаются по всему миру. В новом мире будут править корпорации и не будет места национальным государствам... и суверенной России — в первую очередь. Для десуверенизации России и Китая будет использоваться „зеленая“ повестка, цифровизация и разные идеологические симулякры, от ЛГБТ до VLM, которые сюда будут заходить и насаждаться».*

Далее Ильницкий напоминает: *«Глобалистам нужны дополнительные платформы. Какие? Прежде всего, для десуверенизации России и Китая. Первая платформа — это „зеленая“ повестка. И назначение тяжеловеса Керри на эту должность представителя по экологии... А мы кого назначаем? Чубайса? Человека, который в 1990-е годы этим корпорациям сдал страну? Это что за решение?»* — задал неудобный вопрос сенаторам Ильницкий.

Советник министра обороны также указал на особую опасность внедрения искусственного интеллекта (ИИ) как механизма обрушения государственного суверенитета:

«Технологии искусственного интеллекта также являются оружием для пробивания суверенитета. Сейчас к вам на согласование попадет законопроект о плане и графике разработки принятия нормативно-правовых актов, регламентирующих отношения в связи с развитием технологий ИИ в РФ до 2024 года. Рекомендую внимательно посмотреть этот документ. Точечные корректировки закона о персональных данных, методики обезличивания, особый режим доступа к данным, геоданные — к ним не допущены ФСБ и Минобороны, хотя в США за развитие ИИ отвечают прежде всего Пентагон, DARPA и RAND. Из 76 пози-

³⁵² Евгений Чернышев. Мы отдаем право управлять нашими базами данных корпорациям с иностранным участием — советник Шойгу. Портал newsland.com, 18.12.2020. URL: <https://newsland.com/community/7300/content/spetsoperatsiia-kovid-mozhet-plokhokonchitsia-dlia-eio-organizatorov/7292569> (дата обращения: 20.03.2020).

ций в 43 пунктах в качестве разработчика один известный уже больше не банк [„Сбер“], у которого в правлении три иностранца, а главный айтишник — британский подданный! Также Минэк, „Сколково“ и Минцифры. Мы даем право управлять нашими базами данных структурам, которые ни под какие ограничения не попадают!»

Еще раз подчеркнем, что технологии ИИ — это очень и очень серьезно. И внушает обоснованную тревогу тот факт, что российская власть без значимых оснований впускает в эту «святая святых», включая управление базами данных(!), практически кого угодно.

Но и не только это. В июле 2021 года на портале «Русстрат» вышла статья «Кому принадлежит „Большая Фарма“ Америки»³⁵³. Уже в течение нескольких недель в интернете и социальных сетях мелькает материал под названием The Same Shady People Own Big Pharma and the Media («Одни и те же теневые люди владеют Большой Фармой и Медиа»). Автор статьи — Джозеф Меркола (Joseph Mercola).

Под «теневыми людьми» понимаются две гигантские инвестиционные компании Vanguard Group и BlackRock. Они управляют преимущественно активами своих корпоративных и индивидуальных клиентов. Величина активов под управлением (АПУ) впечатляет: у Vanguard они перевалили за 7 трлн долл., а у BlackRock — за 9 трлн. В совокупности это эквивалентно примерно трем четвертям ВВП США.

Начинает свои рассуждения Меркола с вопроса: *«Что общего у „Нью-Йорк Таймс“ и большинства СМИ — с „Биг Фарма“?»* И отвечает, что они *«в основном принадлежат BlackRock и Vanguard Group, двум крупнейшим фирмам по управлению активами в мире».* И добавляет: *«Более того, оказывается, что эти две компании образуют секретную монополию, которая владеет почти всем остальным, что только можно придумать».*

«Большая двойка» участвует в капиталах почти всех корпораций, входящих в индекс S & P 500. Как пишет Джозеф Меркола, *«„Большая двойка“ и в „Большой Фарме“, и в банках Уолл-стрит, и в ИТ-корпорациях Силиконовой долины (Microsoft, Apple, Amazon, Facebook и Alphabet Inc.), и в большинстве ведущих медиакорпораций — Time Warner, Comcast, Disney и News Corp — четырех из шести медиакомпаний, контролирующих более 90% медиарынка США».*

Вот эти медиакорпорации совместно с мафией Силиконовой долины запугивают Америку пандемией COVID-19 и навязывают ей вакцины от Pfizer, Moderna, Johnson & Johnson и Novavax. Действия „Большой двойки“ нацелены на получение максимального синергетического эффекта алчности, обмана и страха».

Отметим, что указанная статья Мерколы содержит ссылки на интересные источники по теме «COVID-19 и „Большая Фарма“». Так, автор ссылается

³⁵³ Валентин Катасонов. Кому принадлежит «Большая Фарма» Америки? Портал russtrat.ru, 17.07.2021 URL: <https://russtrat.ru/analytics/17-iyulya-2021-0010-5072> (дата обращения: 14.08.2021).

на доклад международной неправительственной организации Global Justice Now от декабря 2020 года *The horrible history of Big Pharma* («Ужасная история Большой Фармы») ³⁵⁴.

Как пишет Меркола, авторы доклада *«рассматривают позорную историю семи ведущих фармацевтических компаний мира, которые в настоящее время разрабатывают и производят лекарства и „вакцины“ на основе генов против COVID-19, в то время как основные средства массовой информации помогают скрывать информацию о легкодоступных старых препаратах, которые (доказано!) обладают высокой степенью эффективности против инфекции»*.

Еще одно свидетельство этого же самого — статья Елены Кондратьевой-Сальгеро, наглядно демонстрирующая риски безоглядного использования рекомендаций «Большой Фармы» ³⁵⁵.

Завершая это тему, нужно подчеркнуть, во-первых, очень важную роль деталей или частных случаев, обращая внимание на которые, из-за деревьев очень легко *«не увидеть леса»*. То есть пропустить «вокруг хитросплетений Шваба» что-то очень важное, способное решающим образом развернуть судьбу если не человечества в целом, то уж нашей страны наверняка.

Во-вторых, разумеется, книга Шваба — из тех трудов, в которых нужно очень внимательно «читать между строк». Именно из-за множества разнообразных «фигур умолчания» и разного рода выразительных пропусков, «между строк». Поскольку здесь, как нам представляется, опять-таки очень важно понять не только то, что автор (авторы) хотели написать, но и то, что они написать не решились — или просто побоялись...

Заключение

Первый вопрос, который ставит перед нами эта книга, — о том, насколько удивительным и ярким событием (причем буквально 2–3 последних лет) оказался решительный слом и внутренней, и внешней социокультурной нормативности. Той нормативности, которая, повторю, нераздельно связана с внутренней моралью человека и гражданина (кантовский «моральный закон внутри нас»), и той нормативности, которую задает рамка законов для безоглядного человеческого «гражданского активизма».

Как это могло произойти и происходило?

Внутренняя нормативность, причем массово и почти тотально, была наиболее убедительно сломана шабашами движения BLM, а также кампанией гендерных и окологендерных шабашей. Они, подчеркну, беспомощно — или сознательно?! — поощрялись внешней правоохранительной нормативностью, а затем всей деятельностью внешней нормативной системы, включая судебную. А также почти всеми гражданскими профессиональными корпорациями — от научных и культурных до образовательных, от медицинских до спортивных и даже военных.

А далее внешняя нормативность закона была «доломана» беспрецедентным двуличием СМИ, прокуратуры и судебного корпуса, откровенно покрывающих преступления одних и называющих преступными законные и легальные действия других.

И, наконец, венцом этой ломки нормативности стало всевластие хозяев социальных сетей и СМИ, которые скандально-открыто провозгласили всеобщую аномию как новую норму. Причем эта зараза воинствующей аномии очень быстро распространилась из США в Европу и множество других стран мира. И это говорит прежде всего о том, насколько прогнившей (или «трансформированной?») к сегодняшнему времени оказалась в целом морально-нормативная сфера нынешнего Запада.

Что из этого следует?

В этих условиях человек оказывается в ситуации, когда «Бога нет» и как религиозного авторитета, и как авторитета государства. В переводе на обыденный язык — нет внешней инстанции, которая определяет виновность или невиновность и способна (и обязана!) покарать виновного.

Но тогда, значит, человеку все дозволено, если дозволенное не противостоит почти всеобщей аномии? За этим вопросом видна уже следующая граница, следующий рубеж сопротивления греховности: если страха божьего нет, то и человеческий хорош. То есть тогда вроде бы требуется ужесточение «внешней» правовой рамки?

А если это требование не выполняется? Но оно ведь не выполняется, не так ли? Мы это каждый день видим во внутренней и внешней политике США. Если и «страх человеческий» отменяется, что тогда? Тогда действительно дозволено все — до тех пор, пока тебя не ударит в лоб чужая вседозволенность?

³⁵⁴ Anayansi Vanderberg. «The horrible history of Big Pharma». 24.12.2020. <https://edcdeveloper.wordpress.com/2020/12/24/the-horrible-history-of-big-pharma/>. Дата обращения 05.05.2021.

³⁵⁵ Елена Кондратьева-Сальгеро. Охота на ведьм, или Новые приключения неизлечимых. ИА «Красная Весна», 09.09.2021. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/763873bb> (дата обращения: 13.09.2021).

Но ведь тогда оказывается ненужной — просто ввиду ее демонстративной неадекватности — любая государственность, которая, подчеркнем, должна быть единственной и непререкаемой институцией, имеющей легальное право на насилие...

Так это и делают (провоцируют)? И именно такую «ненужность государства» имеет в виду г-н Клаус Шваб?.. А ведь Стефан Хедлунд еще 6 лет назад предупреждал: «...неформальные нормы „старше“ формальных: первые обеспечивают вторым легитимность»³⁵⁶. А если и первые, неформальные нормы («моральный закон внутри нас»), и вторые, формальные нормы (писанные правила), благословляют вседозволенность, — то законопослушность просто отменяется «по факту»!

Но тогда единственным «генеральным арбитром» «дозволенности» становится (если это вообще возможно) неусыпный и тотальный надзор по Швабу (разумеется, исключительно «для безопасности и здоровья граждан»...). Это нам сейчас и объясняют?

Второй вопрос, хотя и несколько приземленный, но от этого не менее острый заключается в беспрецедентном росте рисков долгосрочных крупных капиталовложений. Бизнес — и мелкий, и средний, и крупный — все меньше инвестирует в развитие!!!

Прямое и очевидное следствие из этого — катастрофическая «финансализация» глобальной экономики, в которой почти весь наличный капитал оказывается сосредоточен в разнообразных финансовых спекуляциях. Так, по данным недавнего доклада Римскому клубу, примерно 98% (!!!) современных глобальных доходов от финансовых операций имеют спекулятивный характер!³⁵⁷ У меня нет более свежих данных, но очевидно, что сегодняшнее положение еще более катастрофическое.

То есть совокупный мировой долг (государств и корпораций) неуклонно и быстро растет. Так, если по итогам II кв. 2019 года совокупный мировой долг составлял 250,9 трлн долл.³⁵⁸, то всего через два года, по итогам II кв. 2021 года, он уже превысил 296 трлн долл.³⁵⁹

Очевидно, что беспрецедентный рост «финансовых» доходов при практической стагнации или сокращении доходов нефинансовых, так называемого «ре-

ального сектора», — это, откровенно говоря, «пузырь». И этот «пузырь», будучи стихийно или целенаправленно «взорванным», не может не ввергнуть глобальный мир в еще более глубокую катастрофу по сравнению с той, которую мы испытали в мировом кризисе 2008–2009 годов.

Сейчас признаки этого нового кризиса существенно «маскируются» и коронавирусной пандемией, и соответствующими объемами выделяемых центробанками «вертолетных» денег социальной поддержки. Но по долгам такого масштаба все равно когда-нибудь неизбежно придется расплачиваться... И неизбежно встает вопрос, готовы ли (и, главное, способны ли) государства или кто-то иной с такого рода долгами расплатиться?

Имеющиеся оценки утверждают, что не готовы, поскольку не способны. И что тогда?

Третий вопрос, который стоит все более остро, касается беспрецедентного масштаба грубых нарушений международного права. Очевидно, что такие нарушения, которые не только не были как-либо наказаны, но и, более того, оказались как бы «легализованы» в виде новой нормы, практически полностью обесмысливают всю глобальную международно-правовую систему.

По сути, сегодня мы наблюдаем своего рода попытку вернуть мир в эпоху абреческой (набеговой) модели экономики, модели ограбления сильными своих более слабых ближних и дальних соседей. Причем самое тревожное состоит в том, что никто не знает, когда и почему тебя назначат «слабым» и когда и как тебя ограбят.

Подчеркнем, что в мире уже практически ни у кого не осталось каких-либо иллюзий насчет благости и справедливости политики и внешнеполитических действий США. Безоглядный и беззастенчивый цинизм этой политики, уже практически не скрываемый или, более того, публично признаваемый в ряде публикаций американских think tanks, по сути, впервые оказался предъявлен миру с самой обезоруживающей откровенностью.

Внутри комплекса идей «Лиги демократий» (и, прежде всего, отметим, в фактах их достаточно решительного отторжения менее благополучными, чем США, предполагаемыми соседями внутри этой группы стран), явно звучат отголоски опасений такого «правового беспредела».

О том, что это именно так прямо свидетельствуют последние события в международной правовой сфере. В частности, беспрецедентная и без каких-либо объяснений отмена многомиллиардного контракта на поставку Австралии французских неядерных подводных лодок и замена этой поставки американскими ядерными подлодками. А заодно — также объявление о создании США, Великобританией и Австралией нового военно-политического блока «в интересах противодействия Пекину, который получил название пакт AUKUS» — уже вызвало крупный международный скандал и отзыв французских послов из Вашингтона и Канберры³⁶⁰.

³⁶⁰ США в борьбе с Китаем перестали доверять европейским союзникам по НАТО. Портал russtrat.ru, 18.09.2021. URL: <https://russtrat.ru/comments/18-sentyabrya-2021-0010-6159> (дата обращения: 19.09.2021).

³⁵⁶ Хедлунд С. Невидимые руки, опыт России и общественная наука. Способы объяснения системного провала. М.: ИД НИУ ВШЭ, 2015.

³⁵⁷ Von Weizsaecker Ernest, Wijkman Anders. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. Springer, 2018. URL: https://batrachos.com/sites/default/files/pictures/Books/Weizsacker_Wijkman_2018_Come%20on.pdf (дата обращения: 07.09.2021).

³⁵⁸ Совокупный долг всех стран и компаний на планете превысил \$ 250 трлн. Портал «РБК», 18.11.2019. URL: <https://quote.rbc.ru/news/article/5dccc3e79a7947dc7fc1396a> (дата обращения: 16.09.2021).

³⁵⁹ Эксперт оценил вероятность глобального экономического кризиса. РИА «Новости», 16.09.2016. <https://ria.ru/20210916/krizis-1750253310.html> (дата обращения: 16.09.2021).

Очевидно, что такое «антисолидарное» предательство Франции (уж вроде бы наверняка потенциального полноправного члена «Лиги демократий») вслед за не менее ярким предательством Афганистана не может остаться без последствий и не может не заставить «Старую Европу» очень серьезно призадуматься...

Четвертый вопрос — о том, каковы шансы на инверсию этих процессов, на возвращение к прежней прочной связке между нормами внутренними и нормами внешними и, главное, на возвращение к прежним внутренним нормам блага и справедливости, к классической религиозной морали. Глядя на мир вокруг нас, на первый взгляд представляется, что шансов на это очень немного. Тренды на «ампутацию гражданственности» и в образовании, и в культуре (в особенности в массовой культуре), казалось бы, зашли уже очень и очень далеко, и вернуть их вспять способен только какой-либо «сверхмощный» кризис.

Однако при этом нельзя не вспомнить заодно, что огромная часть человечества, несмотря на постоянное информационно-пропагандистское «облучение» со стороны почти вездесущих СМИ, этому «облучению» поддается лишь в минимальной степени.

И это не только так называемый «третий мир», в котором живет почти половина населения нашей планеты. Это и вполне дееспособные и сильные, причем практически «безрелигиозные» страны, наотрез отказывающиеся принимать идеи ВЛМ и СРТ, и множество исламских и христианских стран, для которых неприемлемы еще более радикальные идеи ЛГБТ.

Представляется, что совокупность таких стран вполне способна преодолеть то давление на морально-этическую сферу, которое оказывает на них генеральный «пул» англосаксонских СМИ. Хотя для этого, разумеется, понадобится очень многое. В том числе форсированное выстраивание этой «антианглосаксонской» совокупностью стран достаточно сильной, активной и наступательной «параллельной» системы собственных СМИ.

Пятый вопрос связан со всеми «Биг», которые мы обсуждали в данной книге. «Биг Фарма», «Биг Дата», «Биг Саенс», «Биг Информэйшн», «Биг Бэнкс» — что это значит в целом? Попробую сформулировать все это как концепт глобального управления.

Это, во-первых, знание всего обо всех через «Биг Дата».

Это, во-вторых, управление всеми:

- через информационное поле, создаваемое «Биг Информэйшн», куда входит создаваемое представление о рисках, угрозах, опасностях для человека и человечества;
- через создание образов или иллюзий конкретных актуальных угроз: эпидемических, экологических, политических, экономических военных и т.д. («Биг Саенс», «Биг Фарма», «Биг Информэйшн», «Биг Дата», «Биг Бэнкс»);
- через транслируемый через «Биг Информэйшн» спектр предложений (рекомендаций, директив) для отражения этих угроз, то есть навязыва-

ние/предписывание методов, средств и механизмов действий, требуемых для отражения угроз, и здесь уже не обойтись без отмены государственных суверенитетов (ведь угрозы трансграничны!), что и объяснят «Биг Саенс», «Биг Фарма» и «Биг Информэйшн».

То есть? То есть они объяснят, что никак нельзя обойтись без создания органа, управляющего таким навязыванием (и наказанием для «диссидентов» — и частных, и государственных) именно в общемировом, глобальном масштабе. И это должна быть «Биг (Глобал) Администрейшн»!

Если такая модель правдоподобна (а она, судя по всему происходящему, вполне правдоподобна), то возникает вопрос: а кто генеральный субъект, который все это согласовывает между собой и вводит в действие?

Шваб дает ответ — «инклюзивный капитализм». Реально, с учетом доминирования финансового сектора во всех сферах человеческой деятельности, — это «Биг Бэнкс». Причем это субъект, управляемый частным интересом и частным капиталом. Этот актер, по утверждениям Шваба, якобы вздрогнув, внезапно настолько обеспокоится судьбами человечества, что отринет весь свой эгоизм и тотально станет альтруистичным...

Возможно ли это в реальности? Наверное, все-таки невозможно. Слишком тяжела эта ноша даже для «Биг Бэнкс». Слишком объективно инерционна («тяжела на подъем») такая ноша даже для самых «отвязанных» глобальных сил. И, в конце концов, нельзя забывать, что во всех перечисленных пулах «Биг» роль китайских, российских, иранских, индийских, турецких и так далее корпораций явно мала. И они (такие корпорации), разумеется, не смогут и не захотят принять собственную неизбежно подчиненную роль в будущем глобальном мире.

Но, главное, слишком непривычна — и явно неприемлема для «Биг Бэнкс» — идея «все отнять и поделить», которая неизбежно возникает при ближайшем рассмотрении всех процедур и операций такого глобального переворота в актуальном мироустройстве.

Однако если это невозможно, то что тогда возможно?

Видимо, возможно вялое, постепенное, через череду откатов и наступлений, через возмущение и привыкание, движение к цели «Глобал Администрейшн», при котором на каком-то этапе, даже если к достижению цели будут прилагаться самые активные усилия, **не исключен «срыв резьбы», приводящий к суперсложным, практически непредсказуемым и вряд ли приятным последствиям...**

Какими именно могут стать последствия, — видимо, тема отдельных «разборов». Например, это может быть не «Глобал Администрейшн» по Каутскому, а глобальная война по Ленину...

Здесь лишь подчеркнем, что ключевые факторы сопротивления таким мрачным эскизам нашего общего будущего — это массовое понимание. Понимание того, чем чреваты — причем в не столь уж отдаленном будущем — столь «нахрапистые» усилия в направлении «всеобщего, но скудного процветания».

Но прежде всего — нужно понимание очень непростой взаимоувязанности всех рассмотренных в этой книге «странностей» этой и без того странной эпохи.

Список сокращений

АНБ	– Агентство национальной безопасности
АЭС	– Атомная электростанция
АО	– Акционерное общество
АПУ	– Активы под управления (англ. Assets Under Management, AUA)
ВОЗ	– Всемирная организация здравоохранения
ВУЗ	– Высшее учебное заведение
ВВП	– Валовой внутренний продукт
ВБ	– Всемирный Банк
БМР	– Банк международных расчетов
ВЭБ	– Внешэкономбанк, Банк развития и внешнеэкономической деятельности
ВТБ	– Внешторгбанк (Внешний торговый банк)
ВС	– Вооруженные силы
ВПК	– Военно-промышленный комплекс
ВЭФ	– Всемирный экономический форум
ВТО	– Всемирная торговая организация (англ. World Trade Organization)
ГосНИИОХТ	– Государственный научно-исследовательский институт органической химии и технологии
ГРУ	– Главное разведывательное управление
ДНР	– Донецкая Народная Республика
ДНЯО	– Договор о нераспространении ядерного оружия
ДВЗЯИ	– Договор о полном и всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ДПРО	– Договор об ограничении противоракетной обороны
ДОВСЕ	– Договор об обычных вооруженных силах в Европе
ДРСМД	– Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности
ДОН	– Договор по открытому небу
ЕС	– Европейский союз
ЕГЭ	– Единый государственный экзамен
ЗАО	– Закрытое акционерное общество
ЗРК	– Зенитно-ракетный комплекс
ИГ	– Исламское государство
ИГИЛ	– Исламское государство Ирака и Леванта
ИТ	– Информационные технологии
ИА	– Информационное агентство
ИИ	– Искусственный интеллект
ИВЛ	– Искусственная вентиляция легких

КПСС	– Коммунистическая партия Советского Союза
КНР	– Китайская Народная Республика
КНДР	– Корейская Народно-Демократическая Республика
КЗХО	– Конвенция о запрещении химического оружия
КБТО	– Конвенция о биологическом и токсинном оружии
КОВЕ	– Контроль над обычными вооружениями в Европе
КРЭТ	– Концерн «Радиоэлектронные технологии»
ЛДНР	– Луганская и Донецкая Народные Республики
ЛЭП	– Линия электропередачи
ЛГБТ	– Лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры
МВД	– Министерство внутренних дел
МИД	– Министерство иностранных дел
МУС	– Международный уголовный суд
МАГАТЭ	– Международное агентство по атомной энергии
МВФ	– Международный валютный фонд
МСП	– Малое и среднее предпринимательство
НКВД	– Народный комиссариат внутренних дел (Центральный орган государственного управления СССР по борьбе с преступностью и поддержанию общественного порядка)
НАТО	– Организация Североатлантического договора (англ. North Atlantic Treaty Organization)
НИИ	– Научно-исследовательский институт
НПО	– Научно-производственное объединение
НПК	– Научно-производственная корпорация
НАФТА	– Североамериканская зона свободной торговли; соглашение о свободной торговле между Канадой, США и Мексикой, основывающаяся на модели Европейского союза (англ. NAFTA, North American Free Trade Agreement)
ООН	– Организация Объединенных Наций
ООО	– Общество с ограниченной ответственностью
ОАО	– Открытое акционерное общество
ОЗХО	– Организация по запрещению химического оружия
ОВД	– Организация Варшавского договора (Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи)
ОМП	– Оружие массового поражения
ОСК	– Объединенная судостроительная корпорация
ОГЭ	– Основной государственный экзамен
ПАО	– Публичное акционерное общество
ПИФ	– Паевой инвестиционный фонд
ПРО	– Противоракетная оборона
ПВО	– Противовоздушная оборона

ПиС	– Право и Справедливость (партия)
РФ	– Российская Федерация
РАН	– Российская академия наук
РАО	– Российская академия образования
РАНХиГС	– Российская академия народного хозяйства и государственной службы
РКЦ	– Ракетно-космический центр
РБК	– РосБизнесКонсалтинг (группа компаний и один из крупнейших мультимедийных холдингов России)
РИА	– Российское информационное агентство
РНКБ	– Российский национальный коммерческий банк
РФПИ	– Российский фонд прямых инвестиций
РКИК	– Рамочная конвенция ООН об изменении климата
СССР	– Союз Советских Социалистических Республик
США	– Соединенные Штаты Америки
СМИ	– Средства массовой информации
СФ	– Совет Федерации
СБ	– Совет Безопасности
СВР	– Служба внешней разведки
СВПД	– Совместный всеобъемлющий план действий по иранской ядерной программе
СПЧ	– Совет по правам человека (межправительственный орган системы ООН)
СНВ-3	– Договор между Россией и США о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений
ТАСС	– Телеграфное агентство Советского Союза (советское и российское государственное информационное агентство федерального уровня)
ТРИЗ	– Теория решения изобретательских задач
ФБР	– Федеральное бюро расследований
ФСБ	– Федеральная служба безопасности
ФАО	– Продовольственная и сельскохозяйственная Организация Объединенных Наций (англ. FAO, Food and Agriculture Organization of the United Nations)
ЦНИИИ	– Центральный научно-исследовательский институт
ЦБ	– Центральный банк
ЦОС	– Цифровая образовательная среда
ЦЕНТКОМ	– Центральное командование
ЦРУ	– Центральное разведывательное управление
ЧВК	– Частная военная компания (англ. Private military company)

ЮНЕСКО	– Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (англ. UNESCO, United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)
ЮАР	– Южно-Африканская Республика
AIER	– American Institute for Economic Research (Американский институт экономических исследований)
AUKUS	– Australia, United Kingdom, United States (Трехсторонний оборонный альянс между Австралией, Великобританией и США)
BLM	– Black Lives Matter (с англ. «Жизни Черных Важны», общественное движение против расизма и насилия в отношении чернокожих)
BISA	– Business Information Security Association (Ассоциация по вопросам защиты информации)
COVID-19	– Coronavirus disease-2019 (коронавирусная болезнь)
CNBC	– Consumer News and Business Channel (Американский кабельный и спутниковый телеканал новостей бизнеса, сокр. «Си-Эн-Би-Си»)
CNN	– Cable News Network (Американский новостной канал платного телевидения, сокр. «Си-Эн-Эн»)
CRT	– Critical Race Theory (Критическая расовая теория)
CAATSA	– Countering America's Adversaries Through Sanctions Act (Закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций»)
DCCC	– Democratic Congressional Campaign Committee (Комитет демократической кампании Конгресса)
DNC	– Democratic National Committee (Демократический Национальный комитет)
DARPA	– Defense Advanced Research Projects Agency (управление перспективных исследовательских проектов Министерства обороны США)
DJI	– Da-Jiang Innovations (китайская частная компания, производитель мультикоптеров, микроконтроллеров, видеоборудования)
G2	– Group of Two («Группа двух», Проект неформального объединения США и Китая, предполагавший углубление стратегического взаимодействия и партнерства двух стран для осуществления ими глобального управления и определения направлений развития мировой экономики)
G7	– Big of Seven («Группа семи», или «Большая семерка», Неформальный международный клуб, объединяющий Великобританию, Германию, Италию, Канаду, Францию, Японию и США)
G20	– Big of Twenty («Группа двадцати», или «Большая двадцатка», Клуб правительств и глав центральных банков государств с наиболее развитой и развивающейся экономикой)
GCF	– Green Climate Fund (Зеленый климатический фонд)

HBO	– Home Box Office (американская кабельная и спутниковая телевизионная сеть, сокр. «Эич-Би-Оу»)
IP	– Internet Protocol (уникальный числовой идентификатор устройства в компьютерной сети)
Inc.	– Incorporated (Инкорпорейтед, Акционерная компания)
JIT	– Joint Investigation Team (Объединенная следственная группа)
KPMG	– Klynveld, Peat, Marwick, Goerdeler (Международная сеть фирм, представляющих аудиторские, налоговые и консалтинговые услуги, сокр. «КПМГ»)
NBC	– National Broadcasting Company (национальная широкоэвещательная компания, сокр. «Эн-Би-Си»)
NEA	– National Education Association (Национальная Ассоциация Образования)
PwC	– PricewaterhouseCoopers (международная сеть компаний в области консалтинга и аудита, «ПрайсуотерхаусКуперс»)
RAND	– Research and Development («Исследования и Разработка», американская некоммерческая организация и стратегический исследовательский центр, сокр. «РЭНД»)
SEC	– Securities and Exchange Commission (Комиссия по ценным бумагам и биржам)
SMIC	– Semiconductor Manufacturing International Corporation (Международная корпорация по производству полупроводников, сокр. «СМИК»)
TSMC	– Taiwan Semiconductor Manufacturing Company (Тайваньская компания по производству полупроводников)
USMCA	– United States – Mexico – Canada Agreement (Соглашение между Соединенными Штатами Америки, Мексикой и Канадой)
WSJ	– Wall Street Journal (Еженедельная американская деловая газета, «Уолл-стрит джорнэл»)

Научное издание

Лев Семенович Черной,

доктор экономических наук, профессор

**Эпоха новой морально-этической и законодательной
«нормальности» и постсовременный капитализм**

Корректоры *В. В. Вересиянова, Т. В. Никонова*

Оригинал-макет *М. А. Гунькин*

Дизайн обложки *И. А. Тимофеев*

Подписано в печать 03.12.2021. Формат 70×100/16

Бумага офсетная. Печать офсетная

Усл.-печ. л. 14,63

Тираж 400 экз. Заказ № 2609

Издательство «Нестор-История»

Тел. (812)235-15-86

e-mail: nestor_historia@list.ru

www.nestorbook.ru

Отпечатано в типографии
издательства «Нестор-История»

Тел. (812)235-15-86

